

УДК/UDC 342.9

К вопросу об административной ответственности за нарушение банковского законодательства

Латыпова Валерия Ревальевна

студентка юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: valeria.latypova@mail.ru

Чернов Юрий Иванович

кандидат юридических наук, доцент кафедры административного и финансового права

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

Аннотация

Данная статья посвящена изучению актуальных проблем административной ответственности за нарушение банковского законодательства. Автором проводится сравнительный анализ мер ответственности, предусмотренных Кодексом РФ об административных правонарушениях и Федеральным Законом РФ «О Центральном Банке РФ», который позволяет констатировать противоречивый и несогласованный характер законодательства в ряде аспектов, включая правовое регулирование штрафных санкций за нарушения кредитными организациями нормативов и иных обязательных требований ЦБ РФ. Существуют принципиальные различия в части наложения штрафных санкций в отношении кредитных организаций, о которых говорится в данной статье. При этом важно понимать, что решение проблем, которые возникают в банковской сфере, может быть достигнуто путем внесения изменений в Закон о Центральном Банке России, направленных на исключение из указанного нормативного акта норм об ответственности кредитных организаций и перенесения их в КоАП РФ, так как именно он является единственным законным источником норм об административной ответственности за нарушение банковского законодательства.

Ключевые слова: банковское законодательство, административная ответственность, кредитные организации, Центральный Банк РФ, финансово-кредитная система.

On the Issue of Administrative Responsibility for Violation of the Bank Law

Latypova Valeriya Revalyevna
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: valeria.latypova@mail.ru

Chernov Yuriy Ivanovich
Candidate of Law, assistant professor of the Department of Administrative and
Financial Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia

Abstract

This article is devoted to studying of current problems of administrative responsibility for violation of the bank law. The author carries out the comparative analysis of the measures of responsibility provided by the Code of the Russian Federation about administrative offences and the Federal Law of the Russian Federation "About the Central Bank of Russian Federation" which allows to state contradictory and uncoordinated character of the legislation in a number of aspects, including legal regulation of penalties for violations by credit institutions of standards and other mandatory requirements of the Central Bank of the Russian Federation. There are fundamental differences regarding imposing of penalties against credit institutions for violation by them of instructions and other mandatory requirements of the Central Bank of the Russian Federation about which it is told in this article. At the same time it is important to understand that the solution of problems which arise in the bank sphere can be reached by introduction of amendments to the Law on the Bank of Russia, directed to an exception of the specified statutory act of norms on responsibility of credit institutions and their transferring to the Code of the Russian Federation on Administrative Offences as it is the only and lawful source of norms on administrative responsibility for violation of the bank law.

Key words: bank law, administrative responsibility, credit institutions, Central Bank of Russian Federation, financial and credit system.

Административная ответственность представляет собой основное правовое средство предупреждения правонарушений, совокупность которых составляет административную деликатность, характеризующуюся своим сложным и динамичным характером. Развитие рыночных отношений влечет за собой закономерный рост административных правонарушений в экономической сфере, включая банковскую сферу, в силу чего актуальным представляется изучения ряда вопросов административной ответственности за нарушение банковского законодательства.

Нормативную основу административной ответственности составляют Кодекс РФ об административных правонарушениях, Федеральный Закон РФ от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном Банке РФ (Банке России)» (далее — Закон о Банке России), Федеральный Закон РФ от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», Федеральный Закон РФ от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», а также ряд различных ведомственных нормативных актов Центрального Банка РФ [3].

Анализ норм Кодекса РФ об административных правонарушениях позволяет констатировать, что указанный нормативный акт содержит следующие нормы, устанавливающие административную ответственность за нарушение законодательства о банках и банковской деятельности — это статьи 14.1, 14.3, 14.11, 14.29, 14.30, 15.1, 15.2, 15.4, 15.7, 15.8, 15.9, 15.10, 15.26, 15.27, 19.4 и 19.5 КоАП РФ [1].

При этом привлечение соответствующих субъектов к административной ответственности за нарушение законодательства о банках и банковской деятельности вызывает определенные сложности в практике правоприменения, обусловленные тем фактом, что административная ответственность за нарушение законодательства о банковской деятельности предусматривается также рядом иных федеральных законов и вызванными, данным обстоятельством, противоречиями правового регулирования.

Сравнительный анализ норм Кодекса РФ об административных

правонарушениях и отраслевых нормативных правовых актов об административном принуждении за нарушение законодательства о банках и банковской деятельности позволяет констатировать противоречивый и несогласованный характер законодательства в ряде аспектов, включая правовое регулирование штрафных санкций за нарушения кредитными организациями нормативов и иных обязательных требований ЦБ РФ.

Рассмотрим следующий пример. В ст. 74 Федерального Закона РФ «О Центральном Банке РФ (Банке России)» предусмотрено наложение штрафов на кредитные организации за нарушение федеральных законов и принимаемых в соответствии с ними нормативных актов и предписаний ЦБ РФ, предоставление ЦБ РФ неполной либо недостоверной информации, неисполнение в установленный ЦБ РФ срок предписаний ЦБ РФ об устранении нарушений в деятельности кредитной организации [2].

Одновременно с тем Кодекс РФ об административных правонарушениях также устанавливает назначение штрафа в отношении кредитной организации в случае нарушения ей нормативов и иных обязательных требований ЦБ РФ.

Указанные нормативные акты, однако, характеризуются рядом принципиальных различий в части наложения штрафных санкций в отношении кредитных организаций за нарушение ими предписаний и иных обязательных требований ЦБ РФ, которые выражены в следующем:

- Выражение денежного взыскания. Кодекс РФ об административных правонарушениях определяет размер штрафа, налагаемого на кредитную организацию, в твердой сумме, в то время как в соответствии с Законом о Банке России штраф определяется в процентном соотношении к минимальному размеру уставного капитала кредитной организации.
- Кодекс РФ об административных правонарушениях устанавливает, что взыскиваемый штраф перечисляется в бюджет Российской Федерации, в то время как в соответствии с Законом о Банке России штраф перечисляется в доход ЦБ РФ.

Изложенное позволяет констатировать, что размеры штрафов, ко-

торые могут быть назначены кредитной организации в соответствии с КоАП РФ, существенно разнятся с размерами штрафов, установленными в соответствии с Федеральным Законом РФ «О Центральном Банке РФ». При этом величина штрафов, установленных КоАП РФ, характеризуется своим небольшим размером, в силу чего указанные административные наказания не могут служить достаточной мерой для стимулирования кредитной организации к соблюдению ей законодательства о банковской деятельности [4].

Важно, что проанализированные выше материально-правовые нормы о банковских административных правонарушениях подлежат реализации в рамках процессуальной формы административной ответственности, важнейшим не кодифицируемым принципом которой является ее оперативность [5].

Следует обратить также внимание на содержание части 2 статьи 1.7 КоАП РФ, в соответствии с которой закон, смягчающий либо отменяющий административную ответственность за административное правонарушение или иным образом улучшающий положение субъекта административного правонарушения, имеет обратную силу. В соответствии с указанной нормой, положения ст. 74 Закона о Банке России на сегодняшний день фактически не применяются, поскольку установленные в них штрафные санкции в отношении кредитных организаций являются более строгими, нежели предусмотренные за совершение указанными субъектами аналогичных правонарушений КоАП РФ, а также они полностью противоречат ст. 1.1 КоАП РФ, в которой непосредственно указывается, что законодательство об административных правонарушениях состоит из КоАП РФ и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение указанной проблемы может быть достигнуто путем внесения изменений в Закон о Банке России, направленных на исключение из указанного нормативного акта норм об ответственности кредитных организаций и перенесения их в КоАП РФ.

Нормы законодательства о банках и банковской деятельности

должны быть согласованы между собой и изложены в источниках банковского права. Совершенство юридической техники, примененной при разработке норм банковского законодательства, оказывает существенное влияние на применение соответствующими субъектами норм банковского законодательства. Недостатки же правового регулирования банковской деятельности влекут за собой затруднения либо невозможность нормального взаимодействия банковских организаций с являющимися их клиентами физическими и юридическими лицами. Центральный Банк РФ является органом, который осуществляет руководство деятельностью банковской системы в масштабах Российской Федерации, в силу чего эффективность нормотворческой деятельности Банка России оказывает непосредственное влияние на эффективность банковской системы Российской Федерации как таковой. Приведенный же пример позволяет констатировать необходимость совершенствования юридической техники нормативных актов Банка России, значительное количество которых, в совокупности с постоянным их изменением вызывает ситуации, при которых ЦБ РФ вынужден оставлять без изменений акты, противоречащие вновь принятым.

Представляется, что пробелы и недостатки правового регулирования административной ответственности за нарушения банковского законодательства на нормативном уровне могут быть устранены одним из следующих путей:

- Группировка и нормативное закрепление исчерпывающего перечня деяний, образующих состав административного правонарушения в сфере банковской деятельности, на уровне КоАП РФ с одновременным пересмотром всей системы законодательства, устанавливающего административную ответственность за нарушения банковского законодательства и внесения в соответствующие нормы отраслевых актов изменений, направленных на придание им отсылочного к КоАП РФ характера. Реализация данной меры позволит устранить противоречия правового регулирования.

- Кодификация банковского законодательства. Следует отметить, что данный путь решения проблемы недостатков правового регулирования административной ответственности за нарушение банковского законодательства позволит оптимизировать как правовое регулирование банковской деятельности, так и непосредственно банковскую деятельность, оказав закономерное позитивное влияние на эффективность финансово-кредитной системы в целом.

Список литературы

1. Кодекс РФ об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (в ред.от 29.07.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. 07.01.2002. № 1. Ст. 1.
2. «О Центральном Банке РФ (Банке России)»: Федеральный Закон РФ от 10.07.2002 № 86-ФЗ (в ред.от 05.12.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. 15.07.2002. № 28. Ст. 2790.
3. Гончарук Н. А. Проблемы реализации административной ответственности за нарушение законодательства о банках и банковской деятельности // Среднерусский вестник общественных наук. 2016. № 3. С. 126–131.
4. Юголайнина Е. О. Дискуссионные вопросы привлечения кредитных организаций к ответственности за нарушения банковского законодательства // Молодой ученый. 2017. № 7. С. 379–382.
5. Чернов Ю. И. Принцип оперативности в производстве по делам об административных правонарушениях // Право и практика. 2014. № 1. С. 64–71.