

УДК/UDC 336.225.673

Административная ответственность кредитных организаций за нарушения в сфере банковской деятельности

Очаковский Виктор Александрович

кандидат юридических наук, доцент кафедры административного и финансового права

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: viktor.ochakovsky@list.ru

SPIN-код: 7014-2561

Петросян Арминэ Гарниковна

студентка юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: arminka_petrosyan@mail.ru

Аннотация

Вследствие динамичного развития рыночных отношений неминуемо увеличивается число административных правонарушений в сфере экономики. В основном субъектами этих правонарушений являются юридические лица, среди которых большая часть относится к кредитным организациям, занимающим важное место в экономике любой страны. На фоне установившейся финансовой нестабильности от законной деятельности кредитных организаций зависит надежность вкладов физических и юридических лиц, а также точность исполнения кредитных обязательств. При такой ситуации важнейшим источником устойчивого развития является нормативно-правовая база. Исходя из важности объективной нормативно-правовой базы, авторами в данной статье исследуются определенные противоречивости административной ответственности кредитных организации в сфере банковской деятельности за нарушения, предусмотренные действующим законодательством. Рассматриваются проблемы в рамках «банковской» административной ответственности за группу правонарушений, регламентированных КоАП, а также дается правовое сравнение ст. 15.26 КоАП и Федерального закона от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» для выявления коллизионной определенных

норм. Раскрывается действие принципа оперативности в производстве по делам об административных правонарушениях в сфере банковской деятельности.

Ключевые слова: кредитная организация, административная ответственность, классификации видов ответственности кредитных организаций, административная ответственность кредитных организаций, правовые коллизии административной ответственности, принцип оперативности.

Administrative Responsibility of Credit Institutions for Violations in the Field of Banking Activities

Ochakovskiy Viktor Aleksandrovich

Candidate of Law, assistant professor of the Department of Administrative and Financial Law

Kuban State Agrarian University

Krasnodar, Russia

e-mail: viktor.ochakovsky@list.ru

SPIN Code: 7014-2561

Petrosyan Armine Garnikovna

student of the Faculty of Law

Kuban State Agrarian University

Krasnodar, Russia

e-mail: arminka_petrosyan@mail.ru

Abstract

Due to the dynamic development of market relations inevitably increases the number of administrative offences in the sphere of economy. Mostly the subjects of these offences are legal entities, of which a large part relates to credit institutions occupy an important place in the economy of each country. On the background of established financial instability from the legitimate activities of credit institutions depends on the reliability of deposits of individuals and legal entities, as well as the accuracy of execution of credit obligations. In such a situation, the most important source of sustainable development is a normative framework. Due to the importance of an objective normative framework, the authors of this article explores certain contradictions administrative liability of the credit institution in the field of banking for violations stipulated by the current legislation. The authors discuss the problems in the framework of the “banking” administrative liability for the offence, and provides a legal comparison in V. 15.26 of

the administrative code and the Federal law of July 10, 2002 No. 86-FZ “On the Central Bank of the Russian Federation (Bank of Russia)” to identify certain collision standards. Reveals the principle of immediacy in the proceedings on cases of administrative offences in the sphere of banking activities.

Key words: credit organisation, administrative responsibility, liability classification of credit institutions, the administrative responsibility of credit institutions, the legal conflict of administrative responsibility, the principle of efficiency.

Экономический кризис в 2014–2016 годах в Российской Федерации выявил множество проблем и пробелов в банковском секторе и показал, какое сильное влияние они оказывают на положение различных секторов экономики России. Начиная с 2013 года была приостановлена деятельность более чем у 300 кредитных организаций. В настоящее время развитие банковской системы осуществляется на фоне возобновления финансового состояния предприятий и подъема платежеспособности лиц, проживающих на территории Российской Федерации. При таких обстоятельствах главным источником устойчивого развития и последующего результативного функционирования банковской системы РФ оказывается сбалансированная, позиционирующая ощутимые процессы в экономике, финансах, обществе, а также объективно регламентирующая ее нормативно-правовая база.

Функционирование банковских организаций регулируется нормами различных отраслей права, но важнейшими из них являются нормы финансового и банковского права.

Чрезвычайно важным является изучение теоретико-практической области административной ответственности кредитных организаций, сложности привлечения к ней, а также определенной противоречивости законодательства в указанной сфере. Это вызвано тем, что исследование действующего законодательства Российской Федерации и обобщение практики привлечения коммерческих банков к административной ответственности указывает на наличие коллизионности некоторых положений законодательства.

В первую очередь следует обратить внимание на то, за какие правонарушения (либо неисполнение требований законодательства) в Кодексе РФ об административных правонарушениях закреплена административная ответственность кредитных организаций и их должностных лиц:

- 1) за осуществление кредитной организацией производственной, торговой или страховой деятельности (ст. 15.26 КоАП);
- 2) за нарушение кредитной организацией установленных Банком России нормативов и иных обязательных требований в виде штрафов (ст. 15.26 КоАП) [1].

Хотелось бы также обратить внимание на то, что с 01.07.2012 Центральный Банк РФ вправе взыскивать предусмотренный ст. 15.36 КоАП штраф в случае неисполнения требований, которые были отправлены им при реализации надзора в национальной платежной системе. Указанная статья была внедрена ст. 10 ФЗ от 27.06.2011 № 162-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О национальной платежной системе» [2].

Д. Н. Бахрах делит административную ответственность кредитной организации по субъекту правонарушения на два типа:

- 1) «банковскую» административную ответственность, где в качестве субъекта правонарушения выделяется исключительно специальный субъект-кредитная организация или ее должностное лицо;
- 2) административную ответственность банка как юридического лица. В данном типе к ответственности могут быть привлечены не только кредитные организации, но и другие юридические лица. Это обусловлено тем, что сами банки представляют собой юридические лица и в предусмотренных законом случаях банки, как юридические лица, несут административную ответственность [3].

С практической и теоретической точек зрения существует необходимость подразделения на такие виды ответственности, как «финан-

совая», «банковская», «гражданско-правовая», «административная» и т. п., но с другой стороны, такие подразделения на практике ведут к ситуации привлечения кредитных организаций за одно и то же правонарушение, например, к финансовой и административной ответственности [4].

Таким образом, исходя из столь широкой классификации, ответственность, предусмотренную Федеральным законом № 86 «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» [5], все же необходимо отнести к административно-правовой.

Также можно выделить терминологическую проблематику ст. 15.26 «Нарушение законодательства о банках и банковской деятельности» КоАП РФ. В названии статьи употребляется термин «банк», который по своей сути является более узким, чем термин «кредитная организация», в последующем используемый законодателем в диспозиции данной статьи. Здесь мы видим коллизию терминологии, так как согласно названию субъектом состава указанного вида административного правонарушения являются лишь банковские кредитные организации, а в содержании законодатель закрепляет в качестве субъекта состава, рассматриваемого вида административного правонарушения, все кредитные организации в целом.

Таким образом, мы считаем, что было бы более правильным и рациональным переименовать ст. 15.26 КоАП РФ «Нарушение законодательства о банках и банковской деятельности» в «Нарушение законодательства о деятельности кредитных организаций».

Как было отмечено ранее, административную ответственность кредитных организаций регламентируют нормы различных отраслей права, которые часто могут быть по отношению друг к другу коллизионны.

Так, исследовав Кодекс РФ об административных правонарушениях (ст. 15.26 КоАП) и Федеральный закон от 10 июля 2002 г. «№ 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (ст. 74), мы обнаружили их противоречивость:

— В способе денежного взыскания: Федеральный закон закреп-

ляет размер штрафа в зависимости от минимального размера уставного капитала, а КоАП РФ, в свою очередь, устанавливает сумму штрафа в рублях.

- В области получателя денежного взыскания: в соответствии с КоАП РФ денежные взыскания переходят в государственный бюджет, а по Федеральному закону перечисляются в доход Банка России.
- В сумме максимального размера штрафа: согласно ст. 15.26 КоАП РФ максимальный размер штрафа с кредитной организации составляет 50 тыс руб, а Федеральный закон устанавливает размер штрафа не более 1 процента минимального размера уставного капитала кредитной организации. Следовательно, можно сказать, что предусмотренный КоАП РФ размер штрафа несоизмеримы с взысканиями, предусмотренными Федеральным законом, так как их размеры являются неощутимыми для кредитных организаций. Так, административное законодательство не может в данном случае мотивировать соблюдение своих предписаний, а вот штрафы, закрепленные Федеральным законом, представляют собой неплохой стимул.
- В части субъекта, налагающего денежное взыскание: В соответствии со ст. 23.1 КоАП РФ, административное правонарушение, установленное ст. 15.26 КоАП РФ, рассматривается в судебном порядке, из чего следует, что наложение штрафа за нарушение законодательства о банках и банковской деятельности на кредитную организацию производится судом. В ст. 74 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» закреплено, что Банк России имеет право самостоятельно взыскивать штрафные санкции с кредитных организации за административные правонарушения.

Мы считаем, что в производстве по делам об административных правонарушениях в сфере банковской деятельности, можно отметить действие принципа оперативности:

- структура производства по данному правонарушению включает в себя четыре стадии;
- процессуальная форма осуществления административной ответственности состоит из двух юридических типов процесса, таких как состязательный (в первую очередь реализуется при рассмотрении дела судом) и инквизиционный (применяется в случае совпадения субъекта административной юрисдикции с органом (лицом), который возбуждает и расследует дело);
- в КоАП закреплены достаточно небольшие сроки согласно правилам ординарного производства [6].

Данный принцип устанавливает определенный уровень упрощенности структуры процессуальной формы административной ответственности, что позволяет предельно сэкономить материальные и иные ресурсы в целях независимого, объективного рассмотрения и разрешения дел об административном правонарушении в сфере банковской деятельности.

Подводя итог, необходимо заметить, что рассмотренные нами выше коллизии негативно влияют на правоприменительную практику Банка России, а также способствуют подаче немереного количества исков кредитными организациями в арбитражные суды об обжаловании действий Банка России.

В связи с этим некоторые авторы предлагают законодательно исключить из Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» нормы об административной ответственности кредитных организаций. Другие считают, что это отрицательно скажется на экономике России, ведь некоторые меры воздействия, предусмотренные в Федеральном законе (ограничение операций, меры по финансовому оздоровлению, отзыв лицензии и т. д.) не установлены в КоАП РФ, а поэтому не будут применяться.

На сегодняшний день правовые коллизии между нормами административного и финансового права так и остаются неразрешенными. Решение данной проблемы имеет большую как теоретическую, так и практическую значимость, потому что это положительно скажется на

российской экономике в целом, поможет ей оздоровиться.

Список литературы

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 20.12.2017) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

2. Федеральный закон от 27.06.2011 № 162-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона „О национальной платежной системе“» (ред. от 22.12.2014) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

3. Бахрах Д. Н. Административное право России: Учебник. 5-е изд., перераб. и доп. М., 2010.

4. Румянцева Е. В. Административная ответственность кредитных организаций за нарушения в сфере банковской деятельности: проблемы и правовые коллизии / Е. В. Румянцева // Северо-Кавказский юридический вестник. 2013. № 2. С. 104–107.

5. Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (ред. от 18.07.2017; с изм. и доп., вступ. в силу с 30.09.2017) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

6. Чернов Ю. И. Принцип оперативности в производстве по делам об административных правонарушениях / Ю. И. Чернов // Право и практика. 2014. № 1. С. 64–71.