

УДК/UDC 342

Юридическое лицо как субъект административной ответственности

Аюханова Милана Ренатовна

студентка юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

Гарькавая Анастасия Игоревна

студентка юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

Куличева Наталья Семеновна

доцент кафедры административного и финансового права

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

Аннотация

В данной статье раскрыты особенности привлечения к административной ответственности юридических лиц. Основной целью статьи является анализ действующего законодательства, закрепляющего данный вид ответственности. Несмотря на достаточное правовое регулирование института административной ответственности организаций, на практике возникают многочисленные проблемы, связанные с административно-юрисдикционной деятельностью в сфере данного института. Актуальность данной темы подтверждается и тем, что сам институт административной ответственности был введен в законодательство сравнительно недавно. Все вышесказанное влечет за собой возрастание числа правонарушений, совершаемых организациями, которые посягают на охраняемые законом интересы других субъектов экономической деятельности. Преимущественно дискуссии возникают при определении вины юридических лиц. Содержание вины юридического лица не следует уподоблять вине физического лица. В статье приведены различные точки зрения, высказанные теоретиками о данном элементе субъективной стороны. Все это свидетельствует о необходимости исследования административной ответственности юридических лиц и выработке предложений по совершенствованию данного института.

Ключевые слова: юридическое лицо, должностное лицо, административная ответственность, административное правонарушение, административное наказание, вина.

An Artificial Person as a Subject of Administrative Responsibility

Ayukhanova Milana Renatovna
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia

Garkavaya Anastasiya Igorevna
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia

Kulicheva Natalya Semenovna
assistant professor of the Department of Administrative and Financial Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia

Abstract

This article discloses the features of making artificial persons administratively responsible. The main purpose of the article is to analyse the current legislation that fixes this type of responsibility. Despite sufficient legal regulation of the institution of administrative responsibility of organisations, in practice there are numerous problems associated with administrative and jurisdictional activities in the field of this institution. The relevance of this topic is confirmed by the fact that the institution of administrative responsibility was introduced into the legislation relatively recently. All of the above entails an increase in the number of offenses committed by organisations that infringe upon the interests of other economic entities protected by law. Discussions mostly arise when determining the guilt of artificial persons. The guilt of an artificial person should not be compared to the guilt of an individual. The article presents various points of view expressed by theorists about this element of the subjective side. All this testifies to the need to investigate the administrative responsibility of artificial persons and to develop proposals for improving this institution.

Key words: artificial person, executive, administrative responsibility, administrative offences, administrative sanction, guilt.

В настоящее время физические и юридические лица, согласно законодательству об административных правонарушениях, признаются равноправными субъектами. А это значит, что на юридических лиц распространяются задачи и принципы административного законодательства, правила назначения наказания и др. Так, в соответствии с общеправовым принципом *non bis in idem* они не могут нести ответственность за совершение одного и того же деяния дважды.

Действующее административное законодательство не закрепляет понятия административной ответственности юридических лиц, однако теоретики административного права предлагают множество вариаций данного определения.

Некоторые авторы полагают, что административная ответственность юридических лиц является видом юридической ответственности, которая представляет собой применение уполномоченными органами административных взысканий к юридическому лицу, совершившему правонарушение [1].

В свою очередь, А. П. Солдатов определяет административную ответственность юридических лиц как вид юридической ответственности, выражающийся в применении административного наказания уполномоченным на то должностным лицом или органом к организациям, совершившим правонарушение, в порядке, предусмотренном административным правом и другими отраслями права [2].

Анализируя положения Кодекса об административных правонарушениях, следует выделить некоторые принципиальные особенности административной ответственности юридических лиц.

Так, ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ предусмотрено, что юридические лица могут быть привлечены к ответственности только в случаях, прямо предусмотренных статьями Особенной части Кодекса, которые закрепляют ответственность за соответствующие деяния [3].

Кроме того, круг общественных отношений, посягательства на которые влекут для юридических лиц административную ответственность, уже, чем круг отношений, за посягательства на которые могут нести ответственность граждане. Например, не предусмотрена ответственность юридических лиц за совершение административных правонарушений в области воинского учета.

Следующей особенностью является тот факт, что привлечение к административной ответственности юридического лица не освобождает от назначения уголовного или административного наказания за это же правонарушение физическому лицу, как и привлечение к ответственности физического лица не освобождает от наказания юридическое лицо (ч. 3 ст. 2.1.КоАП РФ).

Также определение вины юридического лица, предусмотренное ч. 2 ст. 2.1. КоАП РФ, отличается от трактовки вины физического лица, закрепленной в ст. 2.2. Как правило, форма вины юридического лица не является квалифицирующим признаком, но если санкция за данное правонарушение является альтернативной, может повлиять на размер наказания.

В большинстве случаев в качестве санкций к юридическим лицам применяют имущественные наказания: административный штраф, конфискация предмета, конфискация орудия совершения правонарушения. Величина штрафов, применяемых к организациям, превышает размер штрафов, назначаемых должностным и физическим лицам. Это объясняется наличием у организаций определенных рисков, связанных с осуществлением ими деятельности. Данный факт подтверждает Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2001 года № 7-П [4], от 26 ноября 2012 года № 28-П [5] и от 17 января 2013 года № 1-П [6].

Нередки случаи применения административных наказаний к юридическим лицам, следствием которых становится его банкротство, так как, выплатив миллионные штрафы, организация не имеет возможности выплачивать зарплату работникам, арендные платежи, не в состоянии

совершенствовать производство и т. д.

Сложившаяся ситуация уже неоднократно разъяснялась судами, в том числе и Конституционным, и сводится к тому, что величина штрафов за административные правонарушения должна быть соизмерима степени и характеру общественной опасности и нацелена на превентивное воздействие, которое способствовало бы исполнению предписаний, закрепленных в административном законодательстве.

В противном случае институт административной ответственности лишается своего предназначения и уже не отвечает поставленным в статьях 1 (часть 1), 2, 17 (часть 3), 18 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации [7] целям государственного принуждения, смысл которого сводится к обеспечению сдерживающего эффекта, с помощью имеющихся гарантий защиты прав и свобод человека и гражданина [8].

Принципиальным является то, что к юридическим лицам могут быть применены не все административно-обеспечительные меры. К ним применимы исключительно осмотр принадлежащих юридическому лицу помещений, территорий, находящихся там вещей и документов; изъятие вещей и документов; задержание транспортного средства; арест товаров, транспортных средств и иных вещей; залог за арестованное судно; временный запрет деятельности.

Вина и ответственность юридического лица обезличены и не связаны с определенным должностным лицом или гражданином. Об этом свидетельствует ст. 2.10 КоАП РФ, допускающая объективное вменение при разделении, слиянии, присоединении, преобразовании и разделении юридического лица. Ответственность же физического лица всегда носит строго индивидуальный характер.

Особенностью участия юридического лица в производствах об административных правонарушениях является то, что оно не может быть его непосредственным участником, а защищать свои права и законные интересы может исключительно через законного представителя. Кроме того, исполнение таких наказаний, как штрафа и конфискации, осуществляют представители юридического лица [9].

Законом определены условия привлечения юридического лица к административной ответственности. Административное наказание может применяться к организациям за совершение ими противоправного, виновного деяния, за которое КоАП РФ установлена ответственность.

В настоящее время на практике возникают проблемы с установлением вины юридического лица. Это выражается в том, что, обобщив решения судов, можно выделить три подхода к установлению вины юридического лица:

- 1) определение вины юридического лица посредством оценки судом действий конкретных должностных лиц, вследствие вины которых оно было совершено;
- 2) определение вины юридического лица через вину иных уполномоченных лиц;
- 3) привлечение к административной ответственности юридического лица как коллективного субъекта.

Обстоятельствами, исследуемыми при первом подходе, являются факт принятия должностным лицом всех зависящих от него мер по соблюдению законодательства и факт наличия у него возможности для этого.

Официальное судебное толкование придерживается данного подхода, при этом допуская привлечение судами к административной ответственности юридического лица и его должностных лиц по одной и той же статье КоАП РФ (п.15 Постановления Пленума ВС РФ № 5 от 24.03.2005 [10]). Аналогичное право судей предусматривает и ч. 3 ст. 2.1. КоАП РФ.

Дискуссионной является позиция арбитражных судов при втором подходе, когда определение вины юридического лица происходит через вину его работника. Чаще всего, если в суде не было доказано совершение работником деяния, выходящего за рамки его полномочий, его действия расцениваются судом как действия юридического лица.

Также если будет установлено, что работник организации при нарушении закона действовал только в собственных корыстных целях и никакой заинтересованности самой организации не было, то действие субъекта

ективного критерия и вина юридического лица исключаются. В любом случае вина юридического лица в совершении правонарушения возникает вследствие вины сотрудников организации, которые не освобождаются от административной или уголовной ответственности.

Сторонники коллективной виновности юридического лица считают, что необходимо учитывать психологическое отношение к совершенному правонарушению коллектива, которое определяется по господствующей точке зрения в нем.

Согласно ч. 2 ст.2.1 КоАП РФ, определение вины юридического лица едино и представляет собой наличие возможности соблюдения норм и правил, нарушение которых влечет административную ответственность, но непринятие всех зависящих от него мер по их соблюдению. При этом правовая возможность для соблюдения правил и норм может быть только в случае, когда поведение лица предусмотрено правовой нормой, закрепляющей его обязанность. Только одновременное наличие юридической и фактической предпосылок позволяет говорить о том, что у лица имелась реальная возможность соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена ответственность [11].

Еще одной проблемой является тот факт, что КоАП РФ не предусмотрено изъятий, связанных с административной ответственностью юридических лиц публично-правовых образований. Привлечение органов публичной власти к ответственности не соответствует задачам законодательства об административных правонарушениях. Например, назначение административного штрафа к государственным органам или органам местного самоуправления противоречит целям административного наказания, учитывая тот факт, что данная санкция будет погашаться средствами из соответствующего бюджета. На наш взгляд, привлекать публичные образования и юридические лица к административной ответственности на равных основаниях нецелесообразно. Считаем, что необходимо ввести норму в КоАП РФ по аналогии со ст. 104.5 проекта ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ, в связи с введением института уголовно-правового воздействия в отношении

юридических лиц», изложив ее следующим образом: «Административная ответственность за совершение правонарушений применяется в отношении организаций, обладающих в соответствии с законодательством РФ статусом юридического лица, за исключением органов государственной власти и органов местного самоуправления».

Таким образом, административная ответственность юридических лиц представляет собой самостоятельный вид финансово-правовой ответственности, заключающийся в претерпевании юридическим лицом неблагоприятных последствий, которые налагаются на организацию по решению уполномоченного органа в связи с совершением юридическим лицом административного правонарушения с целью восстановления нарушенных прав и интересов и предупреждения совершения новых правонарушений.

Список литературы

1. Очаковский, В. А., Иваненко, И. Н., Крутова, Я. А., Письменная, И. В. Юридическое лицо как субъект административной ответственности // Научный журнал-КубГАУ. Краснодар: КубГАУ, 2016. №02 (116). С. 540–552. IDA [articleID]: 1161602036. URL: <http://ej.kubagro.ru/2016/02/pdf/36.pdf>
2. Солдатов, А. П. К вопросу об административной ответственности юридических лиц / А. П. Солдатов // Общество и право. 2012. №5 (42). С. 220–225.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1. Ст. 1.
4. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2001 г. № 7-П: По делу о проверке конституционности ряда положений Таможенного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, жалобами открытых акционерных обществ «АвтоВАЗ» и «Комбинат «Североникель», обществ с ограниченной ответственностью «Верность», «Вита-Плюс» и «Невско-Балтийская транспортная компания», товариществ с ограниченной ответственностью «Совместное российско-африканское предприятие «Эконт» и гражданина А. Д. Чулкова» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 23. Ст. 2409.
5. Постановление Конституционного Суда РФ от 26 ноября 2012 г. № 28-П: По делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 16.2 и части 2

статьи 27.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Авеста» // Вестник Конституционного Суда РФ. № 2. 2013.

6. Постановление Конституционного Суда РФ от 17 января 2013 г. № 1-П: «По делу о проверке конституционности положения части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Маслянский хлебоприемный пункт» // Вестник Конституционного Суда РФ. № 4. 2013.

7. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 31. Ст. 4398.

8. Постановление Конституционного Суда РФ от 25 февраля 2014 г. № 4-П // Вестник Конституционного Суда РФ. № 3. 2014.

9. Панов, А. Б. Юридическое лицо — субъект административной ответственности / А. Б. Панов // Административное право и процесс. 2012. № 6. С. 59-63.

10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Российская газета. 2005. № 6.

11. Чернов, Г. Ю. Рассмотрение дел о привлечении к административной ответственности должностных лиц судьями арбитражных судов (тезисы) / Г. Ю. Чернов // В сборнике: Научное обеспечение агропромышленного комплекса. Сборник статей по материалам IX Всероссийской конференции молодых ученых. Отв. за вып. А. Г. Коцаев. Краснодар, 2016. С 609–610.