

УДК/UDC 347.42

Отказ от исполнения сделок должником при банкротстве

Пахомова Ксения Юрьевна

студентка юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

Аннотация

В статье анализируются вопросы отказа от исполнения сделок должником при банкротстве. Рассматривается вопрос о том, что в правовых актах не полностью отражен отказ от исполнения сделок, к чему это приводит и какое отражение это явление получило в законодательстве и в научной литературе. Изучается, каким образом Гражданский кодекс РФ и закон о банкротстве регулируют вопросы отказа от исполнения сделок должником. Рассматриваются практические вопросы, такие как рассмотрение судебной практики отказа от исполнения сделок должником. Исследуются, какие условия требуются для отказа от исполнения должником договоров и иных сделок. Рассматриваются спорные вопросы и их решение. В статье обращается внимание на тот факт, что взаимосвязи отдельных институтов банкротства и общей направленности законодательства о банкротстве.

Ключевые слова: банкротство, сделка, должник, отказ от исполнения.

The Debtor's Refusal to Execute Transactions in Bankruptcy

Pakhomova Ksenia Yuryevna

student of the Faculty of Law

Kuban State Agrarian University

Krasnodar, Russia

Abstract

The article analyses the issues of refusal to execute transactions by the debtor in bankruptcy. The author considers the issue that in legal acts, the refusal to execute

transactions is inadequately reflected, to what it leads, and how this phenomenon is stated in legislation and in the scientific literature. It is studied how the Civil Code of the Russian Federation and the law on bankruptcy regulate the issues of refusal to execute transactions by the debtor. Practical issues, such as consideration of judicial practice of refusal to execute transactions by the debtor, are being studied. The author investigates what conditions are required to make the debtor's refuse execution of contracts and other deals. The problematic issues and their solution are considered. The author draws attention to the fact that separate institutions of bankruptcy and the general orientation of bankruptcy legislation are interrelated.

Key words: bankruptcy, bargain, debtor, refusal of execution.

Способствующим восстановлению платежеспособности должника и эффективным средством преодоления банкротства является отказ от исполнения сделок несостоятельного должника. Еще до революции российскому праву была известна возможность отказаться от исполнения сделок. В одной из своих работ упоминает о ней и Г. Ф. Шершеневич [1].

Отказ от исполнения сделок должником при банкротстве, несмотря на давность своего существования, остается неразвитым правовым явлением, и его неполноценное воплощение в правовых актах приводит к ущемлению прав лиц, которые против воли оказались вовлечены в эту процедуру.

Согласно ст. 310 ГК РФ, не допускается одностороннее изменение условий обязательства и односторонний отказ от исполнения обязательств за исключением случаев, предусмотренных законом [2]. Однако односторонний отказ от исполнения договора частично или полностью допускается согласно п. 3 ст. 450 ГК РФ, когда он допускается соглашением сторон или законом, соответственно, договор считается измененным или расторгнутым в таком случае.

Отказ должником от исполнения сделок предусматривается также законом «О несостоятельности (банкротстве)» в ст. 102 данного закона [3].

Отказ от исполнения требует соблюдения следующих условий до-

говоров и иных сделок должника:

- 1) исполнение повлечет за собой для должника убытки по сравнению с аналогичными сделками, которые заключаются при сравнимых обстоятельствах или сделка препятствует восстановлению платежеспособности;
- 2) сделка не исполнена сторонами частично или полностью.

Отказ от исполнения в данном случае может быть сделан по общим основаниям, которые предусмотрены в ГК РФ. Однако он может и не быть сделан в ходе финансового оздоровления или в ходе наблюдения с согласия временного управляющего.

В указанных случаях, согласно п. 3 ст. 102 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», с момента получения всеми сторонами заявления управляющего об отказе от исполнения договора, такое соглашение считается расторгнутым.

Отказ от исполнения договора, как было указано выше, приводит к изменению или расторжению договора. От этого зависит также то, какой вид отказа применяется должником — полный или частичный. Какую форму отказа может выбрать должник, сказать трудно, так как в законе не содержится прямого указания на это. Можно только предположить, что возможен лишь полный отказ.

На практике применение частичного отказа могло бы оказаться спасением для должника, примером этого является введенное в Иркутской области внешнее управление [4].

Некоторые авторы высказывают мнение, что отказ от исполнения договора должником только в части вполне законен, и для его применения нет никаких препятствий [5].

Таким образом, на данном этапе было бы целесообразнее, допустив частичный отказ от исполнения договора, применить расширительное толкование закона или внести соответствующие изменения в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» путем введения в статью формулировки «договор считается измененным или расторгнутым с даты. . . »

Также остается актуальным вопрос о статусе контрагентов должника. Это касается сделок, где арбитражный управляющий отказался от исполнения. На удовлетворение требований кредиторов о возмещении убытков, которые связаны с отказом внешнего управляющего от исполнения договоров должника, распространяется мораторий, что регламентируется ч. 3 ст. 95 закона «О несостоятельности (банкротстве)». Неясна при этом только дальнейшая судьба контрагента. В науке существуют две позиции относительно судьбы контрагента. Согласно позиции М. В. Телюкина, требования о возмещении убытков согласно ст. 137 относятся к 4 очереди [6], а другие ученые говорят о том, что расчеты с ними относятся к последней очереди.

Существует поддерживаемая А. И. Дихтяром [7] вторая точка зрения, согласно которой данные требования включаются в состав внеочередных требований, так как они возникают в период после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Для арбитражного управляющего отказ от исполнения договора должника, таким образом, предоставляет большие возможности по восстановлению платежеспособности должника, однако арбитражные управляющие, как показывает практика, нечасто используют отказ от исполнения сделок должника.

Так, арбитражный управляющий только в четырех делах воспользовался правом отказа от исполнения договоров должником при условии, что было возбуждено 50 дел о признании должника банкротом, а общее число отказов от исполнения договоров составило семь.

Характеризуя правовое регулирование отказа от исполнения сделок несостоятельного должника, также необходимо обратить внимание на важнейшую тенденцию современности, которая проистекает из взаимосвязи отдельных институтов банкротства и общей направленности законодательства о банкротстве. Отказ от исполнения договоров должен быть направлен на защиту интересов общества, кредиторов и должника.

Однако отказ от исполнения сделок должника в Российской Федерации прежде всего направлен на уменьшение возможных убытков и

восстановление платежеспособности должника, в то время как контрагенты оказываются в невыгодном положении и их интересы по сделкам не учитываются.

Учитывая, что законодательство о несостоятельности выполняет двойную задачу: с одной стороны исключает из гражданского оборота неплатежеспособных субъектов, а с другой обеспечивает устойчивость общественного кредита. Необходимо четко представлять себе, как несостоятельность одного должника влияет на экономическое состояние не только его кредиторов, но и других субъектов гражданского оборота, так как защищать права всех участников данных правоотношений это задача государства при помощи закона.

Приведенные данные свидетельствуют о том, что необходимо пересмотреть положения, регулирующие отказ от исполнения сделок должника и внести указанные дополнения и изменения в законодательство, так как в настоящее время правовое регулирование отказа от исполнения сделок должника не соответствует выполнению задач, поставленных перед законом.

Список литературы

1. Шершеневич, Г. Ф. Конкурсный процесс / Г. Ф. Шершеневич. М., 2016. С. 243.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон РФ от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 23.05.2018) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
3. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 23.04.2018) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 43. Ст. 4190.
4. Решение Арбитражного суда области Иркутской по делу № А19-5530/02-8 // Справочно-правовая система «Консультант плюс».
5. Белых В. С., Дубинчин А. А., Скуратовский М. Л. Правовые основы несостоятельности (банкротства): учеб.-практ. пос. / под общ. ред. проф. В. С. Якушева М.: НОРМА, 2001. 320 с.
6. Телюкина М. В. Конкурсное право: Теория и практика несостоятельности (банкротства). М., 2002. С. 287.

7. Дихтяр А. И. Банкротство: условия действительности одностороннего отказа арбитражного управляющего от исполнения договора // Арбитражный и гражданский процесс. 2001. № 3. С.27.