

УДК/UDC 34.05

Соотношение ареста имущества в гражданском судопроизводстве с приостановлением по счетам операций налогоплательщиков

Миронова Дарья Александровна

студент юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

Михолап Михаил Владимирович

студент юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

Энохов Иван Антипович

студент юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: ivan.enohov98@mail.ru

Аннотация

В данной работе рассматриваются соотношения ареста имущества в гражданском судопроизводстве с приостановлениями операций по счетам налогоплательщиков. Поднимается вопрос о том, что понятия «арест» и «приостановление операций по счетам налогоплательщиков» не являются идентичными. Для решения данной проблемы в статье приведены понятия и условия, которые отличают арест от приостановления. Были рассмотрены случаи отмены ареста и приостановления, способы их совершения, объективировано имущество, которое задействовано в наложении ареста. Отмечается, что судебная практика показывает, что судопроизводство по наложению ареста на имущество может происходить в различных судопроизводствах, тем самым подтверждает многоотраслевой характер. В статье подобраны нормативные акты, регулирующие вопросы приостановления операций по счетам налогоплательщиков. Проанализированы случаи приостановления операций по счетам налогоплательщиков банком в отношении индивидуальных предпринимателей и организаций.

Ключевые слова: арест, приостановление, налогоплательщики, налоговое законодательство, процесс, организация, индивидуальные предприниматели, декларация, налоги, налоговый орган, банк.

Correlation Between Seizure of Property in Civil Proceedings and Suspension of the Accounts of Taxpayers

Mironova Darya Aleksandrovna
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia

Mikholap Mikhail Vladimirovich
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia

Enokhov Ivan Antipovich
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: ivan.enohov98@mail.ru

Abstract

This paper examines the correlation between seizure of property in civil proceedings and suspension of operations on the accounts of taxpayers. The authors raise a question that the notion of seizure and of suspension of operations on taxpayer accounts are not identical. To solve this problem, the article provides concepts and conditions that distinguish seizure from suspension. There were considered the cases of the abolition of seizure and suspension, the methods of their commission, the property that is involved in the imposition of seizure is objectified. It is noted that judicial practice shows that legal proceedings on the seizure of property can occur in various legal proceedings, thereby confirming the multi-sectoral nature. The article selected regulations governing the suspension of transactions on the accounts of taxpayers. The authors analyzed cases of suspension of operations on accounts of taxpayers by the bank in relation to individual entrepreneurs and organizations.

Key words: seizure, suspension, taxpayers, tax legislation, process, organization, individual entrepreneurs, declaration, taxes, tax authority, bank.

Для того чтобы соотнести арест имущества в гражданском судопроизводстве с приостановлениями операций по счетам налогоплательщиков, необходимо разобраться с их сущностью и случаями, в результате которых они применяются.

Административно-деликтный налоговый процесс по своим базовым характеристикам гораздо ближе к уголовному судопроизводству, нежели к гражданско-процессуальной форме [1], однако актуальны и межотраслевые сопоставления налогового и гражданского процесса.

В ст. 76 НК РФ законодатель понимает под приостановлением операций по счетам налогоплательщиков прекращение банком всех расходных операций по счету налогоплательщика или налогового агента [2]. Эту меру применяют, чтобы обеспечить исполнение решений о принудительном взыскании налога.

Случаи, по которым могут быть приостановления операций по счетам налогоплательщиков [3]:

- 1) если организации вовремя не выполняют требования налогового органа об уплате налогов;
- 2) если с момента непредставления организациями или индивидуальными предпринимателями налоговой декларации в налоговый орган прошло две недели по истечении установленного срока;
- 3) отказ представлять налоговую декларацию организациями или индивидуальными предпринимателями.

Во втором и третьем пунктах указаны те случаи приостановлений операций по счетам, которые отменяются не позднее одного операционного дня, следующего за днем представления налогоплательщиками налоговой декларации.

Стало быть, в отношении индивидуальных предпринимателей приостановление операций по их счетам в банке может быть применено толь-

ко в случаях непредставления или отказа от представления в налоговый орган налоговой декларации, а вот для организаций предусмотрен еще один случай применения данной меры воздействия: при невыполнении ими требований налогового органа об уплате налогов счет будет приостановлен, чтобы обеспечить исполнение решений о взыскании недоимки и пеней. Все решения о приостановлениях операций доводятся до сведения налогоплательщиков — под расписку или иным способом, свидетельствующим о дате получения решения. Они действуют с момента получения банком соответствующего решения и до его отмены.

Под арестом имущества следует понимать совокупность действий налогового органа, осуществляемых с санкции прокурора, сущность которых сводится к тому, чтобы временно ограничить права собственности налогоплательщика в отношении его имущества для того, чтобы обеспечить исполнение решений о взыскании налога[4].

Арест имущества может быть применен только к организациям при одновременном наличии двух условий:

- 1) если налогоплательщик не исполнил в установленный срок обязанность по уплате налога;
- 2) если имеется достаточное основание считать, что лицо предпримет меры, чтобы скрыться или скрыть свое имущество.

Арест имущества подразделяется на полный и частичный. При полном аресте ограничиваются права распоряжения арестованным имуществом, а владение и пользование этим имуществом осуществляются с разрешения и под контролем налогового органа. При частичном аресте ограничиваются права владения, пользования и распоряжения, осуществление данного права возможно только если это будет с разрешения и под контролем налоговых органов.

Необходимым условием проведения ареста имущества является то, что он должен производиться с санкции прокурора и при этом обязательно участие понятых. Налогоплательщики имеют право присутствовать при аресте имущества лично либо в лице своих представителей. Осуществление ареста, по общему правилу, проводится в дневное вре-

мя, но если обстоятельства не терпят отлагательств, арест проводится и в ночное время. Стоит сказать, что при аресте задействовано только то имущество, которое было указано в протоколе об аресте имущества либо в прилагаемой к нему описи, с точным указанием наименования, количества и индивидуальных признаков предметов, а при возможности — их стоимости [5].

Судебная практика показывает, что судопроизводство по наложению ареста на имущество, которое было начато, к примеру, в уголовном процессе, свое завершение находит в гражданском судопроизводстве.

В соответствии с вышеуказанным, можно выделить некоторые отличия ареста имущества в гражданском судопроизводстве от приостановления по счетам налогоплательщиков:

1. Операции приостановления по счетам налогоплательщиков имеют главную цель — обеспечение исполнения решений о принудительном взыскании налога, а вот арест в гражданском судопроизводстве имеет цель предотвратить дальнейшее усугубление правонарушения.
2. Круг объектов, на которые может быть наложен арест, шире круга объектов, на которые возлагается операции приостановления по счетам налогоплательщиков.
3. Арест осуществляется только с санкции прокурора с участием понятых, в то время как операции приостановления по счетам налогоплательщиков не требуют данных действий.
4. Арест имущества представляет собой исполнительное производство, а операции приостановления по счетам налогоплательщиков представляют собой меру воздействия осуществляемую банком.
5. При наложении ареста налогоплательщик имеет право осуществлять любые операции по счетам, которые не затрагивают указанную арестованную сумму, а приостановление операций по счетам налогоплательщика, в соответствии с законодательством, должны приводить к прекращению любых операций на-

логоплательщика по счетам [6].

6. Для применения ареста имущества необходимо, чтобы одновременно было наличие двух условий; при операциях приостановления по счетам налогоплательщиков достаточно, чтобы было нарушено одно условие.

Таким образом, мы соотнесли арест в гражданском судопроизводстве с приостановлением операций по счетам налогоплательщиков, выявили их различия, и в очередной раз убедились в том, что, реализация на практике ограничений по распоряжению денежных средств правонарушителя, ставит под защиту законопослушных субъектов данных правоотношений.

Список литературы

1. Курдюк Г. П., Чернов Ю. И. Взаимосвязь административно-деликтного и уголовного процессов (вопросы общей и межотраслевой теории): монография. Краснодар: Эпомен, 2018. 116 с.
2. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 31.07.1998 № 146-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998.. № 31. Ст. 3824.
3. Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 41. Ст. 4849.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532.
5. Власов А. А. Гражданский процесс. Издательство Юрайт, 2016. 470 с. С. 132–137.
6. Шерстюк В., Егоров В., Мартынова В. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве». М.: Норма, 2015. С. 154–156.