

УДК/UDC 342

Правовое регулирование управления учреждениями культуры в поселениях

Павлов Николай Владимирович

кандидат юридических наук, доцент кафедры административного и финансового права

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: nik281@mail.ru

SPIN[®] Code: 9982-4865

Складчиков Сергей Витальевич

студент юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

Яшкина Земфира Илгаровна

студентка юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

Аннотация

В данной статье авторы рассматривают некоторые аспекты правового регулирования управления учреждений культуры в поселениях. Отмечается, что учреждения культуры получают реальную экономическую свободу и в позитивном, и в негативном смысле. Позитивная сторона проявляется в том, что они отстаивают собственный вариант хозяйственной и культурно-досуговой деятельности, а отрицательная — в том, что зачастую финансовой помощи от местных властей практически нет. Авторы приходят к выводу, что не до конца решены проблемы культурной сферы, куда входят участие в развитии, возрождении и сохранении художественных народных промыслов в поселении; создание условий для развития местного народного художественного традиционного творчества; популяризация, использование и сохранение объектов культурного наследия местного значения, которые располагаются на территории поселения; создание условий для обеспечения жителей поселения услугами организаций культуры. В связи с этим сама сфера культуры требует скорейшего реформирования.

Ключевые слова: местное самоуправление, культура, культурная деятельность, учреждения культуры.

Legal Regulation of Cultural Institutions Management in Settlements

Pavlov Nikolay Vladimirovich

Candidate of Law, assistant professor of the Department of Administrative and Financial Law

Kuban State Agrarian University

Krasnodar, Russia

e-mail: nik281@mail.ru

SPIN[®] Code: 9982-4865

Skladchikov Sergey Vitalyevich

student of the Faculty of Law

Kuban State Agrarian University

Krasnodar, Russia

Yashkina Zemfira Ilgarovna

student of the Faculty of Law

Kuban State Agrarian University

Krasnodar, Russia

Abstract

In this article, the authors consider some aspects of the legal regulation of cultural institutions management in settlements. It is noted that cultural institutions receive real economic freedom in a positive and negative sense. The positive side is manifested in the fact that they defend their own version of economic and cultural and leisure activities, and the negative side is that there is practically no financial assistance from local authorities. The authors come to the conclusion that the problems of the field of culture are not fully resolved and it needs to be reformed as soon as possible. This field includes: participation in the development, revival and preservation of artistic folk crafts in the settlement, creating conditions for the development of local folk artistic traditional creativity, popularization, use and preservation of cultural heritage objects of local importance, which are located on the territory settlements, creating conditions for providing residents of the settlement with the services of cultural organizations.

Key words: local self-government, culture, cultural activity, cultural institutions.

Одной из важнейших составляющих государства является культурная сфера. В нашей стране деятельность в культурной сфере является неотчуждаемым правом всех граждан. Целесообразно дать определение понятию «культура»: «... это универсальный способ творческой самореализации человека через полагание смысла, стремление вскрыть и утвердить смысл человеческой жизни в соотнесенности его со смыслом сущего» [1].

Под местным самоуправлением понимается право и способность органов местного самоуправления регламентировать значительную часть государственных дел и управлять ею, действуя в рамках закона, в соответствии со своей компетенцией и в интересах местного населения [2].

В Конституции РФ определены локализация и способ осуществления местного самоуправления: «Местное самоуправление осуществляется на всей территории Российской Федерации в городских, сельских поселениях, муниципальных районах, городских округах и на внутригородских территориях городов федерального значения. В городских округах в соответствии с законами субъекта РФ местное самоуправление может осуществляться также на территориях внутригородских районов» [3].

Проблема организации и функционирования учреждений культуры на уровне городских поселений особенно актуальна, так как именно в малых городах проживает основная часть населения. Население городского поселения проживает в условиях меньшей анонимности общения, большей компактности неформальных объединений, мест проведения досуга.

Таким образом, поиск новых проявлений и форм деятельности в сфере культуры в городских поселениях приобретает актуальность. В городских поселениях видна необходимость в новых механизмах правового регулирования деятельности домов культуры.

Следует отметить, что местное самоуправление не может быть ре-

ализовано без управления процессами, имеющими общественный характер. Это позволяет утверждать, что местное самоуправление невозможно без муниципального управления как вида социального управления, являющегося его составным элементом. А так как культурная сфера является неотъемлемой частью местного самоуправления, она требует обеспечения достаточного правового регулирования со стороны государственных органов.

Органы местного самоуправления обязаны создавать условия для массового начального художественного образования и всеобщего эстетического воспитания, поощрять приобщение граждан страны к занятию ремеслами, любительским искусством, самообразованием, культурному развитию, творчеству посредством развития и поддержки специальных организаций и учреждений.

Так, отдел культуры администрации муниципального образования Приморско-Ахтарский район — отраслевой орган исполнительной власти муниципального образования, который осуществляет управление в области кинематографии, искусства и культуры. Данный отдел находится в подчинении у главы муниципального образования и у курирующего заместителя главы администрации. Деятельность домов культуры, библиотек здесь развита, однако проблемы имеют место.

Если раньше в обществе существовало множество морально-нравственных ограничений деятельности культурных учреждений, то сейчас мы сталкиваемся с ограничениями материального характера.

Сфера досуга и свободного времени стала радикально меняться в советский период, когда она превратилась в объект государственного регулирования и культурной политики, в то время как этнонациональные традиции, религиозные механизмы развития досуга были отодвинуты на второй план. В настоящее время нет никаких ограничений на формы досуга, кроме материальных.

В результате получения экономической самостоятельности и расширения прав местного самоуправления меняются культурно-досуговые, правовые, экономические, хозяйственные, финансовые отношения. Учре-

ждения культуры получают реальную экономическую свободу и в позитивном и в негативном смысле. Позитивная сторона проявляется в том, что они отстаивают собственный вариант хозяйственной и культурно-досуговой деятельности, а отрицательная в том, что зачастую финансовой помощи от местных властей практически нет. Так районный дом культуры находящийся в городе Приморско-Ахтарске является местом проведения досуга множества людей, однако не смотря на это финансовой поддержки со стороны власти часто недостаточно. Эта проблема связана не с коррупцией и прочими отрицательными показателями нашего времени, дело в недостаточной правовой базе.

Правовой базой сохранения и развития отечественной культурой является целая серия законов РФ, среди которых ведущая роль отводится Федеральному Закону РФ «Основы законодательства РФ о культуре» [4]. Деятельность киноотраслей, театров, музеев, библиотек регулируется дополнительно принятыми специальными законами. Особенность финансирования культуры в том, что бюджетное финансирование должно органично сочетаться с финансированием, полученным за счет средств от коммерческой деятельности самих учреждений культуры. При этом значительная часть затрат за счет средств бюджета покрывается за счет доходов от реализации билетов на спектакли и прочее. Действующее законодательство в сфере культуры предусматривает, что государство берет на себя обязательство по обеспечению доступности для граждан культурной деятельности и культурных ценностей. Но по факту, конкретно в малых городах, существует проблема некой отстраненности государства от учреждений культуры.

Правовая и экономическая самостоятельность полностью меняет содержание и формы взаимоотношений в любом социокультурном центре (дом культуры, музыкальный коллектив, дом детского творчества и др.) как между его непосредственными работниками, так и лицами посещающими данные заведения. Определение вида и способов организации культурной деятельности становится делом, которое решается внутри коллектива учреждения.

Приводя конкретные примеры, можно поговорить о Калининском муниципальном районе — муниципальном образовании в составе Краснодарского края. Согласно его структуре, Управление культуры Калининского муниципального образования подотчетно Заместителю главы муниципального образования Калининский район по вопросам социального развития, который в свою очередь подотчетен Главе муниципального образования Калининский район. Управление культуры осуществляет мероприятия различного рода направленные на поддержание и развитие культуры в районе. В процессе исполнения возложенных на него обязательств, управление культуры сталкивается с рядом проблем, влияющих на степень успешности совершения запланированных мероприятий, например недостаточный объем финансирования, которого не хватает на все запланированные действия.

Особое место в выполнении функций в области культуры занимает социо-культурный «суверенитет». Вот что относительно него пишет С. В. Королев: «Социо-культурный „суверенитет“ призван подчеркнуть самобытность, уникальность всякого отдельно взятого местного сообщества. В рамках социо-культурного „суверенитета“ речь идет, во-первых, о праве каждого муниципального образования сохранять этно-культурные, профессиональные, ремесленные традиции и по возможности создавать новые» [5].

Как институт местного самоуправления взаимодействует с культурной составляющей? В. Т. Батычко выделяет следующие полномочия местного самоуправления в сфере культуры:

- организация библиотечного обслуживания населения, комплектование библиотечных фондов библиотек поселения, межпоселенческих библиотек, библиотек городского округа;
- создание условий для организации досуга и обеспечения жителей поселения услугами организаций культуры;
- сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия, находящихся в собственности поселения, городского округа, охрана объектов культурного наследия (памятни-

ков истории и культуры) местного значения, которые находятся на территории поселения;

- содержание музеев;
- создание условий для развития местного народного творчества, участие в развитии, возрождении и сохранении художественных народных промыслов в муниципальных образованиях [6].

Проблему финансирования домов культуры в муниципалитетах освещали в многочисленных работах, например, М. В. Чистова и Н. В. Демина посвятили статью исследованию существующей в РФ системы финансирования учреждений культуры, выявили сложившиеся проблемы в вопросах финансирования и предложили возможные направления их решения [7].

На современном этапе существует реальная потребность в разработке конкретных решений в организации деятельности культурных учреждений.

Известно, что в городских поселениях — малых городах, условия жизни людей специфические: некоторые занимаются растениеводством, другие животноводством либо ремесленничеством.

Из этого следует вывод, что условия жизни людей в малых городах ставят учреждения культуры перед необходимостью полифонической и дифференцированной деятельности, возмещая отсутствие других объектов культуры и других типов учреждений культуры и искусства в небольшом городе. В глубоком преобразовании нуждается в первую очередь правовая, хозяйственная и культурно-досуговая сторона деятельности учреждений культуры малых городов России.

Проанализировав ситуацию, можно предложить несколько вариантов решения «культурной» проблемы:

1. Внедрение на законодательном уровне инновационной модели организации дифференцированной и полифонической деятельности учреждений культуры, предусматривающей оказание населению услуги по организации досуга в рамках одного учреждения. Данное закрепление способствует высвобожде-

нию дополнительных людских и материальных ресурсов на совершенствование воспитательно-педагогической и культурно-досуговой деятельности учреждений культуры.

2. Принятие закона, основной целью которого будет изменение гражданско-правового статуса учреждений культуры малых городов в сторону увеличения их значимости, что благотворно отразится на реализации гражданами своих культурных прав.
3. Модернизация устаревших элементов культурной структуры, например, внедрение современных технологий в библиотеки, что позволит облегчить работу сотрудникам библиотек, читателям.

На основании вышеизложенного можно сделать следующий вывод: один из вопросов местного значения — культурная сфера, а именно участие в развитии, возрождении и сохранении художественных народных промыслов в поселении; создание условий для развития местного народного художественного традиционного творчества; популяризация, использование и сохранение объектов культурного наследия, местного значения, которые располагаются на территории поселения; создание условий для обеспечения жителей поселения услугами организаций культуры — является не до конца решенным и требует скорейшего реформирования.

Список литературы

1. Радугин А. А. Культурология: учебное пособие. М.: Центр, 2001. С. 12.
2. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон от 28.08.1995 № 154-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».
3. Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 31. Ст. 4398.

4. Основы законодательства Российской Федерации о культуре: (утв. ВС РФ 09.10.1992 № 3612-1) // Российская газета. № 248. 17.11.1992.
5. С. В. Королев. Теория муниципального управления. Москва, 1999. С. 19–20.
6. В. Т. Батычко. Муниципальное право. Конспект лекций. Таганрог: ТТИ ЮФУ, 2010.
7. Чистова М. В., Демина Н. В. Система финансирования деятельности учреждений культуры в Российской Федерации // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2016. Т. 2. С. 121–125.