

УДК/UDC 343.721

К вопросу о совершенствовании уголовного законодательства о мошенничестве, сопряженном с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности

Усенко Анатолий Сергеевич

студент юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: anabolik.lusenko@yandex.ru

SPIN-код: 9594-2433

Аннотация

Происходящие в Российской Федерации экономические и социальные изменения обусловили не только развитие общественных отношений, но и возникновение новых общественно-опасных посягательств на собственность. Учитывая современную тенденцию российской уголовно-правовой политики, выделение специального состава мошенничества в сфере предпринимательской деятельности вполне обосновано. Преступление следует считать совершенным в сфере предпринимательской деятельности, если оно совершено индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, а также членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо при осуществлении коммерческой организацией предпринимательской деятельности. Автор приходит к выводу, что неисполнение договорного обязательства, т. е. признака объективной стороны мошенничества в сфере предпринимательской деятельности, предполагает существования данных обязательств на основании гражданско-правовой сделки. В случае отсутствия данных обязательств и наличия признаков мошенничества данное преступное деяние необходимо квалифицировать по п. 1 ст. 159 УК РФ. При этом необходимо иметь в виду, что объективную сторону мошенничества в сфере предпринимательства образуют не только неисполнение, но и ненадлежащее исполнение

договорного обязательства.

Ключевые слова: мошенничество, предпринимательская деятельность, потребитель.

On the Issue of Improving Criminal Legislation on Fraud Associated with the Deliberate Non-Fulfillment of Contractual Obligations in the Field of Entrepreneurial Activity

Usenko Anatoliy Sergeevich
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: anabolik.lusenko@yandex.ru
SPIN Code: 9594-2433

Abstract

The economic and social changes occurring in the Russian Federation have caused not only the development of social relations, but also the emergence of new socially dangerous attacks on property. Considering the current trend of the Russian criminal law policy, the allocation of a special composition of business fraud is quite reasonable. a crime should be considered committed in the sphere of entrepreneurial activity, if it is committed by an individual entrepreneur in connection with his entrepreneurial activity and (or) management of his property, used for entrepreneurial activity, and also a member of the governing body of a commercial organization in connection with his exercise of authority management of the organization or in the implementation of a commercial organization of business activities. The author comes to the conclusion that non-fulfillment of a contractual obligation, i.e. sign of the objective side of fraud in the field of entrepreneurial activity, suggests the existence of these obligations on the basis of a civil law transaction. In the absence of these obligations and the presence of signs of fraud, this criminal act must be qualified according to paragraph 1 of Art. 159 of the Criminal Code. It should be borne in mind that the objective side of fraud in the field of entrepreneurship is not only non-performance, but also improper performance of the contractual obligation.

Key words: fraud, business, consumer.

Происходящие в Российской Федерации экономические и социальные изменения, берущие свое начало с перехода России к рыночной форме экономики, взятие ориентиров на зарубежные модели коммерческой деятельности и провозглашение свободы труда [1] за последние десятилетия способствовали активному осуществлению предпринимательской и иной экономической деятельности со стороны граждан, иностранных граждан, бипатридов и апатридов.

Указанная категория лиц, осуществляя конституционное право на свободу экономической деятельности, использование своего имущества и способностей для осуществления по своему усмотрению предпринимательской деятельности [2], играет важную роль в сфере гражданского оборота, достижения положительного экономического и социального эффекта, а также удовлетворения частных и публичных интересов, в том числе разрешения проблематики занятости населения и увеличения его доходов.

С развитием общественных отношений возникают и новые общественно-опасные посягательства на собственность, что, в свою очередь, вынуждает законодателя вносить соответствующие изменения в уголовный закон [3]. Так, для дифференциации разновидностей мошенничества ст. 159 УК РФ была дополнена пунктами 5, 6 и 7 [4], которые предусматривают уголовную ответственность за мошенничество в сфере предпринимательской деятельности, если подобное деяние повлекло причинение значительного, крупного или особо крупного ущерба.

В соответствии с Постановлением Пленума ВС РФ от 15.11.2016 № 48 преступление следует считать совершенным в сфере предпринимательской деятельности, если оно совершено индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, а также членом ор-

гана управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо при осуществлении коммерческой организацией предпринимательской деятельности [5].

Правовое закрепление в ст. 159 пп. 5–7 в УК РФ отражает позицию законодателя разделения уголовной ответственности в сфере мошенничества в целях улучшения показателей выявления, предупреждения и пресечения мошенничества.

Так, сужение круга потерпевших от мошенничества в сфере предпринимательской деятельности (исключение граждан, не осуществляющих предпринимательскую и иную хозяйственную деятельность) было обосновано ввиду сформированных экономически-общественных реалий. Например, участие гражданина в гражданско-правовых отношениях с индивидуальным предпринимателем или коммерческой организацией обусловлено удовлетворением бытовых (личных) потребностей потребителя и получением прибыли предпринимателя. Отличительный фактор потребителя от предпринимателя находит свое отражение в гражданском и административном законодательстве.

В соответствии с ч. 3 ст. 401 ГК РФ [6] в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства лицом, при осуществлении предпринимательской деятельности, наступает гражданско-правовая ответственность независимо от вины. Положения КоАП РФ в ст. 14.7 отсылают на ответственность предпринимателя за обман потребителя [7].

Таким образом, потерпевшим от мошенничества в сфере предпринимательской деятельности выступает индивидуальный предприниматель или коммерческая организация, поскольку прикрывающая данный вид мошенничества сделка не всегда может заключаться со стороны потерпевшего самим владельцем (собственником) похищенного имущества. Например, договор может быть заключен посредством делегирования полномочий в части принятия решений о передаче имущества или права на него представителю на основании доверенности.

На наш взгляд, неисполнение договорного обязательства, т. е. признака объективной стороны мошенничества в сфере предприниматель-

ской деятельности, предполагает существования данных обязательств на основании гражданско-правовой сделки. В случае отсутствия данных обязательств и наличия признаков мошенничества данное преступное деяние необходимо квалифицировать по п. 1 ст. 159 УК РФ. При этом необходимо иметь в виду, что объективную сторону мошенничества в сфере предпринимательства образуют не только неисполнение, но и ненадлежащее исполнение договорного обязательства, ввиду чего видна необходимость в законодательном дополнении ч. 5 ст. 159 УК РФ словосочетанием «... ненадлежащем исполнении...»

Список литературы

1. Макконнелл К. Р., Брю С. Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика. М.: Республика, 1992. Т. 2. С. 396.
2. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. 25 декабря.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.
4. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: Федеральный закон от 03.07.2016 N 323-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 27 (часть II). Ст. 4256.
5. О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 № 48 // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 1. январь, 2017.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. № 32. Ст. 3301.
7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».