

УДК/UDC 342

## Ответственность депутатов представительных органов местного самоуправления

Хачатурян Аревик Артуровна

студентка юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: arevik.bk@mail.ru

### Аннотация

Ответственность органов и должностных лиц местного самоуправления за реализацию своих полномочий по решению вопросов местного значения является одним из важнейших условий эффективного функционирования механизма муниципального и правового регулирования. В данной статье автор рассматривает актуальную на сегодняшний день тему о регулировании ответственности депутатов представительных органов местного самоуправления на конкретных примерах видов ответственности. Также в статье рассмотрены вопросы, связанные с основаниями и процедурой ответственности представительных органов местного самоуправления перед населением. Отражены особенности юридической ответственности и, соответственно, ее место в системе публично-правовой ответственности органов местного самоуправления, представлены конкретные санкции за совершение противоправных действий перед населением. Проанализированы особенности как ответственности в целом представительного органа местного самоуправления, так и отдельно депутатов. В данной статье автор провел исследование особенности отзыва как формы ответственности депутатов представительных органов муниципальных образований и выборных глав муниципальных образований, и затрагивает недостатки действующей процедуры по отзыву депутатов за совершение противоправных действий.

**Ключевые слова:** ответственность представительных органов, местное самоуправление, муниципалитет.

## Responsibility of Deputies of Representative Bodies of Local Self-Government

Khachatryan Arevik Arturovna  
student of the Faculty of Law  
Kuban State Agrarian University  
Krasnodar, Russia  
e-mail: arevik.bk@mail.ru

### Abstract

Responsibility of bodies and officials of local self-government for implementation of the powers on the solution of questions of local value is one of the most important conditions of effective functioning of the mechanism of municipal and legal regulation. In this article the author considers the relevant issue of regulation of responsibility of deputies of representative bodies of local self-government on specific examples of types of responsibility. The article also deals with the issues related to the grounds and procedure of responsibility of representative bodies of local self-government to the population. The features of legal responsibility and, accordingly, its place in the system of public and legal responsibility of local self-government bodies are reflected, and specific sanctions for committing illegal actions before the population are presented. The features of the responsibility of the representative body of local self-government as a whole and the deputies separately are analyzed. In this article, the features of the recall as a form of responsibility of deputies of representative bodies of municipalities and elected heads of municipalities, and affects the shortcomings of the current procedure for the recall of deputies for committing illegal acts.

**Key words:** responsibility of representative bodies, local self-government, municipality.

Взаимодействие государства, органов местного самоуправления (далее — МСУ) и граждан имеет достаточно большое значение на современном этапе. Особенно важной представляется проблема разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти и органами МСУ [1, с. 88]. Несомненно, меры ответственности и санкции депутатов муниципального управления носят бесспорный и обязательный характер.

На муниципальном уровне в соответствии со ст. 24 ФЗ от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ [2] предусматривается ответственность депутатов представительного органа МСУ перед населением. Основанием отзыва или наступления ответственности депутата является предпринятое им незаконное действие (бездействие) или принятое решение в случае их подтверждения в суде. Иными словами, инициировать процедуру отзыва депутата населением только после вынесения соответствующего решения суда, которым был установлен факт незаконных действий депутата. При этом сама инициатива должна исходить только от граждан — жителей муниципалитета.

Для начала необходимо выяснить, какие случаи служат причинами для привлечения депутатов к ответственности, которая налагается в судебном порядке. Так как по законодательству существуют уголовная, административная, гражданско-правовая и дисциплинарная виды ответственности, разберем отдельно каждую из них.

Исследуя особенности уголовной ответственности, необходимо отметить статью 447 УПК РФ [3], где указывается, что в отношении депутата представительного органа МСУ применяется особый порядок производства по уголовным делам. Решения о возбуждении уголовного дела делегированы руководителю Следственного комитета РФ по субъекту РФ. Согласно ст. 40 ФЗ-131 народный избранник не может быть привлечен к административной или уголовной ответственности за позицию на голосовании, высказанное мнение, а также иные действия в соответствии со статусом и полномочиями. Но это не распространяется на обстоятельства, при которых депутат мог допустить публичные оскорбления, клевету или иные нарушения, ответственность за которые предусмотрена Федеральным законом. Кроме того, если суд вынесет обвинительный приговор в рамках уголовного судопроизводства, то процедура отзыва депутата может быть вообще не реализована, так как в таком случае полномочия его прекращаются досрочно [4].

Что касается специфики наступления административной ответственности отметим, что в соответствии с КоАП РФ правонарушением

является противоправное деяние юридического или физического лица за которым устанавливается административная ответственность [5]. В кодексе предусматривается наступление ответственности специфического субъекта — должностного лица, но депутат таковым не является и выступает только как народный избранник, соответственно, он не может быть привлечен к административной ответственности как должностное лицо. В рамках данной статьи не рассматриваются случаи, когда депутат одновременно возглавляет представительный орган и является высшим должностным лицом муниципального образования.

Ст. 5.17 и 5.50 КоАП РФ регулируют административную ответственность депутатов представительных органов и раскрывают такие нарушения, как:

- непредставление отчета, сведений об источниках и размерах средств, о производственных затратах в установленный законом срок;
- неполное представление таких сведений, либо предоставление недостоверных отчетов и сведений;
- невозврат жертвователю в установленный законодательством срок пожертвований (их части), перечисленных в избирательный фонд.

Исследуя особенности отзыва как формы ответственности депутатов представительных органов муниципалитета, необходимо указать условия осуществления данной процедуры.

Для того чтобы отозвать депутата, необходимо следующее:

- Инициатива населения муниципалитета в порядке, установленном Федеральным законом для проведения местного референдума.
- Инициативная группа по отзыву депутата должна представить подписи участников в поддержку инициативы его проведения.
- Депутат местного самоуправления будет считаться отозванным, если по отзыву проголосовало не менее половины избирателей, зарегистрированных в муниципалитете. То есть в этом

случае голосование проводится в соответствии с правилами, установленными для избирательной системы большинства абсолютного большинства. Для избрания депутата требуется гораздо меньше голосов, чем для его отзыва.

Таким образом, чтобы отозвать депутата, недостаточно, чтобы он просто понес наказание, назначенное судом, дал компенсацию нанесенного ущерба, дал объяснение избирателям относительно обстоятельств. Нужно, чтобы абсолютное большинство избирателей голосовало за это решение. Конечно, последнее действие труднее всего осуществить — это дорогая акция, которую осложняет низкая активность населения [6].

Обращаясь к ст. 255 ГПК РФ [7], можно рассматривать противоправные действия или бездействия только органов МСУ, должностного лица или муниципального служащего. Однако единолично депутат не выступает в качестве всего представительного органа муниципалитета, а является членом коллегиального органа. Поэтому все решается посредством голосования всех депутатов, ответственность лежит конкретно перед государством [8].

По общему правилу дисциплинарная ответственность органов МСУ регулируется вышестоящим должностным лицом. Дисциплинарная ответственность депутатов носит специальный, особый характер, так как их функции работы связаны со специальными условиями труда, и такая ответственность регулируется на муниципальном уровне регламентом представительного органа. В этом случае ответственность депутата лежит перед представительным органом. И это не судебная процедура и решается депутатским корпусом. Ввиду чего население не может отозвать народного избранника за дисциплинарный проступок.

Таким образом, юридически население может отозвать депутата представительного органа, но фактически сделать это довольно-таки сложно. Например, подобные процедуры ни разу не были доведены до конца в рамках законодательства РФ. Возможно, следует фиксировать иные варианты санкций депутатов, такие как заслушивание отчетов или вынесение предупреждений. Также, например, нужно выделить и такую

особенность, как увеличение «авторитета» представительного органа муниципального образования [9]. Необходимо в законодательном порядке отрегулировать и сделать учреждение отзыва депутатов муниципалитетов выполнимым поскольку в федеральном законодательстве отсутствует препятствий для развития данного института.

### Список литературы

1. Палий В. М., Курдюк П. М., Очаковский В. А. Модели правового взаимодействия государственных органов и органов местного самоуправления: теоретический и исторический аспекты: монография. Тип. КубГАУ, Краснодар. 2014. 164 с.
2. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (Ч. I). Ст. 4921.
4. Червоткин А. С. Промежуточные судебные решения в уголовном судопроизводстве: монография. М.: Проспект, 2017.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.
6. Трыканова С. А. Перспективы развития институтов голосования по отзыву депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления, голосования по вопросам изменения границ муниципального образования, преобразования муниципального образования: политико-правовой анализ теории и практики в субъектах Российской Федерации // Юридическая наука. 2015. № 3.
7. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532.
8. Исаков В. С., Вальков В. А., Маньковская В. И. Муниципально-правовая ответственность перед населением: теоретический и практический аспекты // МНСК-2017: Государство и право. 2017. С. 59–60.
9. Курдюк П. М., Лихолатов Г. С., Очаковский В. А. О проблеме избрания главы муниципального образования «конкурсным» способом // Общество и право. 2018. № 2 (64). С. 133.