

УДК/UDC 343.3/.7

Некоторые вопросы расследования уголовных дел о мелком коммерческом подкупе

Захарчук Евгений Петрович

студент юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: zacharchuk-z@mail.ru

Пивень Алексей Васильевич

кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: natsoroka@yandex.ru

Аннотация

В данной работе авторы рассматривают актуальные проблемы такого социально опасного явления, как мелкий коммерческий подкуп; сферы жизнедеятельности, типичные для совершения мелкого коммерческого подкупа; субъектный состав преступления; способы его совершения и выявления. Данное преступление оказывает негативное влияние на нормальный ход рыночных отношений и подрывает деятельность коммерческих организаций. Уголовная ответственность за данный вид преступления установлена ст. 204 Уголовного кодекса РФ. В рамках данной статьи авторы рассматривают вопросы, связанные с расследованием мелкого коммерческого подкупа, и проводят анализ актуальной судебной практики. В качестве основного оперативно-розыскного мероприятия выступает оперативный эксперимент. Как правило, такому преступлению присущи многоэпизодность преступной деятельности и совершение мелкого коммерческого подкупа в совокупности с иными преступлениями. Актуальность проводимого исследования обусловлена новизной уголовно-правовой нормы, устанавливающей ответственность за совершение мелкого коммерческого подкупа, отсутствием комплексного анализа правоприменительной практики по данной законодательной новелле.

Ключевые слова: коммерческий подкуп, преступление, сообщение о преступлении, коммерческая деятельность, проверка сообщения, доказывание, расследование.

Some Issues of Criminal Investigation of Petty Bribery

Zakharchuk Yevgeniy Petrovich
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: zaxarchuk-z@mail.ru

Piven Aleksey Vasilyevich
Candidate of Law, assistant professor of the Department of Criminal Procedure
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: natsoroka@yandex.ru

Abstract

In this paper, the authors examine the topical issues of such a socially dangerous phenomenon as petty commercial bribery; the spheres of social activity typical for committing petty commercial bribery; the subject structure of the crime, and the ways to commit and to identify the crime. This crime has a negative impact on the normal course of market relations and undermines the activities of commercial organizations. Criminal liability for this type of crime is set out in Article 204 of the Criminal Code of Russia. In the scope of this article, the authors examine the issues related to the investigation of petty commercial bribery and analyzes the current judicial practice. The main operational search activity is the operational experiment. As a rule, such a crime has a multiplicity of criminal activity, as well as the commission of petty commercial bribery in conjunction with other crimes. The relevance of the study is due to the novelty of the criminal law that establishes responsibility for committing petty commercial bribery, the lack of a comprehensive analysis of law enforcement practice in this legislative novel.

Key words: commercial bribery, crime, crime report, commercial activity, message verification, proof, investigation.

В складывающихся в данный момент экономических отношениях разорение коммерческих организаций, неоправданные экономические издержки наступают не только в результате бесхозяйственности и объек-

тивных экономических причин, но и в результате сложных форм злоупотребления полномочиями, которые не охватываются только понятием «хищение».

На сегодняшний день проблематика уголовно-правового противодействия коррупции в частном экономическом секторе является одной из первостепенных государственных задач развития любого государства [1]. Данное опасное социальное явление может повлечь появление издержек, препятствующих экономическому развитию; причинение вреда организациям и, как следствие, снижение качества предоставляемых услуг, работ и товаров, а также рост цен.

Следует отметить, что на законодательном уровне осознается важность борьбы с коррупционными преступлениями в экономической сфере. Посредством вступления в силу Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 280-ФЗ были приняты меры по усилению наказания за коммерческий подкуп [2].

Материально-правовая особенность состава мелкого коммерческого подкупа после его криминализации состоит в том, что у данного преступления нет пограничных с ним составов административных правонарушений, но в то же время мелкий коммерческий подкуп относится к числу преступных деяний, допускающих соделиктность юридических лиц [3].

Мелкий коммерческий подкуп является разновидностью обычного коммерческого подкупа, отнесенного в соответствии с ч. 3 ст. 150 УПК РФ к подследственности органов дознания [4]. В связи с этим у органов дознания нет устоявшейся практики расследования подобных составов преступлений и в части оценки материалов, полученных в результате оперативно-розыскной деятельности и представленных дознавателю для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Имеются спорные вопросы, касающиеся производства отдельных следственных и процессуальных действий [5].

Как следует из требований закона, проверка сообщения о преступлении направлена на закрепление обстоятельств, указывающих на на-

личие признаков преступления. Проверка по каждому отдельно взятому составу преступления обусловлена его спецификой, теми уголовно-правовыми признаками, установление которых необходимо для принятия окончательного решения в стадии возбуждения уголовного дела. Не является исключением и мелкий коммерческий подкуп [6].

В связи с этим можно выделить ряд значимых обстоятельств, которые должны найти отражение в материалах проверки. В частности, должностному лицу, проводящему проверку сообщения о преступлении, необходимо установить обстоятельства, свидетельствующие о наличии субъекта преступления. При этом следует учитывать, что мелкий коммерческий подкуп характеризуется незаконной передачей и незаконным получением предмета подкупа. Значит, проверка сообщения о преступлении может осуществляться как в отношении подкуподателя, так и в отношении подкупополучателя [7].

До принятия решения о возбуждении уголовного дела должностное лицо обязано получить сведения, характеризующие предмет коммерческого подкупа. Установление признаков мелкого коммерческого подкупа в большинстве случаев возможно в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий. В частности, обобщение практики расследования мелкого коммерческого подкупа позволяет констатировать, что в большинстве случаев он выявляется в рамках проведения таких оперативно-розыскных мероприятий, как наблюдение и оперативный эксперимент.

Производству данных мероприятий предшествует составление необходимых документов, позволяющих оценить законность и обоснованность таких мероприятий. В частности, к их числу может относиться постановление о проведении оперативно-розыскного мероприятия. По общему правилу в этом и других документах должностные лица оперативных подразделений отражают квалификацию того уголовно-правового деяния, признаки которого документируются в ходе оперативно-розыскной деятельности. Существующей судебной следственной практикой признается возможным производство оператив-

ного эксперимента и при отсутствии сведений о конкретном размере коммерческого подкупа [8].

В целях закрепления обстановки, в которой происходила передача предмета мелкого коммерческого подкупа, возможного обнаружения следов преступления, например упаковки, используемой для передачи денежных средств, может быть произведен осмотр помещения, например рабочего кабинета лица, получившего денежные средства или иное имущество. Данное следственное действие целесообразно производить в той ситуации, когда денежные средства или иные материальные ценности, использованные в качестве предмета мелкого коммерческого подкупа, не были изъяты при проведении оперативно-розыскных мероприятий. Кроме того, в ходе осмотра места происшествия могут быть изъяты документы, предназначенные для совершения действий в пользу лица, заинтересованного в их выполнении.

Следует иметь в виду, что какие-либо поисковые действия, выполняемые в ходе осмотра места происшествия, должны носить минимальный характер. В частности, данное следственное действие не предполагает вскрытие сейфов, запираемых шкафов, других элементов мебели, доступ к которым в силу их конструктивных особенностей ограничен. Вместе с тем в ходе такого осмотра допускается ознакомление с содержанием канцелярских папок, журналов, фиксирующих оперативно-хозяйственную деятельность юридического лица, свободно открываемых ящиков стола, шкафов и других элементов мебели.

Расследование мелкого коммерческого подкупа невозможно без производства допроса. Формируя показания, правоприменитель должен отметить некоторые значимые для рассматриваемого состава преступления обстоятельства. В частности, следует обратить внимание на отсутствие действий, связанных с вымогательством мелкого коммерческого подкупа. Так, в процессе допроса сотрудников полиции необходимо выяснить, действовало ли лицо, предоставившее предмет мелкого коммерческого подкупа, добровольно, без какого-либо физического или психологического воздействия со стороны третьих лиц.

При производстве допроса может прослушиваться фонограмма переговоров подкупополучателя и лица, незаконно предоставившего предмет подкупа, за совершение действий в его пользу.

В целях изъятия и приобщения к материалам уголовного дела носителя информации, содержащего видеозапись факта передачи (получения) предмета коммерческого подкупа, организационно-правовых документов, сотового телефона, ноутбука, системного блока может быть произведена их выемка.

Изъятие носителя информации, содержащего видеозапись факта передачи (получения) предмета коммерческого подкупа, путем производства выемки (обыска) допускается в той ситуации, когда эта видеозапись не была получена в рамках проведения оперативно-розыскных мероприятий и не представлена дознавателю с иными результатами оперативно-розыскной деятельности.

С учетом специфики расследования мелкого коммерческого подкупа для дознавателя в большей степени доказательственное значение имеет не сам электронный носитель информации, а содержащиеся на нем сведения. В связи с этим при копировании имеющей значение для уголовного дела информации, изъятии носителей, являющихся частью других компьютерных устройств или подключенных к другому оборудованию, привлечение специалиста является обоснованным (например, изъятие карты памяти из видеозаписывающего устройства). В случае необходимости изъятия сотового телефона, планшетного компьютера, ноутбука участие специалиста не является целесообразным.

Специфика расследования мелкого коммерческого подкупа позволяет отметить, что основная часть доказательственной базы формируется на этапе проверки сообщения о преступлении. В связи с этим дознаватель должен внимательно оценить законность, обоснованность производства оперативно-розыскных мероприятий, в рамках которых было выявлено данное преступление, а также обеспечить права участников проверки сообщения о преступлении. Проведение процессуальных действий, имеющих место в ходе предварительного расследования, должно

способствовать установлению обстоятельств, подчеркивающих уголовно-правовые особенности рассматриваемого состава преступления.

Анализируя судебную практику по делам рассматриваемой категории, стоит отметить, что наиболее часто преступления совершаются в сфере образования и трудовых правоотношений. Так, приговором Октябрьского районного суда г. Уфы осужден К., который, являясь директором коммерческой организации, оформлял на имя граждан трудовые книжки с внесенными туда заведомо ложными сведениями о трудоустройстве для последующего предоставления ее в иные организации. Суд квалифицировал действия К. по каждому из семи эпизодов незаконного получения денежных средств в качестве мелкого коммерческого подкупа по ч. 1 ст. 204.2 УК РФ, то есть как коммерческий подкуп на сумму, не превышающую 10 тыс. рублей [8, 9].

В трех случаях (6,8%) управленцы коммерческих организаций получали вознаграждения за сокрытие факта невыполнения обязательных работ осужденными, в 4,5% случаев — за изготовление фиктивных документов об отбытии правонарушителем административного наказания. Так, приговором Ленинского районного суда г. Барнаула Алтайского края осуждена Ш., которая, исполняя обязанности заместителя руководителя муниципального унитарного предприятия, совершила действие в интересах осужденного по ч. 1 ст. 119 УК РФ и приговоренного к 100 часам обязательных работ, выразившееся в сокрытии неисполнения последним обязательных работ. Ш. получила денежные средства за внесение в таблицу учета рабочего времени ложных сведений о выполнении осужденным обязательных работ на должности уборщика территории. В связи с тем, что Ш. в рамках расследования по уголовному делу передала деньги следователю за уничтожение материалов дела, этим же приговором она признана виновной в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 291 УК РФ [5].

Для мелкого коммерческого подкупа характерна многоэпизодность преступных действий осужденного. Лишь в 25% случаев виновные осуждены за совершение одного эпизода. Привлечение к уголовной ответ-

ственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 204.2 УК РФ, зачастую сопровождается привлечением виновного к ответственности по совокупности за совершение других преступлений, например по ст. 327 УК РФ (подделка, изготовление документа).

Максимальное количество эпизодов (57) установлено в рамках уголовного дела, рассмотренного мировым судьей судебного участка № 2 г.Димитровграда Димитровградского района Ульяновской области. В качестве примера также можно привести приговор Ленинского районного суда г. Кирова, которым подсудимый К. признан виновным в совершении 48 преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 204.2 УК РФ [10].

Анализ судебных актов показал, что в 40,9% случаев факт совершения преступления фиксировался с помощью оперативного эксперимента, в то время как в соответствии со ст. 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» [11] оперативный эксперимент не проводится при выявлении преступлений небольшой тяжести.

В качестве примера применения в целях выявления и раскрытия мелкого коммерческого подкупа такого оперативно-розыскного мероприятия, как оперативный эксперимент, и признания судом доказательств, полученных с его помощью, можно привести дело Тейковского районного суда Ивановской области, рассмотренное в отношении А., который принимал незаконные вознаграждения за выдачу диагностических карт, разрешающих эксплуатацию неисправных транспортных средств, либо без проведения технического осмотра транспортных средств [12].

Подводя итог, можно констатировать, что единообразная практика применения ст. 204.2 УК РФ окончательно не сформировалась. Практика привлечения к уголовной ответственности по указанной статье показывает, что для преступной деятельности виновных характерна многоэпизодность преступных деяний, одновременное совершение других преступлений. В большинстве случаев судами в качестве вида наказания применяется штраф.

На наш взгляд, следует дополнить диспозицию ст. 204 Уголовного кодекса РФ:

- установить ответственность за предложение или обещание незаконного вознаграждения;
- установить, что деяние совершается во вред интересам организации;
- определить предмет подкупа в обобщенном виде как имущественную выгоду.

Возникает множество вопросов, решение которых должно привести к единому толкованию правовых и процессуальных норм, их правильному применению, исключая ошибку со стороны правоохранительных органов при выявлении, раскрытии и расследовании фактов мелкого коммерческого подкупа, а также будет способствовать единообразию судебной практики по делам данной категории.

Список литературы

1. Усенко А. С., Усенко С. В Международно-правовые аспекты борьбы с коррупцией // Актуальные проблемы теории и практики оперативно-розыскной деятельности Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции. Краснодарский университет МВД России. 2016. С. 97–103.

2. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 года и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 года и принятием Федерального закона «О противодействии коррупции»: Федеральный закон от 25.12.2008 № 280-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6235.

3. Омаров А. Коммерческий подкуп: уголовно-правовые и криминологические проблемы / А. Омаров // Уголовное право. 2003. № 2. С. 121–123.

4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

5. Осипенко А. Н., Гайдин А. И. Правовое регулирование и тактические особенности расследования экономических преступлений // Вестник Воронежского института МВД России. 2014. № 1. С. 156–163.

6. Лопашенко Н. А. Общественная опасность, понятие и объект коммерческого подкупа / Н. А. Лопашенко // Коррупция и борьба с ней / В. В. Астанин [и др.]. М.: Российская криминологическая ассоциация. 2000. С. 139–146.

7. Курдюк Г. П., Чернов Ю. И. Взаимосвязь административно-делкатного и уголовного процессов (вопросы общей и межотраслевой теории): монография. Краснодар: Эпомен, 2018. С. 44–52.

8. Курдюк П. М., Чернов Ю. И. Мелкие преступления: взаимосвязь или размывание границ административной и уголовной ответственности? / П. М. Курдюк, Ю. И. Чернов // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2018. № 1 (39). С. 11–16.

9. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

10. Евтушенко Н. И., Иванов С. И. Теория и практика применения статей 204.2 и 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации // Общество и право. 2017. № 2 (60). С. 21–25.

11. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 33. Ст. 3349.

12. Приговор № 1-94/2016 от 15 августа 2016 г. по делу № 1-94/2016 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/8v9613iBvPVr/>