

УДК/UDC 342

Административная и налоговая ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах: соотношение и перспективы правового регулирования

Иваненко Игорь Николаевич

кандидат юридических наук, доцент кафедры административного и финансового права

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: ivanenko.igor@mail.ru

Саакян Мария Арамовна

студентка юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

Аннотация

В данной статье рассматривается соотношение и перспективы правового регулирования административной и налоговой ответственности за нарушение законодательства о налогах и сборах. На сегодняшний день правоприменительная практика свидетельствует о том, что за одно и то же налоговое правонарушение предусмотрено несколько видов юридической ответственности. Тем самым происходит процесс расщепления норм, регулирующих налоговую ответственность. Такое явление имеет место, в частности, между Налоговым кодексом и Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Для разрешения данной проблемы предлагается либо сосредоточить регулирующие налоговую ответственность нормы в НК РФ или КоАП РФ, либо же разработать кодекс о правонарушениях в сфере налогов и сборов. Предполагается, что он будет включать в себя две части: общую и особенную. В Общей части будут определены принципы, цели законодательства о налоговых правонарушениях, понятие налогового правонарушения, виды наказаний и общий порядок их назначения. В Особенной части будут закреплены все составы налоговых правонарушений и ответственность за их совершение.

Ключевые слова: административная ответственность, налоговая ответственность, налоги, сборы, правонарушение.

Administrative and Tax Liability for Violation of Legislation on Taxes and Fees: Correlation and Perspectives of Legal Regulation

Ivanenko Igor Nikolayevich

Candidate of Law, assistant professor of the Department of Administrative and
Financial Law

Kuban State Agrarian University

Krasnodar, Russia

e-mail: ivanenko.igor@mail.ru

Saakyan Mariya Aramovna

student of the Faculty of Law

Kuban State Agrarian University

Krasnodar, Russia

Abstract

This article discusses the relationship and perspectives of legal regulation of administrative and tax liability for violation of legislation on taxes and fees. Today, law enforcement practice indicates that for the same tax offence there are several types of legal liability. Thus, there is a process of dispersing the rules governing tax liability. This phenomenon occurs, in particular, between the Tax Code and the Code of Administrative Offences of the Russian Federation. To solve this problem, the authors propose either to fix the rules governing tax liability in the Tax Code the Code of Administrative Offences, or to develop a code on offences in the sphere of taxes and fees. It is assumed that it will include two parts: the general and the special. In the General Part, the principles, objectives of legislation on tax offences, the concept of a tax offence, types of penalties and the general procedure for their appointment will be defined. In the Special Part, all the structures of tax offences and responsibility for their perpetration will be secured.

Key words: administrative responsibility, tax liability, taxes, fees, offence.

На фоне современной рыночной экономики нередким явлением ста-

новятся налоговые правонарушения. Данное понятие закреплено в ст. 106 Налогового кодекса Российской Федерации и представляет собой виновно совершенные противозаконные деяния налоговых агентов, налогоплательщиков и иных лиц, за которые НК РФ предусматривает ответственность [1].

На сегодняшний день сложилась такая ситуация, что за одно и то же налоговое правонарушение предусмотрено несколько видов юридической ответственности. Тем самым происходит процесс рассредоточения норм, регулирующих налоговую ответственность. Такое явление имеет место, в частности, между Налоговым кодексом и Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях [2]. В юридической литературе данная проблема является весьма дискуссионной, так как до сих пор нет единого подхода к необходимости разграничения налоговой ответственности от административной или, наоборот, к признанию того, что одна часть является частью другой. Именно поэтому проблема соотношения административной и налоговой ответственности обладает актуальностью и вызывает интерес.

Под юридической ответственностью понимают меру государственного принуждения к виновному лицу за совершение в данном случае правонарушения в сфере налогов и сборов. Разница между видами ответственности согласно действующему законодательству сводится к следующему: во-первых, различие в источниках нормативно-правового регулирования, во-вторых, в характере и видах санкций, а также в его размере, в-третьих, в давности привлечения к ответственности.

В правовой доктрине существует два подхода к соотношению налоговой и административной ответственности. Одна группа правоведов придерживается мнения, что налоговая ответственность является отдельным видом юридической ответственности, т. е. не тождественна с административной.

На основе этого Л. В. Тернова считает, что обособление налоговой ответственности в отдельный вид способствует закреплению НК процессуальных норм, которые будут регулировать производство по делам о

налоговых правонарушениях [3]. При этом взгляды на правовую природу налоговой ответственности в этой группе могут отличаться. Так, например, И. И. Кучеров считает, что в зависимости от того, какое нарушение законодательства о налогах и сборах лежит в основе анализируемой ответственности, она может быть рассмотрена как разновидность финансовой, уголовной и административной ответственности [4]. Т. е. лица, которые совершили налоговое правонарушение, будут привлекаться к налоговой ответственности, которая является разновидностью финансовой.

В качестве обоснования данной точки зрения ее сторонники опираются на то, что изначально в НК РФ было закреплено понятие налогового правонарушения как основания возникновения именно налоговой ответственности. НК РФ предусматривает перечень составов налоговых правонарушений, следствием которого является применение мер ответственности к виновному. А это значит, что у данного нормативного акта есть специальный режим привлечения к ответственности за правонарушения в сфере налогов и сборов.

Другая точка зрения состоит в том, что налоговая ответственность не является самостоятельным видом юридической ответственности и представляет собой административную ответственность, не смотря на расположение норм, которые ее устанавливают. Ведущим аргументом своей позиции сторонники данного подхода считают, что основания, которые необходимы для привлечения к налоговой или административной ответственности очень похожи.

Различия, как считает И. В. Панова, проводятся только по субъектному составу [5]. Если субъектами ответственности по НК РФ являются налогоплательщики, юридические и физические лица, то по КоАП РФ участниками являются должностные лица налогоплательщика, а также граждане. Также уместно сказать, что данные правонарушения имеют одинаковый непосредственный и родовый объект. Непосредственным объектом являются, например, общественные отношения, возникающие по поводу учета налогоплательщика, согласно ст. 116 НК РФ и

ст. 15.3 КоАП РФ соответственно. А родовый объект представляет собой общественные отношения, которые возникли в сфере взимания налогов и сборов и при осуществлении налогового контроля. Также И. В. Панова считает, что налоговая ответственность относится к административной, и регулирование ее другими правовыми актами, кроме как КоАП РФ, нарушает цельность института административной ответственности.

В связи с этим возникает вопрос об объединении норм ответственности за налоговые правонарушения. Некоторые авторы, такие как Т. Л. Коробова, С. Р. Футо считают правильным перенести ряд статей НК РФ в гл. 15 КоАП РФ [6]. А, например, Т. В. Архипенко, напротив, предлагает перенести нормы, которые закреплены в КоАП РФ, касающиеся налоговых отношений, в НК РФ с целью повышения действия правоохранительной функции ответственности за нарушения в сфере налогов и сборов [7]. Единого мнения по поводу разрешения этой проблемы нет, можно только говорить о перспективах в области ее законодательного регулирования.

Обращаясь к зарубежному опыту, можно отметить, что в ряде стран утверждён максимально унифицированный вариант налогового законодательства. Такого подхода придерживаются такие страны, как Франция, Германия, США. А в Японии, Италии, Испании налоговые нормы рассредоточены по различным налоговым законам [8].

Таким образом, на сегодняшний день существует проблема, связанная с тем, что нормы, которые регулируют ответственность в сфере налогообложения, распределены по нескольким нормативным правовым актам. Налоговая и административная ответственность тесно переплетаются друг с другом. От юридических лиц и граждан поступает большое количество жалоб на нарушения их права, связанного с незаконным принятием решения налоговым органом.

В основном это объясняется тем, что действующее законодательство имеет сложную конструкцию, вызывая серьезные затруднения в правоприменительной практике. Для разрешения данной проблемы можно предложить несколько вариантов объединения составов право-

нарушений в сфере налогов и сборов:

- Объединить все составы налоговых правонарушений в КоАП РФ методом исключения глав 15, 16 и 18 из НК РФ.
- Перенести из гл. 15 КоАП РФ в главы 16 и 18 НК РФ нормы об ответственности за правонарушения в сфере налогообложения.
- Разработать Кодекс РФ о правонарушениях в сфере налогов и сборов. Предполагается, что он будет включать в себя две части: общую и особенную. В Общей части будут определены принципы, цели законодательства о налоговых правонарушениях, понятие налогового правонарушения, виды наказаний и общий порядок их назначения. В Особенной части будут закреплены все составы налоговых правонарушений и ответственность за их совершение.

Все варианты имеют как свои плюсы, так и минусы. Но последнее предложение требует много сил и затрат, а именно создание нового Кодекса, поэтому наиболее рациональным будет унификация всех составов налоговых правонарушений в НК РФ.

Список литературы

1. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 31.07.1998 № 146-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/>.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/>.
3. Тернова Л. В. Налоговая ответственность — самостоятельный вид юридической ответственности // Финансы. 2009. № 9. С. 30.
4. Кучеров И. И. Налоговое право России: курс лекций. М, 2001. С. 255.
5. Панова И. В. Еще раз о двух тенденциях, разрушающих целостность института административной ответственности // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2007. № 8. С. 24.
6. Футо С. Р. Административная ответственность за правонарушения в области налогов и сборов. Омск. 2004. С. 230.

7. Архипенко Т. В. Понятие и сущность ответственности за нарушения законодательства о налогах и сборах // Финансовое право. 2004. № 5. С. 17.

8. Чарухин Д. Ю. Институт ответственности за правонарушения в сфере налогов и сборов. М, 2005. С. 183.