

УДК/UDC 342.34

Вечевая демократия в древнерусских государствах как историческая основа современной российской демократии

Иванова Виктория Александровна

студентка юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: elena.1987alina@mail.ru

Павлов Николай Владимирович

кандидат юридических наук, доцент кафедры административного и финансового права

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: nik281@mail.ru

SPIN-код: 9982-4865

Аннотация

В рамках данной статьи рассмотрено такое историческое явление, как вечевая демократия, проанализировано влияние данного института на сегодняшние государственные институты и их деятельность. Многие ученые до сих пор активно обсуждают вопрос о роли и объеме полномочий данного органа, рассматривают вопрос о соотношении такого объема полномочий с полномочиями других органов власти. Также рассмотрен вопрос, связанный с ролью вечевого собрания в формировании основ демократии, политической культуры населения, а также заложения основ местного самоуправления. Рассмотрены мнения ученых-историков и проанализирован внутренняя организация и формы функционирования вече, а также причины прекращения его деятельности. В рамках статьи дана сравнительная оценка современных институтов непосредственной демократии и института непосредственной демократии Древней Руси — вече.

Ключевые слова: демократия, вече, древнерусское государство, самоуправление, выборные институты, непосредственная демократия, участие.

Veche Democracy in the Old Russian States as a Historical Basis for Modern Russian Democracy

Ivanova Viktoriya Aleksandrovna
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: elena.1987ralina@mail.ru

Pavlov Nikolay Vladimirovich
Candidate of Law, assistant professor of the Department of Administrative and
Financial Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: nik281@mail.ru
SPIN Code: 9982-4865

Abstract

This article discusses such a historical phenomenon as veche democracy. The authors analyse the influence of this institution on today's state institutions and their activities. Many scientists are still actively discussing the role and scope of authority of this body and considering the relationship between such a level of authority and the authority of other authorities. This article also addresses the issue related to the role of veche assembly in the formation of the foundations of democracy, the political culture of the population, as well as laying the foundations of local self-government. The authors review the opinions of historians and analyse the internal organization and forms of functioning of the veche and the reasons for the cessation of its activity. Within the scope of the article, the authors give a comparative assessment of modern institutions of direct democracy and the institutions of direct democracy in Old Russia—veche.

Key words: democracy, veche, Old Russian state, self-government, elective institutions, direct democracy, participation.

Вечевую демократию различные исследователи оценивают по-разному. В рамках данной статьи мы также попробуем проанализировать данное явление и дать ему оценку. Понятие «вече» существовало

на протяжении долгого времени — об этом говорят летописи. При этом очевидно, что само понятие, как и явление, со временем менялось, поскольку лексическое его значение определяется по-разному в зависимости от источника.

Подробнее рассмотрим само понятие «вече». Первые ассоциации, которые возникают в связи с данным словом, — народное собрание, решающее вопросы, связанные со сферами жизни общества. Однако неясным остается то, какие вопросы решало вече, кому подчинялся данный орган, кто имел право принимать участие в собраниях и где они проходили.

Очевидно, что слово «вече» происходит от глагола «вещать». Несмотря на то что вече существовало в разных городах, наибольшее распространение оно получило в Новгороде, где приобрело значение верховного органа.

Принимать участие в собраниях вече имели право все свободные граждане, вне зависимости от звания и состояния, что представляло большую гордость для граждан Новгородской республики. Созвать вече имел право каждый новгородец, просто позвонив в вечевой колокол, который был слышен всем гражданам. При этом правом на созыв вече никто не злоупотреблял, поскольку созыв по незначительному поводу карался.

Городское вече принимало решение о действии того или иного закона, о приглашении или изгнании князя, о войне и мире, а также вершило суд по делам о наиболее тяжелых преступлениях. Кроме того, в компетенцию вече входили и международные отношения. Таким образом, вече одновременно осуществляло законодательную и судебную власть. Решение вече называлось приговором, все собрание велся протокол, который затем скреплялся свинцовой печатью.

В отличие от современных моделей демократии, согласно которой для осуществления полномочий чиновников устанавливается определенный срок и до его окончания прекратить полномочия чиновника крайне затруднительно, вече могло в любой момент изгнать «плохого князя». Причем иногда отстранение от власти сопровождалось побоями, конфис-

кацией имущества, а в случаях коррупционных преступлений — казнью. На наш взгляд, именно это объясняет образцовое состояние городского новгородского хозяйства.

Касаясь вопроса о возникновении вече, стоит отметить, что большинство ученых говорит, что история вече уходит в глубокую древность. Первые свидетельства можно встретить в летописях Прокопия Кесарийского, который писал, что племена славян управляются не одним человеком, а издревле живут в народоправстве, поэтому любое счастье и несчастье считается общим делом.

Иного мнения придерживается исследователь Б. Д. Греков, который хоть и не отрицает вече как явление весьма древнего периода, однако указывает, что оно осуществляло свою деятельность с большими, столетними перерывами. Ученый указывает, что расцвет вече приходится на период феодальной раздробленности, и только в конце периода Киевского государства можно наблюдать в некоторых городах вечевые собрания, что обуславливает рост городов и стремление выйти из-под власти Киевского князя [1].

Таким образом, приводится два периода функционирования вече — период Киевского государства, когда вече почти не действовало, и период феодальной раздробленности, когда оно получило свой расцвет.

Тезис о временном прекращении деятельности вече вызывает скептические оценки, поскольку является нелогичным и не подтверждается историческими фактами. Так, например, в работах историка И. Я. Фроянова указано, что вече не прекращало своей работы и собиралось на протяжении ХХ–ХІІ вв. [2] Историк М. Б. Свердлов указывает, что существовали племенные вечевые собрания, однако в его работах содержатся общие сведения, и подробно о порядке функционирования вече не сказано [3].

Следовательно, оснований утверждать, что на какое-то время вече прекращало свою работу, нет. Народное собрание у славян играло важную роль, поскольку представляло собой одновременно и орган государственной власти, и орган общественного самоуправления.

Собрание вече, по сути, являлось митингом, на которых общее решение принималось путем определения силы крика участников. Наиболее ярким и подробным историческим документом, свидетельствующим о порядке проведения вечевых собраний, является рассказ 1147 г. Согласно данному рассказу, толпа была далеко не хаотичной, а представляла собой вполне упорядоченное совещание, спокойно ожидавшее начала. Заседанием руководили митрополит, князь и тысяцкий. Собрание вече начиналось с молитвы [4].

Все участники собрания сидели. Данный факт заставил исследователя В. Л. Янина провести эксперимент: он выставил на вечевую площадь скамьи, на которых рассадил студентов. Оказалось, что одновременно на площади помещается от 300 до 400 человек. Эти результаты подтверждают упоминание о «300 золотых поясах» [5].

Известный историк В. О. Ключевский писал, что «300 золотых поясов» — это, по сути, вся знать города [6], историк В. Л. Янин, напротив, считает, что 300 человек — это владельцы усадеб, и в качестве доказательств он приводит размеры вечевой площади, которая большее количество человек вместить не могла [5].

Таким образом, и сегодня сложно найти ответ на вопрос о новгородском вече, о его роли в жизни новгородского государства. В деятельности вечевых собраний было мало политики, больше внимания уделялось бытовым вопросам [7]. Очевидным достоинством вечевого собрания является возможность населения непосредственно принимать участие в решении важнейших вопросов, однако при этом вече не могло гарантировать защиту прав отдельного гражданина.

Вече сыграло важную роль в развитии государственности Руси. В настоящее время большинство демократических стран стремится к созданию именно такой модели управления государством — с учетом мнений всех социальных групп.

Новгородская республика была подчинена Московскому княжеству в 1478 г. Вече было ликвидировано. Разумеется, новгородская модель была далеко не идеальна, поскольку существовала в рамках феодальных

отношений и попадала под сильное влияние аристократии. Очевидно, что в Новгороде были зачатки гражданского права и свободы личности.

Вече как институт прямой демократии сыграло важную роль в развитии древней и средневековой Руси. Народное собрание выбирало князя и других представителей власти, а также принимало участие практически во всех сферах общественной жизни городов Руси. В этом и состояла суть прямой демократии на Руси.

На основе вышесказанного мы видим, как и каким образом исторически зарождалась современная демократия, которая на данный момент провозглашается в Конституции Российской Федерации [8]. Несомненно, современные формы проявления демократии развиты, усовершенствованы, соответствуют требованиям и условиям жизни населения в настоящий период времени. Например, на настоящем этапе одной из форм демократии мы можем назвать местное самоуправление как форму осуществления народом своей власти [9]. Но все же истоки такого правового явления мы наблюдаем еще в период становления, существования и развития древнерусского государства.

Под местным самоуправлением в настоящее время законодатель понимает форму осуществления народом своей власти, обеспечивающую в пределах, установленных Конституцией РФ, федеральными и региональными законами самостоятельное и под свою ответственность решение населением непосредственно и (или) через органы МСУ вопросов местного значения исходя из интересов населения с учетом исторических и иных местных традиций.

Если мы обратим внимание на современные формы непосредственного осуществления населением своей власти, будь то, например, публичные слушания, общественные обсуждения, сход граждан, местный референдум, все это напоминает нам более развитые и современные формы вече.

Подводя итог вышеизложенному, отметим, что демократия России содержит собственные исторические глубокие традиции. Исходя из этого, считаем уместным указать выдержку из Послания Президента РФ

Федеральному собранию, согласно которой демократия России — власть непосредственно российского народа с его собственными традициями народного самоуправления, а не реализация навязанных нам извне стандартом» [10].

Список литературы

1. Греков Б. Д. Киевская Русь. Изд. 3, перер. и доп. М.-Л.: АН СССР, 1939. 282 с.
2. Фроянов И. Я. Киевская Русь. Очерки социально-политической истории. Л.: Издательство Ленинградского университета, 1980. 256 с.
3. Свердлов М. Б. Генезис и структура феодального общества в Древней Руси. Л.: Наука, 1983. 240 с.
4. Юшков С. В. Очерки по истории феодализма в Киевской Руси. М.-Л.: Издательство Академии наук СССР, 1939. 256 с.
5. Великий Новгород и Средневековая Русь. К 80-летию академика В. Л. Янина / отв. ред. Н. А. Макаров. М.: Памятники исторической мысли, 2009.
6. Александров В. А. Ключевский Василий Осипович // Большая советская энциклопедия: [в 30 т.] / гл. ред. А. М. Прохоров. 3-е изд. М.: Советская энциклопедия, 1969–1978.
7. С. А. Авакьян. А есть ли в России местное самоуправление? // Российская Федерация сегодня. 2009. № 16.
8. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».
9. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».
10. Послание Президента Владимира Путина Федеральному Собранию РФ: Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 12.12.2012 // Российская газета. № 287. 13.12.2012.