

УДК/UDC 347

К вопросу о роли прокурора в арбитражном и административном судопроизводстве

Копылова Мария Дмитриевна

студентка юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: kopylova98@mail.ru

Кураш Константин Владимирович

студент юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

Чернов Юрий Иванович

кандидат юридических наук, доцент кафедры административного и финансового права

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: admfinkubsau@yandex.ru

SPIN-код: 6853-4245

Аннотация

На органы прокуратуры на сегодняшний день возложена одна из важнейших функций — надзор за соблюдением и исполнением законов и иных нормативно-правовых актов, что достигается посредством участия в рассмотрении дел судами. Прокурор, осуществляя надзорную деятельность, является и участником арбитражно- и административно-процессуальных отношений. Как участник арбитражного и административного судопроизводства, прокурор наделен определенными правами и обязанностями. Однако особенности статуса прокурора и его процессуальной роли достаточно сложны и довольно противоречивы. Данная статья посвящена изучению особенностей процессуального статуса и участия прокурора в арбитражном и административном судопроизводствах. Детальному изучению подлежит статус прокурора в рамках данного вида судопроизводств. Подробно анализируются несовершенства настоящего законодательства в данной области, а также предлагаются пути решения рассматриваемых проблем.

Ключевые слова: прокурор, принцип законности, принцип единства процесса, арбитражное судопроизводство, административный процесс.

On the Issue of the Prosecutor's Role in Arbitration and Administrative Proceedings

Kopylova Mariya Dmitriyevna
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: kopylova98@mail.ru

Kurash Konstantin Vladimirovich
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia

Chernov Yuriy Ivanovich
Candidate of Law, assistant professor of the Department of Administrative and
Financial Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: admfinkubsau@yandex.ru
SPIN Code: 6853-4245

Abstract

Public prosecution bodies perform one of the most important functions—supervision of observance and execution of laws and other normative legal acts which is reached by means of participation in court proceeding. A prosecutor, carrying out their supervisory activities, is a party to arbitration and administrative procedural relations. As a party to arbitration and administrative proceedings, a prosecutor has certain rights and responsibilities. However, the features of the status of a prosecutor and their procedural role are quite complex and quite controversial. This article studies the features of the procedural status and participation of a prosecutor in arbitration and administrative proceedings. The status of a prosecutor in this type of proceedings is subject to detailed study. The article analyses the imperfections of legislation in this area and proposes the ways to solve the problems under consideration.

Key words: prosecutor, principle of legality, principle of the unity of the process, arbitration proceedings, administrative process.

На сегодняшний день основополагающей функцией органов прокуратуры выступает надзор за соблюдением и исполнением законов и иных нормативно-правовых актов. Однако для полноценного осуществления данной функции на органы прокуратуры возложены вспомогательные задачи, среди которых уголовное преследование и участие прокуроров в рассмотрении дел судами. Последнее нашло свое законодательное закрепление в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации [1] и в Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации [2].

Статус прокурора как участника арбитражных правоотношений определен в ст. 52 АПК РФ, согласно которой он вправе обращаться в суд с исками и заявлениями, а также вступать уже в готовый процесс на любой из его стадий, исходя из целей и задач обеспечения законности. Но действительно ли соответствует такое вступление в рассматриваемое дело основополагающим принципам арбитражного процесса? Попробуем дать ответ на этот вопрос.

Итак, согласно действующему арбитражно-процессуальному законодательству, прокурор вправе вступить в дело, рассматриваемое арбитражным судом, на любой стадии арбитражного процесса. Так же обстоит дело и со вступлением третьих лиц (заявляющих или не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора) в процесс при рассмотрении дела судом первой инстанции.

Однако, в отличие от прокурора, им законодательно предоставлена возможность вступления в уже начатый процесс при возможности его производства с самого начала. Напрашивается противоречивая ситуация: каким образом будет обеспечиваться основной принцип деятельности органов прокуратуры — законности, — если прокурор вступит в процесс на завершающей его стадии?

Во-первых, неточное восприятие информации об участниках, суще-

стве дела, предоставленных доказательствах повлечет несоблюдение так называемого принципа единства процесса, проявляющегося в том числе и в нарушении таких коренных начал, как состязательность, диспозитивность и законность. Во-вторых, это приведет к неполноте, неточности, недостаточности выполнения возложенной на прокурора функции, что обеспечит лишь формальность и отсутствие дальнейшего участия органов прокуратуры в арбитражном процессе.

Также спорным остается вопрос наделения прокурора отдельными правами и обязанностями. Так, в соответствии со ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, на основании своих возражений и требований должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается. Но вступающий в арбитражный процесс прокурор, в отличие от сторон и третьих лиц, не заявляет требований или возражений, а значит, не несет бремени доказывания.

Однако получается, что прокурор, вступая в процесс и предоставляя доказательства, как следствие, способствует одной из сторон рассматриваемого дела. Это, в свою очередь, также ведет к нарушению принципов состязательности и равноправия сторон, добросовестности, а значит, и законности.

Еще одной проблемой, на наш взгляд, выступает вопрос осведомленности прокурора о конкретном рассмотрении дела в рамках арбитражного судопроизводства. Если ст. 45 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации [3] предусматривает особенности информирования прокурора судами общей юрисдикции о предполагаемом процессе, то в АПК РФ такая норма попросту отсутствует. Получается, что о процессе прокурор узнает от одной из сторон. Это лишний раз доказывает нарушение принципа единства процесса.

Однако статус прокурора проявляется и при его участии в административном процессе, то есть при рассмотрении судами административных дел. Данный процесс является относительно новым явлением в России, однако имеет некоторые сходства гражданским, арбитражным и даже уголовным процессом.

Так, п. 1 ст. 38 КАС РФ закрепляет, что сторонами в административном деле являются административный истец и административный ответчик. Это означает, что, в отличие от АПК РФ, в КАС РФ сделан определенный «шаг вперед» в вопросе определения понятий «истец» и «ответчик».

По сравнению с АПК РФ, где под истцом понимаются организации и граждане, предъявившие иск в защиту своих прав и законных интересов, а под ответчиками — организации и граждане, к которым предъявлен иск, в КАС РФ под административным истцом понимается лицо, которое обратилось в суд в защиту своих прав, свобод, законных интересов, либо лицо, в интересах которого подано заявление прокурором, органом, осуществляющим публичные полномочия, должностным лицом, или гражданином [4].

Кроме того, как и в рамках арбитражного процесса, участие прокурора в административном процессе не предусматривает его оповещение судом. То есть решение о вступлении в готовый процесс прокурор принимает самостоятельно, что также отражается на ряде принципов, регулирующих административно-правовые отношения [5].

Таким образом, на сегодняшний день деятельность органов прокуратуры в рамках арбитражного и административного процессов еще недостаточно урегулирована. Некоторые из рассмотренных нами положений являются несовершенными и недостаточно урегулированными, что создает существенные противоречия и нарушает ряд основополагающих принципов не только в деятельности прокуратуры, но и судебных органов.

На наш взгляд, что касается уведомительного порядка гражданина в случае отказа прокурора от административного иска, поданного в интересах гражданина, п. 6 ст. 39 КАС РФ следует изложить в новой редакции: «В случае отказа прокурора от административного иска, поданного в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина, суд выносит определение об оставлении соответствующего заявления без рассмотрения, в котором разъясняет право этого гражданина на рассмот-

рение дела по существу либо на отказ от административного иска, устанавливает разумный срок для принятия решения гражданином. Копия определения об оставлении административного иска без рассмотрения направляется прокурору, подавшему его, и гражданину, в защиту прав, свобод и законных интересов которого обращался прокурор».

Также считаем содержание ст. 52 АПК РФ в части обращения прокурора в арбитражный суд с иском в защиту государственных интересов, в котором данное публично-правовое образование выступает наряду с другими участниками гражданского оборота, противоречащим конституционным началам касательно юридического равенства форм собственности, равном их защите и признании.

Список литературы

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.
2. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: Федеральный закон от 08.03.2015 № 21-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532.
4. Зеленская Л. А., Витохина Д. М. Прокурор как лицо, участвующее в деле в административном судопроизводстве // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2015. № 4 (30). С. 231–234.
5. Ломакин В. И. Прокурор в производстве по делам об административных правонарушениях: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Омск, 2006. 18 с. С. 3.