

УДК/UDC 347.9

Медиация как альтернативный способ разрешения спора в России

Шмелева Вероника Алексеевна
студентка юридического факультета
Волгоградский государственный университет
г. Волгоград, Россия
e-mail: nikaashmeleva@yandex.ru

Аннотация

В России основным способом урегулирования конфликта является суд, поскольку судебная система для общества является наиболее авторитетной и устойчивейшей. Однако в связи с большой загруженностью судов особого внимания заслуживают альтернативные способы разрешения конфликтов. В данной статье автор приводит анализ относительно новой процедуры для Российского законодательства медиации как альтернативного метода урегулирования спора с участием третьей стороны. В статье медиативный процесс сравнивается с традиционными судебными методами разрешения споров, отмечаются преимущества и недостатки медиации как внесудебного способа урегулирования спора. Автор приходит к выводу, что необходимо совершенствование норм материального и процессуального права в рамках регулирования процедуры медиации. Для обеспечения успешной интеграции механизмов и методов медиации необходим комплексный подход, базирующийся на взаимодействии различных представителей юридического сообщества и общества в целом.

Ключевые слова: медиация, медиатор, суд, спор, медиативное соглашение, посредничество, урегулирование конфликта.

Mediation as an Alternative Way to Resolve a Dispute in Russia

Shmeleva Veronika Alekseyevna
student of the Faculty of Law
Volgograd State University
Volgograd, Russia
e-mail: nikaashmeleva@yandex.ru

Abstract

The main way to resolve the conflict in Russia is the court, since the judicial system for society is the most authoritative and well-established. However, due to the heavy workload of the courts, alternative methods of conflict resolution deserve special attention. In this article, the author provides an analysis of the relatively new procedure for the Russian legislation of mediation as a method for resolving a dispute involving a third party. The article compares the mediation process with traditional judicial dispute resolution methods, highlights the advantages and disadvantages of mediation as an extrajudicial way of resolving a dispute. The author comes to the conclusion that it is necessary to improve the norms of substantive and procedural law in the scope of regulation of the mediation procedure. To ensure the successful integration of mediation mechanisms and methods, an integrated approach is needed based on the interaction of various representatives of the legal community and society as a whole.

Key words: closed administrative territorial unit, lawfulness of restriction of rights and freedoms, access control.

Судебная власть, являясь гарантом защиты всех нарушенных прав, свобод и законных интересов всех юридических и физических лиц, организаций, закрепляет статус судебной системы РФ как основного инструмента урегулирования спора. А излюбленное выражение «увидимся в суде» — одно из самых распространенных при возникновении какой-либо конфликтной ситуации. В свою очередь, за рубежом такой альтернативный метод разрешения спора, как медиация в ее современном представлении, начал активно развиваться еще со второй половины XX века, преимущественно в странах англо-саксонской системы права (США,

Великобритании, Австралии), затем постепенно распространившись по Европе. Впоследствии медиация получила законодательное закрепление в документах международного уровня таких как: Нью-Йоркская конвенция ООН 1958 г. «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений», Согласительный регламент Комиссии международного права ООН (ЮНСИТРАЛ), Директива Европейского Парламента и Совета Европейского союза 2008/52/ЕС от 21 мая 2008 г. «О некоторых аспектах посредничества (медиации) в гражданских и коммерческих делах» и др.

Дискуссия относительно необходимости использования медиации в современной России с целью минимизации расходов на обеспечение судебной деятельности велась довольно давно [1]. Основой для формирования российского института медиации стал Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ (далее — Закон о медиации) [2], который соответствует современным тенденциям международного законодательства в данной области. На современном этапе развития институт медиации обладает твердой нормативной основой в виде Закона о медиации, позволяющей ему полноценно функционировать [3].

Среди преимуществ медиативной процедуры можно назвать следующие:

- экономия времени, финансов, а также эмоциональных сил сторон конфликта, ввиду того что данная процедура проводится в согласованное удобное время и месте, при этом исключается длительность судебных разбирательств;
- индивидуально подобранная организация и регламент без строгих судебных процессуальных правил;
- деятельность медиатора направлена не на установление виноватого в конфликте, а на поиск конструктивных решений и достижение консенсуса;
- медиация дает возможность сохранить деловые отношения

на хорошем уровне (например, деловым партнерам в бизнес-индустрии), поскольку данная процедура призвана найти конструктивное решение, которое будет устраивать обоих участников;

- конфиденциальность, в отличие от публичного судебного процесса, является еще одним преимуществом медиации;
- данный способ урегулирования спора носит более демократичный характер нежели обращение в суд, т. к. участники спора могут самостоятельно выбрать медиатора и управлять процессом переговоров.

Кроме того, следует отметить, что риск посредничества сводится к минимуму, поскольку любая из сторон в любое время может прервать процедуру и вернуться к урегулированию спора с помощью судебного органа.

Анализируя вышеперечисленные достоинства, можно предположить, что медиация действительно образует достойную альтернативу для урегулирования споров и эффективный способ «разгрузки» судебной системы. Однако одновременно с преимуществами медиации выявляется ряд недостатков данной процедуры.

К первому недостатку следует отнести ограниченный круг конфликтов для применения медиации. С помощью посредничества можно урегулировать споры в сфере гражданских, семейных, трудовых, экономических отношений, следовательно, исключаются конфликты, связанные с земельными, жилищными и другими вопросами [4].

Следующим пробелом в медиативном процессе является отсутствие конкретных санкций по отношению к медиатору в случае разглашения полученной конфиденциальной информации. Законом предусмотрено только то, что посредник не может быть допрошен об обстоятельствах, которые стали ему известны в ходе осуществления своей деятельности.

К третьему пункту можно отнести то, что медиативное соглашение базируется на добросовестности сторон и является добровольным, по сути своей это гражданско-правовая сделка, которая исключает обязатель-

ное исполнение (кроме случаев, когда медиативное соглашение положено в основу мирового). Неисполнение условий такого договора заставляет обращаться к судебным механизмам.

В заключение следует отметить, что в России институт медиации не применяется достаточно широко. Отсюда следует вывод, что необходимо совершенствование норм материального и процессуального права в рамках регулирования процедуры медиации. Для обеспечения успешной интеграции механизмов и методов медиации необходим комплексный подход, базирующийся на взаимодействии различных представителей юридического сообщества и общества в целом.

Список литературы

1. Аболонин В. О. Круглый стол немецкой экономики по медиации, как положительный пример для российского бизнеса / В. О. Аболонин // Слияния и поглощения. 2011. № 4. С. 24–28.
2. Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации): Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».
3. Елисеева Т. С. Развитие института медиации в отечественном праве: историко-правовой анализ / Т. С. Елисеева // Вестник Волгоградского государственного университета. 2015. № 3 (28). С. 78–82.
4. Рехтина И. В. Особенности медиации в России / В. И. Рехтина // Юрист. 2012. № 11. С. 40–43.