

УДК/UDC 338.2

Проблемы оспаривания актов, решений и представлений антимонопольного органа в арбитражном суде

Бондаренко Анатолий Витальевич

студент юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: xtresdinx@gmail.com

Хмельков Никита Владимирович

студент юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: nik2557542@gmail.com

Аннотация

Защита конкуренции для бизнеса и правопреемство наработанных судами подходов являются основополагающими для построения надежного антимонопольного регулирования. В связи с этим порядок привлечения к ответственности за недобросовестную конкуренцию должен быть максимально прозрачен и понятен. В настоящей работе прокомментированы некоторые правовые подходы, обозначенные в «Обзоре по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере», утвержденном Президиумом Верховного суда РФ 16 марта 2019 г. В частности, анализируются противоположные позиции по поводу вынесения предупреждения об устранении нарушения антимонопольного законодательства. Информация, представленная в статье, будет полезна широкому кругу читателей: практикующим юристам, сотрудникам правоохранительных органов, а также государственным служащим.

Ключевые слова: антимонопольное законодательство; конкуренция; предупреждение об устранении нарушения; доминирующее положение.

Problems of Litigation of Acts, Resolutions and Representations of an Antimonopoly Authority in an Arbitration Court

Bondarenko Anatoliy Vitalyevich
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: xtresdinx@gmail.com

Khmelkov Nikita Vladimirovich
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: nik2557542@gmail.com

Abstract

Protection of competition for business and legal succession of approaches developed by courts are fundamental for building reliable antitrust regulation. In connection with it, the procedure for bringing to liability for unfair competition should be as transparent and clear as possible. This paper commented some legal approaches outlined in the Review on Judicial Practice Arising From Considering Competition and Administrative Offenses in This Area, approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on March 16, 2019. In particular, the authors analyse opposite positions on notice of removal of violations of antitrust law. The information presented in the article will be useful to a wide range of readers: practicing lawyers, law enforcement officers, as well as civil employees.

Key words: antitrust law, competition, notice on removal of violations, dominant position.

Антимонопольное законодательство достаточно часто меняется: с момента принятия Федерального закона «О защите конкуренции» от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ (далее — Закон о защите конкуренции) [1], принято три антимонопольных пакета, а в сам закон внесены более 30 изменений. Более того, говоря о судебных актах, непосредственно изданных

для разъяснения положений антимонопольного законодательства, следует обозначить Постановление Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30 июня 2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» [2], которое зафиксировало основные правовые подходы, применяемые по сегодняшний день при рассмотрении споров, связанных с нарушением антимонопольного законодательства.

Однако вся последующая судебная практика в указанной сфере формировалась Президиумом ВАС РФ в рамках рассмотрения конкретных дел посредством принятия постановлений. С момента же ликвидации ВАС РФ, Президиумом Верховного суда РФ 16 марта 2016 г. утвержден «Обзор по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере» (далее — Обзор) [3], в котором содержатся основные правовые подходы, применяемые в антимонопольной практике.

Изначально следует рассмотреть вопрос оспаривания акта проверки антимонопольного органа. Согласно п. 1 Обзора, акт проверки нельзя оспорить в арбитражном суде, поскольку он не порождает никаких негативных последствий для хозяйствующего субъекта, в отношении которого выносится. То есть, согласно указанному подходу, акт проверки является промежуточным актом, не содержит в себе выводов в отношении проверяемого юридического лица и поэтому оспариванию не подлежит. Следует также обозначить, что аналогичный подход сформирован в отношении акта проверки налогового органа, который также не подлежит оспариванию в суде. Таким образом, правило, закрепляемое в п. 1 Обзора, вносит единообразие в существующую судебную практику, что представляется позитивным.

В п. 2 Обзора обозначено, что приказ руководителя антимонопольного органа может быть оспорен в арбитражном суде. В каких случаях возможно восстановление права, нарушенного распоряжением руководителя антимонопольного органа? Исходя из комментария к указанному

положению, оно подлежит применению в случаях, когда у антимонопольного органа попросту отсутствовала компетенция на проведение такой проверки.

В связи с изложенным при оспаривании приказа руководителя также важно учитывать толкование ст. 16 Закона о защите конкуренции. Согласно данной норме, запрещено установление запрета на соглашения между органами государственной власти и между органами государственной власти и хозяйствующими субъектами. В рамках рассматриваемого дела кредитор и судебный пристав — исполнитель неким образом координировали свои действия. Так, кредитор предоставлял судебному приставу свое транспортное средство, а судебный пристав передал в ответ кредитору на хранение имущество должника. Последнему это не понравилось, он обратился в антимонопольную службу, которая возбудила уголовное дело. В последующем именно приказ руководителя антимонопольного органа, посредством которого началось расследование законности и обоснованности действий пристава, был успешно оспорен в суде, поскольку не имело места ограничение конкуренции, а сам пристав-исполнитель действовал в рамках Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ [4]. Соответственно, говоря о ст. 16 Закона о защите конкуренции и об оспаривании приказа руководителя антимонопольного органа, в каждом случае следует выяснять, была ли нарушена конкуренция, или могло ли иметь место ее ограничение.

Третий вопрос посвящен предупреждениям антимонопольного органа о прекращении действий (бездействий) хозяйствующего субъекта. Предупреждение — это акт, который выносится в отношении юридического лица, когда обнаружены признаки нарушения антимонопольного законодательства. При этом дело возбуждается только после того, когда не будет исполнено такое предупреждение. Таким образом, посредством указанного акта обозначаются отношения между антимонопольным органом и хозяйствующим субъектом еще до возбуждения дела.

Согласно распространенной позиции, которой придерживаются ан-

тимонопольные органы, предупреждение является превентивной мерой, которая не порождает прав и обязанностей, а лишь фиксирует обстоятельства, которые, по мнению проверяющего органа, имели место во время проверки. С другой стороны, существует позиция, согласно которой предупреждение все-таки порождает обязанности для хозяйствующего субъекта, и, соответственно, возможность для его оспаривания должна существовать.

Разберем на примере. Предположим, в отношении крупной организации, в соответствии со ст. 39.1 Закона о защите конкуренции, вынесено предупреждение, в котором содержатся следующие сведения:

- 1) нормы антимонопольного законодательства, которые нарушены действием (бездействием) организации (таким образом хозяйствующий субъект уведомляется о выявленных нарушениях);
- 2) перечень действий, которые организация должна предпринять, чтобы устранить допущенные нарушения;
- 3) срок, в течение которого действия по устранению нарушения должен предпринять хозяйствующий субъект.

На основании изложенного мы можем сделать вывод, что предупреждение антимонопольного органа объективно затрагивает права и обязанности организации, в отношении которой оно вынесено. И не имеет значения то обстоятельство, что, возможно, дело о совершенном нарушении будет возбуждено потом. Важно, что в отношении организации вынесено предупреждение, после которого стоимость акции этой организации может резко упасть, поскольку имеют место также репутационные издержки.

Противники позиции, согласно которой предупреждение антимонопольного органа об устранении нарушения антимонопольного законодательства может быть оспорено в суде, ссылаются на тот факт, что не всегда понятно, что может быть изучено судом, когда мы смотрим на то, законен вынесенный акт или нет.

На наш взгляд, необходимо исходить из специфики акта, который

выносится в отношении хозяйствующего субъекта, а именно из специфики предупреждения. Так, предупреждение выносится при наличии признаков нарушения. Например, организация, злоупотребляя своим доминирующим положением, навязывает слабой стороне невыгодные условия. Первое, что надо выяснить при таких обстоятельствах, — это то, что организация занимает доминирующее положение, а также то, был ли факт навязывания. Представляется, что под навязыванием следует понимать активные действия: аферты (или несогласия с ней) мало. То есть должна быть некая переписка между хозяйствующими субъектами, между слабой и сильной стороной, и тогда мы можем говорить о навязывании.

В данном случае суд должен установить, занимает ли сильная сторона переговоров доминирующее положение в соответствии со ст. 10 Закона о защите конкуренции, и если нет, то предупреждение об устранении нарушений антимонопольного законодательства подлежит отмене. Также суд должен установить, был ли факт переписки, было ли навязывание невыгодных условий. Если мы установим, что переписка велась в отношении конкретных пунктов соглашения, то в этом случае мы можем предположить, что имело место навязывание, потому что содержание переписки подлежит изучению потом, когда будет оспариваться решение антимонопольного органа.

Список литературы

1. О защите конкуренции: Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ // Справочно-правовая система «Гарант».
2. О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства: Постановление Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 г. № 30 // Справочно-правовая система «Гарант».
3. «Обзор по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере», утв. Президиумом Верховного суда РФ 15.03.2016 // Справочно-правовая система «Гарант».
4. Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ // Справочно-правовая система «Гарант».