

УДК/UDC 343.7

## **К вопросу о возможности привлечения к уголовной ответственности за приготовление к преступлению и покушение на преступление, предусмотренное статьей 158.1 Уголовного кодекса Российской Федерации**

Будникова Анастасия Борисовна

старший преподаватель кафедры административного права и административной  
деятельности ОВД

Сибирский юридический институт МВД России

г. Красноярск, Россия

e-mail: kr9082009866@gmail.com

SPIN-код: 6874-1650

### **Аннотация**

Статья посвящена особенностям привлечения к уголовной ответственности за приготовление к преступлению и покушение на преступление, предусмотренное статьей 158.1 Уголовного кодекса Российской Федерации. Исследуются нормы административного и уголовного законодательства, приводятся примеры судебной практики. На основе проведенного исследования делается вывод о возможности привлечения к уголовной ответственности по статье 158.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в ситуации, когда деяние не было доведено до конца по независящим от лица обстоятельствам. Автор приходит к выводу, что привлечение лиц к уголовной ответственности за приготовление к преступлению или покушение на совершение преступления, предусмотренного ст. 158.1 УК РФ, является грубым нарушением норм действующего уголовного и административного законодательства. Изменить сложившуюся судебную практику могут разъяснения Верховного Суда РФ о порядке применения соответствующих правовых норм.

**Ключевые слова:** приготовление к преступлению, покушение на преступление, мелкое хищение.

# On the Issue of Possibility of Bringing to Criminal Responsibility for Preparation and Attempt of Crime, as Provided for by the Article 158.1 of the Criminal Code of the Russian Federation

Budnikova Anastasiya Borisovna

senior lecturer of the Department of Administrative Law and Administrative Activity of the Department of Internal Affairs

Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia

Krasnoyarsk, Russia

e-mail: kr9082009866@gmail.com

SPIN Code: 6874-1650

## Abstract

The article is devoted to peculiarities of bringing to criminal responsibility for preparation and attempt of crime, provided for by Article 158.1 of the Criminal Code of the Russian Federation. The authors examines the norms of administrative and criminal legislation and cites the examples of judicial practice. On the basis of the conducted research, the author comes to the conclusion on possibility of bringing to criminal responsibility under Article 158.1 of the Criminal Code of the Russian Federation in a situation when the act was not completed due to circumstances beyond the control of a person. The author also concludes that bringing persons to criminal responsibility for preparing or attempting a crime under Article 158.1 of the Criminal Code of the Russian Federation is a gross violation of norms of current criminal and administrative legislation. The current judicial practice can be changed by clarifications by the Supreme Court of the Russian Federation on the procedure of applying relevant legal norms.

**Key words:** preparation for a crime, attempt of crime, petty theft.

В июле 2016 года УК РФ был дополнен ст. 158.1 [1], предусматривающей уголовную ответственность за мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию. Указанный состав относится к разновидности административной преюдиции и предполагает установление уголовной ответственности за повторное совершение

мелкого хищения в срок, предусмотренный ст. 4.6 КоАП РФ [2].

Материалы судебной практики свидетельствуют о том, что в основном мелкие хищения встречаются в форме краж товаров из супермаркетов и торговых залов магазинов. В связи с этим в практике органов внутренних дел часто возникает вопрос: как квалифицировать действия лица, ранее привлекавшегося к административной ответственности за совершение мелкого хищения по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, если оно, намереваясь совершить мелкое хищение, спрятало товар под одежду или сокрыло товар иным способом с целью похитить его, но деяние было пресечено работниками магазина либо в торговом зале, либо в момент прохода кассовой зоны, либо после прохода кассы, но до момента выхода из магазина? Другими словами, возможна ли уголовная ответственность за приготовление к преступлению или покушение на совершение преступления, предусмотренного ст. 158.1 УК РФ?

В соответствии с ч. 2 ст. 30 УК РФ, уголовная ответственность наступает только за приготовление к тяжкому или особо тяжкому преступлению [3]. Преступление, предусмотренное ст. 158.1 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести, следовательно, уголовная ответственность за приготовление к совершению данного преступления исключена.

Сложнее решается вопрос о возможности привлечения к ответственности за покушение на указанное преступление. Изучение судебной практики показало, что судами (судьями) выносятся приговоры за совершение покушений на преступления, предусмотренные ст. 158.1 УК РФ. Так, приговором Рудничного районного суда г. Кемерово М. был осужден за покушения на мелкие хищения чужого имущества, совершенные лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, а именно М., находясь в торговом зале магазина, тайно, путем свободного доступа забрал с витрины выложенный для продажи товар, после чего прошел контрольно-кассовую зону, не оплатив товар, однако был задержан сотрудником магазина [4], в связи с чем возможность распорядиться похищенным иму-

ществом у М. не возникла. За совершение аналогичных деяний по ч. 3 ст. 30 — ст. 158.1 УК РФ были осуждены Р. приговором Центрального районного суда г. Кемерово [5], К. приговором Заводского районного суда г. Орла [6], С. приговором Тутаевского городского суда Ярославской области [7], В. приговором Петрозаводского районного суда Республики Карелия [8] и т. д.

Вместе с тем, как правильно отмечает П. С. Яни, «словосочетание „мелкое хищение“ — это бланкетный термин, значение которого устанавливается при обращении к ст. 7.27 КоАП, где приводится дефиниция мелкого хищения» [9]. При квалификации действий лица по ст. 158.1 УК РФ следует прежде всего оценить наличие в деянии лица состава мелкого хищения, предусмотренного ст. 7.27 КоАП РФ. Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в п. 19 постановления № 5 от 24 марта 2005 г., «КоАП РФ предусмотрена возможность привлечения к административной ответственности только за оконченное правонарушение. Административное правонарушение считается оконченным с момента, когда в результате действия (бездействия) правонарушителя имеются все предусмотренные законом признаки состава административного правонарушения» [10].

В соответствии с примечанием 1 к ст. 158 УК РФ, под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. КоАП РФ предусматривает, что мелкое хищение может быть совершено путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты.

Кража считается оконченной, когда имущество изъято и преступник имеет реальную возможность распоряжаться им по своему усмотрению. Однако у лица, задержанного при попытке вынести из супермаркета или торгового зала магазина товар, не возникает возможности распоряжаться похищенным имуществом по своему усмотрению.

Если лицо не довело до конца по независящим от него обстоятель-

ствам умысел на совершение мелкого хищения чужого имущества, то в деянии лица отсутствует состав мелкого хищения. В такой ситуации лицо не может привлекаться к уголовной ответственности за покушение на совершение преступления, предусмотренного ст. 158.1 УК РФ, поскольку исходное условие уголовной ответственности — совершение мелкого хищения — отсутствует. Следует согласиться и с мнением О. В. Ермаковой, что «исходя из буквального толкования ч. 3 ст. 30 УК РФ, покушение на преступление — умышленные действия (бездействие) лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от лица обстоятельствам. Следовательно, действия, направленные на совершение административного правонарушения, покушения не образуют» [11].

На основании вышеизложенного полагаем, что привлечение лиц к уголовной ответственности за приготовление или покушение на совершение преступления, предусмотренного ст. 158.1 УК РФ, является грубым нарушением норм действующего уголовного и административного законодательства. Изменить сложившуюся судебную практику могут разъяснения Верховного Суда РФ о порядке применения соответствующих правовых норм.

### Список литературы

1. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 27 (часть II). Ст. 4256.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Парламентская газета. № 2-5. 05.01.2002.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Справочно-правовая системы «Консультант Плюс»
4. Приговор Рудничного районного суда г. Кемерово по делу № 1-359/2018 от 28 сентября 2018 г. // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <http://www.sudact.ru/>.
5. Приговор Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 1-516/2018 от 28 сентября 2018 г. // Судебные и нормативные акты РФ. URL:

<http://www.sudact.ru/>.

6. Приговор Заводского районного суда г. Орла по делу № 1-182/2018 от 3 октября 2018 г. // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <http://www.sudact.ru/>.

7. Приговор Тутаевского городского суда по делу № 1-153/2018 от 24 октября 2018 г. // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <http://www.sudact.ru/>.

8. Приговор Петрозаводского городского суда по делу № 1-726/2018 от 30 октября 2018 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sudact.ru/>

9. Яни П. С. Новеллы уголовного законодательства об ответственности за хищения // Законность.- 2016.- № 12.- С. 37-41

10. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 08.05.2019)

11. Ермакова О. В. Вопросы квалификации мелкого хищения (ст.158.1 УК РФ), связанные с конструкцией состава преступления // В книге: Борьба с преступностью: теория и практика. Тезисы докладов VI Международной научно-практической конференции, посвященной 70-летию образования Могилевского института МВД. 2018. С. 57–59