

УДК/UDC 342.9

## Критерий малозначительности административных правонарушений

Иваненко Игорь Николаевич

кандидат юридических наук, доцент кафедры административного и финансового права

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: ivanenko.igor@mail.ru

Сокол Алексей Валериевич

студент юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

### Аннотация

В данной работе исследуются положения ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которые содержат такое оценочное понятие, как «малозначительность административного правонарушения». Основной проблемой, возникающей в процессе применения и толкования нормы ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является отсутствие законодательно закрепленных критериев, позволяющих правоприменителю использовать эту норму в каждом конкретном случае. Данная статья является диспозитивной, и в ней отсутствуют какие-либо правовые предписания, что вызывает множество дискуссий между учеными. Производится анализ судебной практики по вопросам определения критериев малозначительности. Приводятся точки зрения различных авторов по данной теме. Путем обобщения изученной информации предлагаются выработанные критерии определения малозначительности административного правонарушения.

**Ключевые слова:** административная ответственность, административное правонарушение, критерии малозначительности, малозначительность административного правонарушения.

## The Criterion of Insignificance in Administrative Offences

Ivanenko Igor Nikolayevich

Candidate of Law, assistant professor of the Department of Administrative and Financial Law

Kuban State Agrarian University

Krasnodar, Russia

e-mail: ivanenko.igor@mail.ru

Sokol Aleksey Valeriyevich

student of the Faculty of Law

Kuban State Agrarian University

Krasnodar, Russia

### Abstract

This paper examines the provisions of Article 2.9 of the Code of Administrative Offences of the Russian Federation, which contains such an evaluative concept as insignificance of an administrative offence. The main problem arising in the process of application and interpretation of the provision of Article 2.9 of the Code of Administrative Offences of the Russian Federation is the absence of legally fixed criteria that allow the law enforcer to use this provision in each specific case. This article is dispositive and it lacks any legal requirements, which causes a lot of discussion between scientists. The analysis of judicial practice on the definition of criteria of insignificance. The points of view of various authors on this topic are given. By summarizing the information studied, the developed criteria for determining the insignificance of an administrative offence are proposed.

**Key words:** administrative responsibility, administrative offence, criteria for insignificance, insignificance of the administrative offence.

Малозначительность административного правонарушения как одно из оценочных понятий в административном праве предоставляет правонарушителю возможность освобождения от административной ответственности по усмотрению уполномоченного органа, должностного лица или судьи.

Опираясь на п. 21 постановления Пленума Верховного суда от

24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации» (далее — Постановление ПВС РФ № 5), можно определить малозначительность как деяние, которое формально содержит признаки состава административного правонарушения, но характер этого правонарушения, роль самого субъекта, а также размер тяжести и вреда не представляют существенной опасности для общественных правоотношений [1].

Основной проблемой, возникающей в процессе применения и толкования нормы ст. 2.9 КоАП РФ, является отсутствие законодательно закрепленных критериев, позволяющих правоприменителю использовать эту норму в каждом конкретном случае. Данная статья является диспозитивной, и в ней отсутствуют какие-либо правовые предписания, что вызывает множество дискуссий между учеными [2].

Так, например, О. Н. Шестобоев связывал малозначительность с конструкцией состава правонарушения, при этом подчеркивая значимость не только объективной стороны состава, а всей совокупности его признаков [3].

Противоположная точка зрения у А. В. Непринцева, который уверен, что именно объективная сторона правонарушения может свидетельствовать о малозначительности, так как она отражает все внешние признаки, степень негативного воздействия, а также влияние на общественные отношения, охраняемые законом [4]. На наш взгляд, позиция А. В. Непринцева верна, но нельзя оставлять без внимания и другие основные элементы правонарушения.

Расхождения позиций по данному вопросу прослеживаются и в постановлениях Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (до 2014 г.). Так, в п. 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 содержится указание на то, что неприменение малозначительности к конкретным составам административных правонарушений законодательно не предусмотрено, следовательно, она может применяться в каждом де-

ле [5]. Однако в Постановлении ПВС РФ № 5 выделяются отдельные составы, которые не могут быть малозначительными из-за особенностей их объективной стороны. К ним относятся предусмотренные ст. ст. 12.8 и 12.26 КоАП РФ составы административных правонарушений.

Несмотря на важную роль постановлений ПВС РФ в сегодняшней правоприменительной практике, проблемы при использовании ст. 2.9 КоАП РФ продолжают существовать. Это проявляется в том, что у судов нет единства в решении этого вопроса, в связи с чем каждый определяет малозначительность по-разному.

Например, в Арбитражном суде города Москвы рассматривалось дело по ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ. В ходе проведения проверки налоговой инспекцией было обнаружено, что индивидуальный предприниматель нарушил правила, связанные с регистрацией и применением контрольно-кассовой техники (далее — ККТ) в процессе осуществления наличных расчетов с покупателями, а также с выдачей чеков на реализуемую продукцию в магазине «Продукты». Проверка установила, что владелец осуществлял продажу бутылок воды в обход ККТ. В итоге суд принял решение, что основания для применения ст. 2.9 КоАП РФ отсутствуют, и привлек лицо к административной ответственности [6].

Другим примером выступает подобное дело в Арбитражном суде Челябинской области. ООО «Гриф» обратилось в налоговую инспекцию с заявлением об отмене наложенной на него административной ответственности по ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ. В данном случае был также зафиксирован факт выдачи наличных денежных средств без использования ККТ. Данная техника отсутствовала у ООО в момент проведения проверки. В итоге налоговой инспекцией был составлен протокол о привлечении к соответствующей ответственности по КоАП РФ. Суд, изучив и оценив отдельные обстоятельства и характер правонарушения, пришел к выводу, что совершенное деяние является малозначительным, то есть не создает угрозы для охраняемых законом общественных отношений [7].

Аналогичных дел, но с разными позициями суда в практике достаточно. Ст. 2.9 КоАП РФ довольно широко применяется при разрешении

дел об административных правонарушениях. Так, в соответствии с официальными данными судами общей юрисдикции в 2018 г. на основании ст. 2.9 КоАП РФ прекращено производство 72 252 дел об административных правонарушениях, а в 2017 г. от административной ответственности из-за малозначительности освобождены 61 567 человек. Представленные статистические данные свидетельствуют о распространенном использовании малозначительности как основания для прекращения производств по делам об административных правонарушениях [8].

Мнения ученых и позиции судов подтверждают проблемы толкования малозначительности при применении ст. 2.9 КоАП РФ, а данные статистики подчеркивают значимость этой нормы. Поэтому для минимизации проблем и совершенствования административного права необходимо на законодательном уровне конкретизировать изучаемое нами понятие. На основании анализа приведенной выше информации мы предлагаем следующие критерия определения малозначительности административного правонарушения:

1. Формальное наличие всех признаков состава правонарушения.
2. Противоправное деяние не должно представлять существенной угрозы для общественных отношений, которые охраняются законом. Для материальных составов последствием такого нарушения должен быть незначительный размер ущерба, а для формальных — малая степень общественной угрозы.
3. У правонарушителя должно отсутствовать желание на возникновении даже несущественных вредных последствий от своего противоправного поведения. То есть критерием малозначительности должна выступать вина в форме неосторожности, а также оценка поведения субъекта с объективной и субъективной стороны.
4. Нецелесообразность привлечения лица к ответственности.

Таким образом, проблему в правоприменительной практике относительно малозначительности административного правонарушения составляет не только отсутствие ее единых критериев, но и сама неопреде-

ленность этого понятия. Законодателю предлагается провести детальное разъяснение положений ст. 2.9 КоАП РФ.

### Список литературы

1. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 // Справочно-правовая система «Гарант».
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Российская газета. 2001. № 256.
3. О. Н. Шерстобоев. К вопросу о малозначительности административных правонарушений: некоторые проблемы теории и практики // Российская юстиция. 2008. № 10. С. 57–60.
4. А. В. Непринцев Еще раз о малозначительности административных правонарушений // Российская юстиция. 2011. № 10. С. 70–72.
5. О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2004. № 8.
6. Решение от 6 февраля 2017 г. по делу № А40-243033/2016 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/ipfQqZ7JQgYx/>.
7. Решение от 5 апреля 2016 г. по делу № А76-2430/2016 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/KvgaTdn8BHJK/>.
8. Данные судебной статистики // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>.