

УДК/UDC 343.13

Явка с повинной в уголовном судопроизводстве

Соколова Виктория Сергеевна
студентка юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: vikulya_alehina97@mail.ru

Аннотация

Явка с повинной является объектом изучения в науке уголовного права и уголовного процесса. В уголовном праве она рассматривается как обстоятельство, смягчающее наказание, а в уголовном процессе является поводом для возбуждения уголовного дела. Согласно положениям уголовно-процессуального законодательства, явка с повинной - это добровольное сообщение лица о совершенном преступлении. Такое признание может быть сделано как в устном, так и в письменном виде. В уголовном праве нет определения данного понятия. Отмечается необходимость подробной регламентации процедуры принятия явки с повинной, учитывая вопрос о соблюдении прав, а также определения места и значения явки с повинной среди доказательств по делу.

Ключевые слова: явка с повинной, значение, смягчение наказания, возбуждение уголовного дела.

Criminal Justice Appearance

Sokolova Victoria Sergeevna
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: vikulya_alehina97@mail.ru

Abstract

Confession is an object of study in the science of criminal law and the criminal process. In criminal law, confession is considered a circumstance mitigating punishment, and in criminal proceedings it is the reason for initiating a criminal case. According to

the provisions of the criminal procedure law, confession is a voluntary report of a person about a crime. Such recognition may be made both orally and in writing. There is no definition of confession in criminal law. The need for detailed regulation of the procedure for accepting a confession is noted, given the issue of respect for rights, as well as to determine the place and significance of confession among the evidence in the case.

Key words: confession, value, commutation of sentence, criminal prosecution.

Явка с повинной имеет важное значение в уголовном судопроизводстве. Прежде всего правоохранительным органам становится известно о совершенном преступлении, а также о лице, его совершившем. При этом лицо, совершившее преступление, при наличии явки с повинной сможет рассчитывать на смягчение наказания. В связи с этим явка с повинной должна быть проверена судом [1].

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 предусмотрено, что явка с повинной - это добровольное сообщение лица о совершенном самостоятельно или в соучастии преступлении, которое может быть сделано как в устной, так и в письменной форме. Подходы к пониманию явки с повинной в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве одинаковы. Согласно позиции Верховного Суда, если лицо было задержано в связи с подозрением в совершении преступления и дает признательные показания, их нельзя расценивать как явку с повинной. Признание лицом своей вины рассматривается как самостоятельное смягчающее обстоятельство при наличии активного участия в раскрытии преступления [2].

Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что при проверке сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном ст. 144 Уголовно-процессуального кодекса РФ, необходимо установить, обращался ли задержанный с письменным или устным заявлениями о явке с повинной, разъяснялись ли задержанному права о возможности не свидетельствовать против себя, об обращении за услугами адвоката, право на подачу жалобы, была ли обеспечена возможность осуществления таких прав. Многие ученые отмечают, что Верховный Суд не дал подробного толко-

вания уголовно-процессуальной нормы, а только обратил внимание суда на необходимость соблюдения некоторых положений [3].

В Конституции РФ указано, что никто не обязан свидетельствовать против себя и своих близких. Отсюда следует, что заявление о явке с повинной должно быть добровольным, не предусматривает присутствие адвоката, не расценивается как показание или отказ от них, не предусматривает в качестве последствия признания доказательств недопустимыми. Конституционный Суд по данному вопросу придерживается позиции, согласно которой, если гражданин делает заявление о совершении преступления, в отношении него начинают действовать нормы о предоставлении квалифицированной юридической помощи [4].

Явка с повинной, составленная в виде письменного признания, не может рассматриваться как проверочное действие, она является поводом к возбуждению уголовного дела. Явка с повинной может быть написана до обращения в правоохранительные органы, ее могут передать третьи лица. В этом случае встает вопрос о том, как должны выполняться предписания о разъяснении прав. Некоторые исследователи указывают, что ввиду добровольности явки с повинной дополнительное разъяснение прав не требуется. Так, по одному делу адвокат требовала признать доказательства недопустимыми, поскольку явка с повинной была составлена без разъяснения прав, предусмотренных положениями ст. 51 Конституции РФ, однако судебная коллегия суда апелляционной инстанции данный довод отвергла [5].

При этом на практике существуют различные подходы к пониманию явки с повинной. Например, при рассмотрении дел в особом порядке можно обнаружить два самостоятельных подхода: суд признает объяснения, которые дает правонарушитель до возбуждения уголовного дела, как явку с повинной или как обстоятельство, смягчающее наказание. Рассмотрим на примерах.

Государственный обвинитель в своей речи обращает внимание суда на отсутствие обстоятельств, смягчающих наказание, а суд отмечает в приговоре наличие явки с повинной, признание вины и чистосердечное

раскаяние в содеянном. При этом подсудимый при объяснении с сотрудниками правоохранительных органов до возбуждения уголовного дела сообщил о совершенном преступлении. Суд расценил такие действия как явку с повинной [6].

По другому уголовному делу подсудимый обвинялся в незаконном приобретении, хранении и сбыте наркотических средств, в приговоре содержится формулировка, согласно которой подсудимый давал пояснения в ходе личного осмотра, сообщив сведения о месте приобретения наркотических средств до возбуждения уголовного дела, что суд рассмотрел как явку с повинной [7].

По уголовному делу, где подсудимый обвиняется в совершении кражи, в приговоре было указано, что подсудимый давал объяснения до возбуждения уголовного дела, подробно рассказав обо всех обстоятельствах совершенного деяния, и это суд также рассмотрел как явку с повинной.

При рассмотрении уголовного дела, связанного с незаконной ловлей рыбы, государственный обвинитель отмечал, что обстоятельств, смягчающих наказание, нет, однако суд признал в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, явку с повинной.

Таким образом, в указанных выше случаях совершение преступления было прекращено недобровольно, лица были задержаны по подозрению, их преступная деятельность была пресечена сотрудниками правоохранительных органов. Так, лица, которые обвинялись в совершении преступления, были задержаны либо на месте происшествия, либо в ходе проверки сообщения о преступлении. Это значит, что сотрудникам правоохранительных органов стало известно о совершении преступления не от самих лиц, их совершивших, а из иных источников. Поэтому, учитывая данные обстоятельства, не следует говорить о наличии явки с повинной, поскольку неотъемлемым признаком явки с повинной является ее добровольность, т. е. признание в совершении преступления делается добровольно до возбуждения уголовного дела [8].

Так, в приговоре о незаконном вылове рыбы указано, что подсудимый использовал запрещенное оборудование. Подсудимый осуществлял

вылов рыбы в местах ее нереста способом, расцениваемым как способ массового истребления, чем причинил ущерб водным биологическим ресурсам. Подсудимый был задержан на месте совершения преступления, где у него было изъято оборудование для ловли рыбы, а также незаконно отловленная рыба. Задержанный признался в совершенном преступлении, дал подробные показания до вынесения постановления о возбуждении уголовного дела.

Возникает вопрос, можно ли рассматривать данное объяснение как явку с повинной, если явка с повинной - это добровольное сообщение о совершенном преступлении. Очевидно, что нет, поскольку совершение преступления было пресечено правоохранительными органами, которым стало известно о противоправных действиях во время планового осмотра территории. Отсюда следует, что поводом для возбуждения была не явка с повинной, а рапорт, поэтому в данном случае нельзя говорить о добровольном признании своей вины, соответственно, данное обстоятельство не может быть признано явкой с повинной [9].

По поводу признания до возбуждения уголовного дела многие исследователи высказывают принципиальную позицию, согласно которой дачу признательных объяснений при задержании следует рассматривать как активное содействие расследованию преступления. При задержании лица на месте совершения преступления его признательные объяснения не могут быть рассмотрены как явка с повинной. Зачастую суд разделяет такую позицию, указывая, что признательные объяснения после задержания по подозрению в совершенном преступлении квалифицируются судом как активное содействие расследованию преступления, а не как явка с повинной [10].

Пленум Верховного Суда РФ указывает, что если лицо было задержано по подозрению в совершении одного преступления, а после задержания дает признательные показания в совершении других преступлений, то такие признания необходимо расценивать как явку с повинной [2].

Рассмотрим еще один пример. Сотрудниками полиции был задержан гражданин, который незаконно пытался провезти самодельные взрывные устройства. Экспертное заключение показало, что исследуемые предметы являются взрывными устройствами при наличии средств для произведения взрыва и пригодны для взрывов.

Верховный суд отмечал, что при получении явки с повинной лицу необходимо разъяснить право на использование услуг адвоката, а также обеспечить возможность осуществления такого права, однако при проверке сообщения о преступлении участие адвоката не предусмотрено. Это значит, что, если в рамках проверки сообщения о преступлении лицо захочет воспользоваться услугами адвоката, ему будет необходимо самому обеспечить его участие [11].

Таким образом, правоохранительные органы, по сути, могут только предоставить возможность участия адвоката. Практика, сложившаяся за последнее время, подтверждает этот тезис. Например, в апелляционном постановлении Верховный Суд указал, что протокол явки с повинной необходимо признать недопустимым, т. к. осужденный в своей жалобе просит отменить приговор, поскольку его вина подтверждается только протоколом явки с повинной, который был составлен без адвоката, а содержащиеся в нем показания в дальнейшем не поддерживались подсудимым [12].

Задержанный, давая объяснения до возбуждения уголовного дела, сообщил сотрудникам правоохранительных органов, что самостоятельно незаконно изготовил самодельные взрывные устройства, после чего признался в изготовлении еще нескольких устройств. При рассмотрении уголовного дела государственный обвинитель обратил внимание на то, что данные обстоятельства являются смягчающими наказание и по одному из эпизодов их можно рассматривать как явку с повинной, поскольку подсудимый сообщил об изготовлении одного из устройств добровольно, самостоятельно выдал предметы, рассказал о моменте возникновения умысла на изготовление и о способе изготовления, а также активно

способствовал расследованию по двум другим эпизодам. Суд расценил признательные показания в качестве явки с повинной [13].

Таким образом, чтобы разрешить складывающиеся противоречия на практике, необходимо внести изменения в уголовно-процессуальное законодательство, в частности подробно регламентировать процедуру принятия явки с повинной, учитывая вопрос о соблюдении прав, а также определить место и значение явки с повинной среди доказательств по делу.

Список литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
2. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 2. Февраль. 2016.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
4. Зайцева Е. А. Явка с повинной: от позиций высших судебных инстанций к конкретному правоприменению // Уголовное судопроизводство. 2019. № 2. С. 25–30.
5. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 2 февраля 2017 г. по делу № 11-АПК17-3 // СПС «Консультант Плюс».
6. Карлеба В. А., Пастухов М. М. О некоторых вопросах, связанных с правовой регламентацией института явки с повинной в уголовном судопроизводстве // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2019. № 8. С. 112–114.
7. Наумов А. М. Процессуальный статус участников доследственной проверки // Российский следователь. 2016. № 8. С. 8–12.
8. Сидоров А. С. О явке с повинной и обеспечении права на защиту в уголовном процессе // Адвокатская практика. 2015. № 4. С. 19–25.
9. Карлеба В. А. Явка с повинной - теоретические и практические вопросы // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2020. № 2. С. 150–153.
10. Наумов А. М. Явка с повинной как смягчающее наказание обстоятельство // Законность. 2020. № 3. С. 65–68.

11. Азаренок Н. В., Слободчикова А. Д. Некоторые вопросы использования явки с повинной в доказывании по уголовным делам // Адвокатская практика. 2018. № 2. С. 14–19.

12. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 12 января 2017 г. по делу № 53-АПУ16-32 // СПС «Консультант Плюс».

13. Смолькова И. В. Является ли явка с повинной признанием обвиняемым своей вины? // Судебная власть и уголовный процесс. 2017. № 3. С. 114–119.

References

1. The Criminal Code of the Russian Federation: from 13.06.1996 No. 63-FZ // Collection of legislation of the Russian Federation. 06/17/1996, No. 25, Article 2954.

2. On the practice of assigning criminal punishment by the courts of the Russian Federation: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of December 22, 2015 No. 58 // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. Number 2. February. 2016.

3. The Code of Criminal Procedure of the Russian Federation: dated December 18, 2001 No. 174-ФЗ // Meeting of the legislation of the Russian Federation. 2001. No. 52 (Part I). Art. 4921.

4. Zaitseva E. A. Confession: from the positions of the highest courts to specific law enforcement // Criminal proceedings. 2019.No 2.Pp. 25-30.

5. Appeal ruling of the Supreme Court of the Russian Federation of February 2, 2017 in the case No. 11-АПК17-3 // АПР «Consultant Plus».

6. Karleba V. A., Pastukhov M. M. On some issues related to the legal regulation of the institute of confession in criminal proceedings Humanitarian, socio-economic and social sciences. 2019.No 8.Pp. 112-114.

7. Naumov A. M. The procedural status of participants in the pre-investigation check // Russian investigator. 2016. No. 8. Pp. 8-12.

8. Sidorov A. S. On surrender and securing the right to defense in criminal proceedings // Law practice. 2015. No. 4. Pp. 19-25.

9. Karleba V. A. Confession - theoretical and practical issues. Humanitarian, socio-economic and social sciences. 2020. No. 2. Pp. 150-153.

10. Naumov A. M. Appearance as a mitigating punishment circumstance // Legality. 2020. No. 3. Pp. 65-68.

11. On the practice of assigning criminal punishment by the courts of the Russian Federation: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of December 22, 2015 No. 58 (as amended of December 18, 2018) // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation, No. 2, February, 2016.

12. Azarenok N. V., Slobodchikova A. D. Some issues of using evidence of confession in criminal cases // Law practice. 2018. No. 2. Pp. 14-19.

13. Appeal ruling of the Supreme Court of the Russian Federation of January 12, 2017 in the case No. 53-APU16-32 // ATP “Consultant Plus”.

14. Smolkova I. V. Is the guilty plea of guilty? // Judicial branch and criminal procedure. 2017. No. 3. Pp. 114-119.