

УДК/UDC 343.132.2

## Актуальные проблемы производства обыска и пути их решения

Ковалевская Виктория Евгеньевна

студентка магистратуры юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: kova-k@mail.ru

Колбасюк Егор Федорович

студент магистратуры юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: egor-yo@mail.ru

### Аннотация

Тщательно спланированный и качественно произведенный обыск в большинстве случаев предоставляет следователю ценные улики, которые помогают в изобличении преступника и в раскрытии преступления. Обыск является одним из основных следственных действий, производство которого осуществляется при расследовании практически всех уголовных дел. Особенность обыска заключается во вторжении в частную жизнь, что ограничивает гарантированное Конституцией Российской Федерации право на личную неприкосновенность и право на неприкосновенность жилища. Это создает немало трудностей в практической деятельности сотрудников правоохранительных органов. Данная особенность порождает некоторые проблемы на практике, которые и будут рассмотрены в данной статье.

**Ключевые слова:** обыск, следственные действия, следователь, расследование, преступление, обвиняемый.

## Actual problems of the search and ways to eliminate them

Kovalevskaya Viktoriya Evgenyevna  
student in the master's programme of the Faculty of Law  
Kuban State Agrarian University  
Krasnodar, Russia  
e-mail: kova-k@mail.ru

Kolbasyuk Yegor Fedorovich  
student in the master's programme of the Faculty of Law  
Kuban State Agrarian University  
Krasnodar, Russia  
e-mail: egor-yo@mail.ru

### Abstract

A carefully planned and well-executed search in most cases provides the investigator with valuable evidence that helps in exposing the offender and in solving the crime. The search is one of the main investigative actions, the production of which is carried out in the investigation of almost all criminal cases. The peculiarity of the search lies in the invasion of privacy, which limits the right to personal inviolability and the right to inviolability of the home, guaranteed by the Constitution of the Russian Federation. This creates many difficulties in the practice of law enforcement officers. This feature causes some problems in practice, which will be discussed in this article.

**Key words:** search, investigative actions, investigator, investigation, crime, accused.

Обыск в уголовном процессе Российской Федерации является одним из ключевых следственных действий в процессе сбора доказательств по уголовному делу. Цель обыска заключается в обнаружении вещей, документов, имеющих значение для расследования, с последующим их изъятием.

Процесс и результаты расследования напрямую зависят от качества и своевременности проведения следственных действий. Однако проведение обыска неизбежно затрагивает большое число конституционных

прав человека [1]. В этом состоит особенность этого следственного действия и одновременно его сложность.

Проведенный нами анализ практики проведения обыска показал низкий уровень результативности данного следственного действия. На наш взгляд, это связано в первую очередь с низким уровнем профессионализма следователей (дознавателей). Ведь качество и эффективность проведения следственного действия зависят от профессионализма сотрудников правоохранительных органов (развития навыка постановки целей и задач обыска).

Сегодня следователями практикуется использование в работе различных научных и методических рекомендаций, что, по нашему мнению, поможет участникам обыска вести в правильном русле процесс этого следственного действия и расследования в целом.

Также стоит обратить внимание и на недостаточно эффективную работу по обмену полученной информацией между следователями, которые выносят постановление о производстве обыска. Данная тема затрагивает и деятельность оперативных работников, которые оказывают помощь следователю в проведении расследования и раскрытии уголовного дела [2].

Представляется верным, когда в качестве главенствующего основания проведения обыска выступает расположение на какой-либо территории какого-либо предмета, имеющего определенное значение для расследуемого дела (орудие совершения преступления; вещественные доказательства, доказывающие вину лица в совершении преступления; какие-либо вещества; документы; иные ценности и т. д.).

С процессуальной точки зрения вполне достаточным основанием для проведения обыска может являться вынесенное следователем постановление или судебное решение о производстве обыска. Отметим, что проведение обыска уголовно-процессуальным законодательством допускается на любой стадии расследования.

В практике проведения обыска возникает множество споров по поводу определения того, является ли собранный спектр доказательств

достаточным основанием для вынесения решения о проведении обыска. Фактическим основанием считается ряд конкретных доказательств, которые подтверждают потребность в проведении определенного следственного действия (в т. ч. обыска). В ст. 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) под основанием проведения обыска понимается факт присутствия подозрений того, что в каком-то конкретном месте или же у какого-то определенного лица могут находиться предметы, документы или же ценности, которые важны для расследования данного уголовного дела, а также орудия преступления [3].

По нашему мнению, фраза «наличие достаточных оснований полагать» свидетельствует о мотивированности, а не об обоснованности процессуального решения о производстве обыска. Поэтому считаем, что под подтверждающими необходимостью производства обыска доказательствами должны пониматься конкретные, указанные в материалах уголовного дела сведения о том, что в указанном месте или у конкретного лица могут располагаться искомые объекты.

Как нами уже было сказано ранее, в процессе обыска все найденные предметы, представляющие интерес для расследуемого преступления, упаковываются и изымаются. Данные действия также регламентированы уголовно-процессуальным законодательством.

Сравнительная характеристика отечественного законодательства и законодательства Республики Беларусь показывает, что последнее обязывает белорусских следователей упаковывать и опечатывать на месте все обнаруженные и изъятые предметы, документы, вещества [4]. Отечественный законодатель данный вопрос оставляет не совсем определенным, т. к. в ч. 10 ст. 182 УПК РФ содержится фраза «в случае необходимости», а какие именно это случаи и что подразумевается под термином «необходимость», законодатель не раскрывает. Данная часть ст. 182 УПК РФ оставляет за российскими следователями некую степень свободы в вопросе упаковки и опечатывании изымаемых предметов на месте обыска, что, на наш взгляд, недопустимо. Такая формулировка на прак-

тике порождает ряд проблем, одна из которых - возможность подмены или иной манипуляции с изъятым, что, безусловно, ставит под сомнение результаты проведения обыска [5].

Поэтому уголовно-процессуальное законодательство Республики Беларусь в вопросе процедуры упаковки и опечатывания изъятого, по нашему мнению, должно быть объектом заимствования в целях совершенствования российского законодательства.

Считаем, что необходимо либо четко прописать безоговорочную обязанность в выполнении данных действий (как это сделал белорусский законодатель), либо дополнить ст. 182 УПК РФ исчерпывающим перечнем случаев, при которых необходимо упаковывать и опечатывать все обнаруженные на месте обыска и изъятые предметы, документы, вещества.

На наш взгляд, для того чтобы процедура проведения обыска была «прозрачна» и приближена к идеалу, следует реализовать ряд мер, которые позволят устранить существующие нарушения и поспособствуют их профилактике. Также такие меры обеспечат надлежащую защиту прав обвиняемого в процессе производства обыска.

Проведя анализ уголовно-процессуального законодательства РФ в части регулирования проведения обыска, а также анализ существующих проблем, предлагаем принять следующие меры:

- 1) дополнить ст. 182 УПК РФ возможностью уведомления защитника о производстве обыска и гарантией присутствия при производстве обыска любого адвоката;
- 2) внести изменения в ст. 182 УПК РФ, урегулировав организацию упаковки и опечатывания изымаемых в ходе обыска предметов в качестве обязательной процедуры либо дополнить указанную статью исчерпывающим перечнем случаев, в которых необходимо опечатывание изымаемого;
- 3) регулярно повышать уровень квалификации сотрудников правоохранительных органов с целью недопущения самоуправства и ошибок в процессе организации и производства обыска.

Также, по нашему мнению, следует повышать уровень квалификации судей, чтобы не допустить вынесения необоснованных решений по проведению обыска и иных следственных действий, которые могут нанести ущерб интересам их участников.

### Список литературы

1. Харина Э. Н. Обыск: виды и цели, особенности производства в современных условиях // Государство и право. 2018. № 3. С. 12.
2. Петрова Е. Г., Штенская А. Е. Психология обыска // Государство и право. 2017. № 3. С. 6.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921.
4. Мукайлов Д. М. Проблемы, возникающие при производстве обыска жилища // Молодой ученый. 2019. № 17 (255). С. 109–110.
5. Журба О. Л., Торопов С. А. К вопросу повышения эффективности поисковых действий при производстве обыска // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2018. Т. 3 (69). № 3. С. 132–138.

### References

1. Harina E. N. Search: types and goals, features of production in modern conditions // State and Law. 2018. No. 3. P. 12.
2. Petrova E. G., Shtenskaya A. E. Psychology of the search // State and Law. 2017. No. 3. P. 6.
3. The Code of Criminal Procedure of the Russian Federation: Federal Law of December 18, 2001 No. 174-FZ // Collection of Legislation of the Russian Federation. 2001. No. 52 (part 1). Art. 4921.
4. Mukailov, D. M. Problems arising from the search of a house / D. M. Mukailov. - Text: direct // Young scientist. 2019. No. 17 (255). Pp. 109-110.
5. Zhurba O. L., Toropov S. A. On the issue of increasing the efficiency of search actions during the search // Scientific notes of the Crimean Federal University named after V. I. Vernadsky. Jurisprudence. 2018. T. 3 (69). No. 3. Pp. 132-138.