

УДК/UDC 343.3

Злоупотребление должностными полномочиями: проблемные вопросы

Коняхин Владимир Павлович

доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права и криминологии

Кубанский государственный университет

г. Краснодар, Россия

e-mail: vladkon54@mail.ru

Романченко Никита Валерьевич

студент юридического факультета

Кубанский государственный университет

г. Краснодар, Россия

e-mail: alex_nickita@mail.ru

Аннотация

В данной статье затрагиваются проблемы квалификации преступления, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации — злоупотребление должностными полномочиями. Должностные преступления существуют с самого момента появления государства. Уголовная ответственность за должностные преступления в нашей стране начинает формироваться в конце XV–XVI вв. и продолжает развиваться по настоящее время. Спустя десятилетия, как показывает практика, число должностных преступлений растет, а число раскрытых преступлений нельзя назвать даже удовлетворительным. В работе рассматриваются проблемные вопросы теории и практики, существующие на сегодняшний момент, устранение которых будет способствовать значительному уменьшению совершаемых преступлений в данной области.

Ключевые слова: должностные преступления, проблемы квалификации, злоупотребление, должностное лицо, должностные полномочия.

Abuse of Official Authority: Problems of Qualification

Konyakhin Vladimir Pavlovich

Doctor of Law, professor, head of the Department of Criminal Law and Criminology

Kuban State University

Krasnodar, Russia

e-mail: vladkon54@mail.ru

Romanchenko Nikita Valeryevich

student of the Faculty of Law

Kuban State University

Krasnodar, Russia

e-mail: alex_nickita@mail.ru

Abstract

This article will address the problems of qualification of a crime under the Criminal code of the Russian Federation - Abuse of official authority. Official crimes have existed since the very beginning of the state. After all, where there is power and certain powers, there will always be a desire to benefit from it for yourself or others. Criminal responsibility for official crimes in our country begins to form at the end of the 15–16th centuries and continues to develop to this day. Decades later, as practice shows, the number of official crimes is growing, and the number of solved crimes can not even be called satisfactory. Problematic issues of theory and practice that exist at the moment will be considered, the elimination of which will contribute to a significant reduction of crimes committed in this area.

Key words: white-collar crime, problems of qualification, abuse of the official authority.

На сегодняшний день существует обширная как судебная, так и следственная практика по злоупотреблению должностными полномочиями, наглядно показывающая существование проблем теории и практики применения данной статьи.

Проблемы возникают из-за различных факторов. Это недоработки и пробелы законодателя, непроработанное толкование статьи, а также несогласованность понятий, приведенных законодателем.

В данной статье хотелось бы раскрыть, какие проблемы требуют решения, что в дальнейшем повлияет на статистику раскрытия и привлечения к ответственности за данное преступное деяние.

Самой главной является проблема разграничения смежных преступлений. История развития института злоупотребления должностными полномочиями показывает, что проблемы существовали как в дореволюционном законодательстве, так и в советском. Формулировки статей менялись, как менялись и сами названия статей, а проблемы оставались.

Проследивая весь путь становления института о злоупотреблении должностными полномочиями, можно заметить, что правоприменитель ставил целью ужесточить ответственность должностных лиц, при этом сама объективная сторона преступления усиливалась слабо, четких и однозначных формулировок не было, всегда присутствовал оценочный характер. Особо заметными оценочные понятия стали видны с принятием Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 г. [1].

Статья о злоупотреблении должностными полномочиями была дополнена новыми формулировками, что должно было облегчить правоприменителю понимание, кто и за что будет нести ответственность. Также законодатель принял, например, ст. 285.4 УК РФ, схожую по своей конструкции со ст. 285 УК РФ, и ряд других статей [2].

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» (далее — Постановление) раскрывает смежные преступления, но все же на практике бывает не полностью понятен вопрос их разграничения [3].

Важно разграничивать понятия злоупотребления и превышения должностными полномочиями. Превышение должностными полномочиями состоит в том, что при совершении преступления виновное должностное лицо явно выходит за рамки/пределы своей компетенции (наделенной полномочиями), а не использует таковую вопреки интересам службы. При этом исследование практики по таким делам позволяет

сделать вывод о реальном существовании совокупности преступлений в виде злоупотребления и превышения должностными полномочиями.

При разграничении данных преступлений необходимо обратить внимание на ключевые признаки состава — «корыстный мотив» и «личную заинтересованность». Для этого в Постановлении дается определение этих признаков. Но при этом перечень не является закрытым, что, с одной стороны, дает право на судебское усмотрение, а с другой стороны, создает проблемы квалификации, т. к. не всегда правоприменитель может правильно определить, является ли то или иное действие личной заинтересованностью или корыстным мотивом.

Таким образом, из вышесказанного следует, что в сегодняшних реалиях необходимо дополнить перечень личной заинтересованности и корыстного мотива, что впоследствии исключит ошибки в квалификации тех или иных преступлений.

Также нераскрытым является вопрос толкования понятия «использование должностных полномочий». Злоупотребление должностных полномочий предполагает как действие, так и бездействие. При этом само понятие «использование» означает применение активных действий должностного лица, что, в свою очередь, ставит под вопрос злоупотребление путем бездействия.

Полагаем, что будет целесообразно изменить формулировку ст. 285 УК РФ на «использование или неиспользование». Такая формулировка полностью охватит различные формы злоупотребления в данном составе преступления [4].

В ст. 285 УК РФ признаком состава также является причинение «существенных нарушений прав». Снова обращаясь к Постановлению, мы видим, что здесь также встречается неясность и оценочный характер данного признака. Отсутствует указание на объем причиненного вреда, нарушение каких-либо конкретных прав.

Мы считаем, что в данном случае должен быть исключен оценочный характер и вышеуказанные недостатки должны быть четко прописаны в Постановлении.

С учетом изложенного полагаем, что в настоящее время существует реальная необходимость и обязательность в принятии дополнительных разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации (далее — Пленума ВС РФ) по данной категории дел, учитывающих новые положения уголовного законодательства об ответственности за злоупотребление должностными полномочиями, а также разработки новых методик по борьбе с данными преступными деяниями.

Проработанная и четко сформулированная объективная сторона преступления в дальнейшем поспособствует появлению полной и структурированной методики борьбы, поскольку будут более конкретно отграничены преступные деяния от непроступных [5].

Также сам процесс доказывания по данному составу преступления имеет пробелы именно из-за отсутствия точности в формулировках, непроработанности самого института преступления в целом. Большинство уголовных дел «разваливаются» на стадии досудебного расследования [6].

В заключении сформулируем основные выводы. Мы считаем, что в настоящее время назрела необходимость в дополнительных разъяснениях Пленума ВС РФ и самого УК РФ, учитывающих новые положения уголовного законодательства об ответственности должностных лиц в сфере злоупотребления должностными полномочиями и возникающие в практике применения вопросы квалификации. Например, требует проработки сама ст. 285 УК РФ в части дополнения ее формулировкой «использование или неиспользование». Пленум ВС РФ от 16 октября 2009 г. № 19 также должен быть доработан, должна быть исключена неясность и оценочный характер понятий, т. к. с момента его издания прошло уже 11 лет, а проблемы существуют и сегодня.

Список литературы

1. Густова Э. В. Новеллы уголовного законодательства: проблемы конструирования и применения // Журнал российского права. 2018. № 11. С. 129–137.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // Собрание законодательства РФ. Вып. № 12. 2009.

4. Борков В. Н. Повышена ответственность за злоупотребления при выполнении государственного оборонного заказа // Законность. 2018. № 3. С. 49–53.

5. Российское уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов / Под ред. В. П. Коняхина и М. Л. Прохоровой. М.: Контракт, 2015. 928 с.

6. Галахова А. В. Должностные преступления. М., 1998. С. 17.

References

1. Gustova E.V. Novels of Criminal Law: Problems of Design and Application // Journal of Ros. rights. 2018. No. 11. Pp. 129-137.

2. The Criminal Code of the Russian Federation: Federal Law of 13.06.1996 No. 63-FZ // Collected Legislation of the Russian Federation. 1996. No. 25. Art. 2954.

3. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of October 16, 2009 No. 19 "On judicial practice in cases of abuse of office and abuse of office" // Collected Legislation of the Russian Federation, issue No. 12, 2009

4. Borkov B.H. Increased responsibility for abuse in the implementation of the state defense order // Legality. 2018. No. 3. Pp. 49-53.

5. Russian criminal law. Special part: textbook for universities / ed. Dr. jurid. sciences, prof., honored lawyer of the Russian Federation V.P. Konyakhina and Dr. Sciences, prof. M.L. Prokhorova. - M.: "Contract 2015. 928 p.

6. Galakhova A. V. Official crimes. M., 1998. P. 17.