

УДК/UDC 347

К вопросу о соотношении гражданского и семейного законодательства в части регулируемого исключительного права на результат интеллектуальной деятельности, принадлежащий одному из супругов

Негишинская Любовь Федоровна

кандидат юридических наук, доцент кафедры международного частного и
предпринимательского права

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия

e-mail:

Оганезов Эдгар Маратович

студент юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия

e-mail: mark97ru@mail.ru

Аннотация

В данной статье рассматриваются отдельные проблемы определения общего имущества супругов. В частности исследуется природа исключительного права на результат интеллектуальной деятельности в гражданском законодательстве в соотношении с семейным законодательством. Устанавливаются проблемы регулирования семейным законодательством отношений между супругами, связанных с исключительным правом на результаты интеллектуальной деятельности, предлагаются пути их решения. Затрагивается проблема соотношения права собственности и прав на результаты интеллектуальной деятельности, указывается на необходимость их четкого разграничения. В частности указывается на невозможность применения положений о праве собственности к регулированию отношений по совместному обладанию исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности супругами. Предлагаются соответствующие изменения в законодательстве в целях обеспечения единообразия применения гражданского законодательства в исследуемом вопросе.

Ключевые слова: авторские права, исключительное право, общее имущество супругов, интеллектуальные права, право собственности.

On the Issue of the Relationship Between Civil and Family Legislation in Terms of Regulating the Exclusive Right to the Result of Intellectual Activity Owned by One of the Spouses

Netishinskaya Lyubov Fedorovna

Candidate of Law, assistant professor of the Department of International Private and Business Law

Kuban State Agrarian University

Krasnodar, Russia

Oganezov Edgar Maratovich

student of the Faculty of Law

Kuban State Agrarian University

Krasnodar, Russia

e-mail: mark97ru@mail.ru

Abstract

This article examines some of the problems of determining the common property of spouses. In particular, the author examines the nature of the exclusive right to the results of intellectual activity in civil law in relation to family law.. The author establishes the problems of regulation of relations between spouses by family legislation related to the exclusive right to the results of intellectual activity, and suggests ways of solving them. The problem of correlation of property rights and rights to the results of intellectual activity is touched upon, the need for their clear distinction is pointed out. In particular, it is pointed out that it is impossible to apply the provisions on property rights to the regulation of relations on joint possession of exclusive rights to the results of intellectual activity by spouses. The corresponding changes in the legislation are proposed in order to ensure the uniformity of the application of civil legislation in the issue under study.

Key words: copyrights, exclusive rights, common property of spouses, intellectual rights, property rights.

После вступления в силу ч. 4 ГК РФ, посвященной интеллектуальным правам, в научной литературе возникло множество дискуссий, связанных с определением природы прав на результаты интеллектуальной деятельности. Так, несмотря на очевидную самобытность указанной категории прав, отдельные ученые продолжают утверждать о возможности применения к интеллектуальным правам положений о праве собственности. Однако развитие данных теорий и их применение на практике недопустимо, так как право собственности является исключительно вещным правом, которое применимо только к материальным ценностям. Результаты интеллектуальной деятельности в свою очередь нематериальны, имеют существенные отличия от материальных объектов, а следовательно говорить об однородности прав на такие объекты с правом собственности недопустимо.

Анализ норм, содержащихся в ч. 4 ГК РФ, показывает, что законодатель рассматривает интеллектуальные права как самостоятельный вид прав, отрицает применение к ним права собственности, однако в отдельных моментах позволяет усомниться в своей позиции по данному вопросу.

Так в п. 2 ст. 34 СК РФ законодатель устанавливает положение о том, что к имуществу нажитому супругами в период брака и являющемуся, следовательно, их совместной собственностью относятся доходы каждого из супругов от результатов интеллектуальной деятельности [1]. Представляется, что такая позиция законодателя непонятна и вызывает прежде всего вопрос: какие могут быть доходы от результатов интеллектуальной деятельности, если учесть, что результаты интеллектуальной деятельности представляют собой нематериальные объекты (идеи, решения, образы и т. д.), которые существуют в сознании их создателей. Доходы могут возникнуть от использования результата интеллектуальной деятельности, которое составляет содержание исключительного права, как права имущественного, возникающего у автора на результат интеллектуальной деятельности вместе с личным неимущественным правом - правом авторства.

По нашему мнению наиболее правильным является положение п. 2 ст. 256 ГК РФ, в соответствии с которым исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, принадлежащее автору такого результата (ст. 1228 ГК РФ), не входит в общее имущество супругов. Однако доходы, полученные от использования такого результата, являются совместной собственностью супругов, если брачным договором между ними не предусмотрено иное.

С учетом вышеизложенного считаем, что редакция п. 2 ст. 34 СК РФ должна быть изменена и содержать следующий текст: «К имуществу нажитому супругами во время брака относятся доходы каждого из супругов, полученные от использования результата интеллектуальной деятельности».

Редакция ст. 36 СК РФ также должна быть изменена следующим образом: «Исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный одним из супругов, принадлежит автору такого результата и не входит в общее имущество супругов».

Следует также отметить недостатки судебной практики в части применения указанных выше положений. Так в силу абз. 2 п. 88 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, приобретенное за счет общих доходов супругов по договору об отчуждении такого права, является их общим имуществом и наследуется с учетом правил ст. 1150 ГК РФ [2]. В данном случае судебная практика позволяет отнести к имуществу, нажитому супругами в период брака исключительное право, которое по смыслу п. 1 ст. 34 СК РФ будет являться совместной собственностью супругов, что противоречит положению п. 3 ст. 1227 ГК РФ, согласно которому к интеллектуальным правам не применяются положения о праве собственности и иных вещных правах, если иное не установлено правилами раздела 7 ГК РФ [3].

При толковании норм, связанных с обладанием исключительным правом несколькими лицами, необходимо исходить из того, что раз-

ным лицам может принадлежать «одинаковое» исключительное право на один и тот же результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации [4, с. 56] и при этом на отношения по совместному обладанию исключительным правом не могут распространяться положения ст. 256 ГК РФ как это усматривается из рассмотренного выше Постановления Пленума, для регулирования таких отношений существуют положения п. 3 ст. 1229 ГК РФ, согласно которому в случае правообладания исключительным правом несколькими лицами, оно осуществляется каждым из них по своему усмотрению.

Таким образом, законодателю необходимо более четко провести разграничение между правом собственности и правами на результаты интеллектуальной деятельности. В частности, отказаться от использования термина «интеллектуальная собственность», а также изменить положения СК РФ в части регламентации соотношения исключительного права на результат интеллектуальной деятельности с общим имуществом супругов и привести их в точное соответствие с положениями ГК РФ для обеспечения единообразия применения гражданского законодательства и отсутствия ошибок в судебной практике.

Список литературы

1. Семейный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 29.12.1995 г. № 223-ФЗ // Собрание Законодательства Российской Федерации. 1996. №1. Ст. 16.
2. О судебной практике по делам о наследовании: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 // Справочная правовая система «Гарант».
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): федеральный закон от 18.12.2006 №230-ФЗ // Собрание Законодательства Российской Федерации. 2006. № 52 (Часть 1). Ст. 5496.
4. Белая Е. Ю., Нетишинская Л. Ф. К вопросу о содержании исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации // Эпомен № 12. 2018. С. 52-58.

References

1. Family Code of the Russian Federation: Federal Law of 29.12.1995, No. 223-FZ // Collection of the Legislation of the Russian Federation.1996. No. 1. Art. 16.
2. On judicial practice in cases of inheritance: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated May 29, 2012 No. 9 // Garant.
3. Civil Code of the Russian Federation (part four): Federal Law of 18.12.2006 No. 230-FZ // Collection of the Legislation of the Russian Federation.2006. No. 52 (Part 1). Art. 5496.
4. Belaya E. Yu., Netishinskaya L. F. On the question of the content of the exclusive right to the result of intellectual activity or to a means of individualization // Scientific journal Epomen. No. 12. 2018. Pp. 52-58.