

УДК/UDC 347

## Обособленные кассационные суды в системе судов общей юрисдикции: первые итоги масштабной судебной реформы

Бычкова Валерия Владимировна  
студентка юридического факультета  
Кубанский государственный университет  
г. Краснодар, Россия  
e-mail: lera.bychkova.96@mail.ru

Коростелева Юлия Александровна  
кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса и  
международного права  
Кубанский государственный университет  
г. Краснодар, Россия  
e-mail: ukorosteleva@inbox.ru

### Аннотация

В данной статье рассматриваются изменения, произошедшие в структуре и порядке кассационного производства в судах общей юрисдикции после начала деятельности обособленных кассационных судов. Выделяются и анализируются положительные и отрицательные стороны судебной оптимизации, ее целесообразность. Так, в качестве главного достоинства проведенной реформы называется отделение кассационных судов от судов первой инстанции, что повлекло за собой ряд таких вытекающих положительных изменений, как: снижение судебной нагрузки областных судов, которые ранее выполняли функции трех инстанций, введение возможности подачи жалоб в электронном виде посредством интернет-связи, укрепление независимости судей, работающих в одном здании, но в разных инстанциях, друг от друга и независимости судебной системы в целом от региональных властей. Данная статья является обзорной и призвана ознакомить читателей с введенными изменениями, а также с мнением авторов относительно реализованной процессуальной реформы.

**Ключевые слова:** судебная система, судебная реформа, «процессуальная революция», оптимизация судебной системы, суд кассационной инстанции, выборочная кас-

сация, «сплошная» кассация», эффективность правосудия, дифференциация проверочных производств.

## Separate cassation courts in the system of courts of general jurisdiction: the first results of a large-scale judicial reform

Bychkova Valeriya Vladimirovna

student of the Faculty of Law

Kuban State University

Krasnodar, Russia

e-mail: lera.bychkova.96@mail.ru

Korosteleva Yuliya Aleksandrovna

Candidate of Law, assistant professor of the Department of Civil Procedure and

International Law

Kuban State University

Krasnodar, Russia

e-mail: ukorosteleva@inbox.ru

### Abstract

This article examines what happened in the structure and procedure of cassation proceedings in courts of general jurisdiction after the start of the activities of separate cassation courts. The positive and negative aspects of judicial optimization and its expediency are highlighted and analyzed. So, as the main advantage of the reform, the separation of the cassation courts from the first instance is called, which entailed a number of the following positive changes, such as: reducing the judicial burden of regional courts, which previously performed the functions of three instances, introducing the possibility of filing electronically via the Internet – communication, increasing the authority of judges working in one, but in different instances, from each other, and the independence of the judicial system as a whole from the regional authorities. This article is an overview and designed to acquaint the cheat with the introduced changes, as well as with the author's opinion regarding the implemented procedural reform.

**Key words:** judicial system, judicial reform, "procedural revolution optimization of the judicial system, court of cassation, selective cassation, "continuous" cassation efficiency of justice, differentiation of verification proceedings.

Вопрос относительно реформирования и оптимизации судебной системы Российской Федерации обсуждался на протяжении многих лет. Итог продолжительных дискуссий - принятие 29 июля 2018 г. Федерального конституционного закона № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон “О судебной системе Российской Федерации” и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» [1]. Данный закон держит курс на продолжение тенденции унификации и гармонизации трех цивилистических процессуальных кодексов, причем по степени охвата является уникальным, поскольку масштаб изменений может соперничать с процессуальными поправками, внесенными при создании единого Верховного Суда Российской Федерации в 2014 г.

По мнению В. В. Шпака, оптимизация гражданского судопроизводства должна рассматриваться в трех основных аспектах: социальном, экономическом и правовом [2].

Необходимость оптимизации в социальном разрезе заключается в повышении уровня правовой культуры и правосознания физических и юридических лиц, непосредственно обращающихся за судебной защитой, и создании условий для профессионального и личностного развития судей.

Экономический аспект оптимизации заключается в необходимости снижения процессуальных издержек, возникающих при рассмотрении дел в порядке гражданского судопроизводства, у лиц, участвующих в деле, и суда.

Последний аспект оптимизации - правовой - включает в себя необходимость повышения уровня юридической техники при принятии соответствующих нормативно-правовых актов в области регулирования гражданского судопроизводства, устранение имеющихся коллизий и пробелов в действующем правовом регулировании.

Так, оптимизация стадий кассационного пересмотра включает следующие направления: внесение изменений в процессуальную форму по-

рядка подачи жалобы (представления) в кассационную инстанцию, в рамках которой жалоба (представление) подается заинтересованным лицом (кассатором) в суд первой инстанции, который принял подлежащий обжалованию судебный акт; изменение порядка предварительного рассмотрения жалобы (представления) кассационным судом, в силу которого при соответствии кассационной жалобы (представления) формально-юридическим требованиям, предъявляемым законом к ее форме и содержанию, последняя должна быть принята к производству для ее последующего рассмотрения и разрешения по существу в судебном заседании суда кассационной инстанции; закрепление исчерпывающего перечня оснований для отмены или изменения судебных актов кассационным судом путем имплементации соответствующих оснований, предусмотренных ст. 330 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации [3].

Обособленные кассационные суды общей юрисдикции созданы на основе положительного опыта арбитражных судов, в основу деятельности которых положен экстерриториальный принцип (округа, на которые распространяется ответственность судов, не совпадают с административно-территориальным делением Российской Федерации). Данный подход позволил создать самостоятельные суды кассационной инстанции.

«Процессуальная революция» продолжает широко обсуждаться в юридическом сообществе на самых разных уровнях, в связи с чем за очень короткий промежуток времени появилось значительное число публикаций в периодических изданиях. Выделим положительные и отрицательные стороны проведенной судебной реформы, относительно которых дискусируют в юридических кругах с начала деятельности «новоиспеченных» судов (1 октября 2019 г.).

Главным преимуществом реформы, значительным образом повышающим качество работы судебной системы, по мнению процессуалистов, является отделение кассационных судов от судов первой и апелляционной инстанций.

Основной проблемой всегда была и есть высокая загруженность судов. Создание обособленных кассационных судов направлено на частичное разрешение указанной проблемы. Так, в первую очередь разгружены областные суды, которые до реформирования были вынуждены выполнять функции трех инстанций - первой, апелляционной и кассационной. Таким образом, в данном ключе реформа исключительно позитивным образом отразилась на деятельности судебного корпуса областных судов. Следствием снижения судебной нагрузки является повышение оперативности и улучшение качества рассмотрения дел по первой инстанции.

Бесспорно, к положительным итогам реформы относят и ограничение выборочной кассации за счет введения сплошной кассации (выборочная продолжает действовать, но в ограниченном порядке). С 1 октября 2019 г. кассационные жалобы (представления), минуя судейский фильтр, передаются в судебное заседание. Судья обязан в любом случае жалобу (представление) направлять для рассмотрения по существу при условии, что ее оформление соответствует процессуальным требованиям, судебное заседание по рассмотрению жалобы (представления) проводится также в любом случае. Так возрастает вероятность того, что доводы жалобы (представления) будут приняты во внимание.

Как итог обеспечена дополнительная гарантия справедливого осуществления правосудия, не завязанная на субъективном волеизъявлении конкретного судьи-фильтра.

Благодаря учреждению новых судов также введена возможность подачи жалоб в электронном виде посредством интернет-связи, что ранее было невозможным по причине загруженности судов [4].

Стоит отметить, что в юридических кругах высказывается и совершенно противоположная точка зрения относительно разгрузки судебной системы. Так, по мнению А. П. Кузнецова [5], исчезновение фильтра обращений в рамках кассационного производства повышает доступность правосудия, но вместе с тем влечет и рост нагрузки на суды.

По данным судебной статистики, размещенным в открытом доступе на сайте Судебного департамента при Верховном Суде Российской Фе-

дерации [6], в 2018 г. и первых трех кварталах 2019 г. до непосредственного рассмотрения судом кассационной инстанции дошли лишь 4–5% от общего количества рассмотренных жалоб и представлений. С учетом того, что с 1 октября 2019 г. ликвидирован этап фильтрации обращений в суды общей юрисдикции третьей инстанции и введена система непосредственного кассационного обжалования, нагрузка на новые кассационные суды возросла примерно в 25 раз.

Также до реформы кассационная инстанция существовала в каждом субъекте Российской Федерации, т. е. общее количество судов третьей инстанции равнялось 85. Вновь созданных кассационных судов в системе судов общей юрисдикции всего 9.

Следует логичный вывод: количество судов сократилось в 9,5 раз при увеличении на них нагрузки в 25 раз. При таких показателях коллапс в системе не станет неожиданностью [5, с. 269].

Преимуществом реформы называют также и антикоррупционную направленность. Предшествующая организация судебной системы создавала почву для формирования коррупционных связей среди судейского корпуса, поскольку в областном суде сосредотачивались все три инстанции.

Также, по мнению А. С. Платовой и П. В. Шумова, достоинством реформы является повышение независимости судебной системы от региональных властей, поскольку ранее суды зависели от местных правоохранительных органов, органов государственной и муниципальной власти [7, с. 117].

После отделения первой инстанции от двух последующих появилась возможность разорвать указанные связи, поскольку апелляция и кассационная инстанции территориально автономны, что способствует организации адекватной судебной системы.

Относительно кадрового вопроса нет единства мнений, он является камнем преткновения для большинства процессуалистов. Так, одни полагают, что создание обособленных судов расширило судейский корпус. В России много людей с высшим юридическим образованием, которые об-

ладают необходимым юридическим опытом и желанием быть принятым на работу в органы правосудия. Следовательно, реформа дала возможность дополнительного трудоустройства.

Обратной стороной в аспекте кадрового вопроса является трудоустройство молодых специалистов, со стороны которых не исключено допущение судебных ошибок, которые в итоге снизят качество правосудия.

Также в рамках кадрового аспекта дискусируют по вопросам, которые касаются ротации кадров в новых судах и ограничения сроков пребывания в должности председателей судов кассационных инстанций. Нововведение, связанное с назначением председателей кассационных судов сроком на шесть лет, а также последующая возможность переназначения неограниченное количество раз приведут к пожизненному статусу председателей данных судов [8, с. 73], что будет негативно влиять на общую результативность деятельности, создаст предпосылки для возникновения новых коррупционных схем.

На стадии принятия решения о масштабном реформировании судебной системы в качестве основных целей назывались: обеспечение принципа инстанционности при построении и функционировании системы обжалования и проверки судебных решений, создание организационно обособленных судебных инстанций в целях максимального обеспечения их независимости и самостоятельности при рассмотрении кассационных жалоб и представлений, обеспечение оптимизации в распределении нагрузки при осуществлении правосудия по первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанциям [9]. Все вышеуказанные достоинства масштабного реформирования и оптимизации судебной системы указывают на достаточно успешную реализацию поставленных целей.

Однако как любое начинание реформа не лишена некоторых недостатков и противоречий, которые вполне исправимы при обстоятельном подходе законодателя к последующему реформированию деятельности обособленных кассационных судов.

В качестве первого недостатка называют трудности, связанные с доступом к правосудию у граждан, поскольку суды кассационной инстанции не только организационно, но и территориально обособлены от нижестоящих судов. Это означает, например, что для обжалования апелляционного определения Астраханского областного суда кассатору для участия в судебном заседании потребуется ехать в г. Краснодар, где располагается четвертый кассационный суд. Такая территориальная обособленность влечет неизбежное увеличение судебных расходов сторон, что негативно сказывается на доступности правосудия.

Безусловно, данный вопрос легко решается посредством внедрения в судопроизводство системы видео-конференц-связи и создания постоянных судебных присутствий кассационных судов в регионах. Однако на данный момент проблему удалось решить лишь частично, поскольку система видео-конференц-связи пока применяется недостаточно широко и судьи неохотно удовлетворяют ходатайства о проведении судебных заседаний таким способом.

Во-вторых, принцип «один суд - одна инстанция» реализован непоследовательно, поскольку, несмотря на пересмотр системы в отношении кассационной инстанции, вторая кассация и надзор в отношении всех категорий дел по итогам реформы так и остались сосредоточены в единых руках Верховного суда Российской Федерации [8, с. 73].

Подводя итог, стоит признать, что, несмотря на вышеуказанные проблемы, проведенная реформа решила вопрос организационного обособления кассационных судов, оказав тем самым положительный эффект на систему судов общей юрисдикции. Создание сплошной кассации и структурно обособленных кассационных судов общей юрисдикции, осуществляющих свои полномочия экстерриториально, - решения, которые назрели давно.

Необходимо понимать, что реформирование системы судов общей юрисдикции на этом не должно останавливаться. Со стороны законодателя требуется осмысленное и разумное реагирование на складываю-



щуюся практику и в последующем своевременное внесение необходимых изменений в законодательные акты.

### Список литературы

1. О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции: Федеральный конституционный закон от 29.07.2018 № 1-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. № 31. Ст.4811.

2. Шпак В. В. Оптимизация гражданского судопроизводства: дисс. ... канд.юрид. наук. Саратов, 2019. 227 с.

3. Шпак В. В. Оптимизация стадии кассационного производства в гражданском процессе // Проблемы становления гражданского общества: сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. Стерлитамак: АМИ. 2018. С.220–224.

4. Яворский Д. Д. Изменения в кассационном производстве в связи с введением кассационных судов // Международный журнал прикладных наук и технологий Integral. 2019. № 4-2. С. 35.

5. Кузнецов А. П. Ограничение принципа доступности правосудия в ходе проводимой реформы процессуального законодательства Российской Федерации // Вестник Московского университета МВД России. 2019. № 6. С. 269.

6. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2018 г., 2019 г. // Сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://cdep.ru> (дата обращения: 20.08.2020).

7. Платова А. С., Шумов П. В. К вопросу о создании апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции // Бюллетень науки и практики. 2019. № 8. С. 114–119.

8. Коршунов Ю. А. Создание апелляционных и кассационных судов: некоторые итоги масштабной реформы // Юридическая наука. 2019. № 4. С. 71–75.

9. Пояснительная записка к проекту Федерального конституционного закона «О внесении изменений в Федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» // СПС «Консультант Плюс».

### References

1. On amendments to the Federal Constitutional Law "On the Judicial System of the Russian Federation" and certain federal constitutional laws in connection with the

creation of cassation courts of general jurisdiction and appeal courts of general jurisdiction: Federal Constitutional Law of July 29, 2018, No. 1-FKZ // Collection legislation of the Russian Federation. 2018. No. 31. Art.4811.

2. Shpak V. V. Optimization of civil proceedings: dis. ... Candidate of Law sciences. Saratov, 2019.227 p.

3. Shpak V. V. Optimization of the stage of cassation proceedings in the civil process // Problems of the formation of civil society: a collection of articles based on the results of the International Scientific and Practical Conference. Sterlitamak: AMI. 2018. Pp. 220-224.

4. Yavorsky D. D. Changes in the cassation proceedings in connection with the introduction of the cassation courts // International Journal of Applied Sciences and Technologies Integral. 2019. No. 4-2. P. 35.

5. Kuznetsov A. P. Limiting the principle of accessibility of justice in the course of the ongoing reform of procedural legislation of the Russian Federation // Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2019. No. 6. P.269.

6. Summary statistical information on the activities of federal courts of general jurisdiction and justices of the peace for 2018, 2019 // [Electronic resource] URL: <http://cdep.ru> (access date: August 20, 2020).

7. Platova A. S., Shumov P. V. On the issue of the creation of courts of appeal and cassation courts of general jurisdiction // Bulletin of Science and Practice. 2019. No. 8. Pp.114-119.

8. Korshunov Yu. A. Creation of courts of appeal and cassation: some results of large-scale reform // Legal Science. 2019. No. 4. Pp.71-75.

9. Explanatory note to the draft Federal Constitutional Law "On Amendments to Federal Constitutional Laws in Connection with the Creation of General Jurisdiction Courts of Cassation and General Jurisdiction Courts of Appeal" // Consultant Plus.