

УДК/UDC 343.2/.7

Юридическая герменевтика и интерпретация норм уголовного права

Казанкова Ольга Андреевна

студентка юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: kazankova.aa@mail.ru

Мороз Елена Сергеевна

студентка юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: lena.b.1998@list.ru

Аннотация

В статье рассматривается понятие и поднимается вопрос актуальности юридической герменевтики - отрасли знаний, связанной с изучением способов толкования норм права, установлением смысла, а также способов изложения правовой нормы, уяснением воли законодателя. На практике часто возникают проблемы, связанные с интерпретацией норм права, обусловленные различными факторами, в т. ч. внесением изменений и поправок в действующие нормативно-правовые акты. Объектом исследования является Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации. Анализируются нормы права, изложенные в данном нормативно-правовом акте, и имеющиеся в нем противоречия. Авторы приходят к выводу о том, что нормы уголовно-исполнительного законодательства содержат дефекты, обусловленные недостатками юридической техники, что затрудняет процесс понимания их содержания и осложняет процесс правоприменения. Авторами предлагается путь совершенствования законодательства через методы юридической герменевтики.

Ключевые слова: герменевтика, юридическая герменевтика, интерпретация, нормы права, толкование, методы.

Legal hermeneutics and interpretation of criminal law norms

Kazankova Olga Andreyevna
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: kazankova.aa@mail.ru

Moroz Yelena Sergeyevna
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: lena.b.1998@list.ru

Abstract

The article examines the concept and raises the issue of the relevance of legal hermeneutics the branch of knowledge associated with the study of ways of interpreting the rules of law, establishing the meaning, as well as ways of presenting a legal norm, understanding the will of the legislator. In practice, problems often arise related to the interpretation of legal norms due to various factors, including h. changes and amendments to the current regulatory legal acts. The object of the research is the Criminal Executive Code of the Russian Federation. The article analyzes the norms of law set forth in this regulatory legal act, and the contradictions in it. The authors come to the conclusion that the norms of the criminal executive legislation contain defects due to the shortcomings of legal technology, which complicates the process of understanding their content and complicates the process of law enforcement. The authors propose a way to improve legislation through the methods of legal hermeneutics.

Key words: hermeneutics, legal hermeneutics, interpretation, legal norms, interpretation, methods.

Герменевтика представляет собой метод классической науки о языке, с помощью которого становится возможным толкование самых древних источников права. Герменевтика - это учение о научном понимании предмета. В психологии герменевтика - это способность постичь смысл

чего-либо и благодаря этому достичь определенного результата. Герменевтика связана с уяснением содержания текста.

Относительно юридических наук герменевтика связана с толкованием правовых норм. Так, юридическая герменевтика объединяет в себе знания о юридическом тексте, о толковании норм права, а также о правовой экспертизе. При рассмотрении герменевтики как методе исследования норм права принято говорить о «герменевтическом круге». Данное понятие связано с пониманием содержания текста. Так, речь идет о понимании частей и об итоговом понимании всего целого [1].

Относительно юридических наук герменевтика имеет особенности. Если для понимания литературного произведения необходимо понять смысл слов, то для понимания текста норм права часто следует понять намерение законодателя, обстановку и причины принятия нормативно-правового акта. Намерение законодателя, связанное с разработкой нормативно-правового акта, может быть обусловлено различными факторами. Помимо постижения намерения, необходимо иметь представление о всей системе права. Поэтому толкование юридических норм связано с разными аспектами, каждый из которых заслуживает внимания.

Эффективность и высокий уровень законодательной техники при разработке нормативно-правовых актов проявляется в стабильности законодательства. Однако почти все нормативно-правовые акты подвергаются определенным изменениям и внесению поправок в период своего действия. Такая ситуация вполне объяснима: нормы права - это регуляторы общественной жизни, а жизнь общества не стоит на месте. Эффективность правовых норм снижается, когда они перестают «поспевать» за общественными изменениями.

Общественная жизнь развивается динамично, а процедура внесения законодательных изменений затруднена, поэтому многие отмечают наличие определенного отставания, консерватизм норм права. Помимо этого, учитывая сложность процедуры внесения изменений в нормы права, нужно иметь довольно веские основания для пересмотра норм и вне-

сения поправок. Чаще всего актуальность описанной ситуации придает анализ практики правоприменения, точнее сказать, придают трудности, возникающие в процессе правоприменения, которые являются поводом для начала работы над изменениями законодательства [2].

Закон должен работать, именно в процессе правоприменения реализуются его регулятивные и охранительные функции. Если закон не работает, его необходимо менять. В качестве образца для исследования следует рассмотреть положения Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее - УИК РФ), в котором, как отмечают многие исследователи, имеются противоречия.

Реализация норм права - это проявление юридической герменевтики. Анализ норм уголовно-исполнительного права показывает, что применяется право посредством двух процессов: понимания и толкования. В связи с этим текст закона должен быть понятным, он не должен допускать двойного толкования. Поэтому важно обратить внимание не только на содержание норм, но и на точность изложения, на полноту текста, отсутствие двусмысленности, отсутствие фактического и логического противоречия [2].

Технико-юридические дефекты - это неадекватное отражение в тексте нормы права, которое, как правило, говорит о недостатках вербального выражения. Обычно это не препятствие для применения норм права и не основание для изменения текста закона, однако это негативно сказывается на качестве изложения юридического текста.

Для наглядности проанализируем положения УИК РФ, начиная с рассмотрения общих вопросов, а затем переходя к частным. Общим вопросом при исполнении уголовного наказания является вопрос, связанный с выбором исправительного учреждения. По общему правилу, согласно положениям УИК РФ, уголовное наказание исполняется судом, который вынес обвинительный приговор. Суд в рамках исполнения приговора направляет распоряжение об исполнении в государственный орган, уполномоченный исполнять наказание. О результатах исполнения приговора уполномоченный орган уведомляет суд [3].

Так, например, в ст. ст. 16, 77 УИК РФ предусмотрено, что наказание в виде лишения свободы исполняется в том числе следственным изолятором в тех случаях, когда осужденные оставлены в изоляторе для выполнения хозяйственных работ». Таким образом, по смыслу закона, следственные изоляторы могут выполнять функции исправительных учреждений в отношении лиц, осужденных на срок менее 6 месяцев. Сама формулировка ст. 16 представляется неверной, поскольку следственные изоляторы только выполняют функции исправительных учреждений, поэтому говорить об исполнении ими наказания неверно [4].

Положения ст. 24 УИК РФ предусматривают правила посещения исправительных учреждений лицами, которые не имеют на такое посещение специального права ввиду отсутствия должностных полномочий. Так, посещать учреждения без специального разрешения имеют право «Генеральный прокурор, прокуроры субъектов, подчиненные прокуроры», однако сама формулировка «подчиненные» является некорректной, поскольку все прокуроры подчиняются Генеральному прокурору.

В ст. 32 УИК РФ предусмотрена формулировка «злостно уклоняющийся от уплаты штрафа», а в той же статье, но в другой части говорится о «злостном уклонении от отбывания наказания», однако, по общему правилу, штраф - это не срочное наказание, поэтому его нельзя «отбыть» [4].

Таким образом, нормы уголовно-исполнительного законодательства содержат дефекты, обусловленные недостатками юридической техники, что затрудняет процесс понимания их содержания и осложняет процесс правоприменения, поэтому повышение уровня формальной логичности и устранение дефектов - это важное направления совершенствования законодательства. Герменевтика позволяет решить проблемы понимания и толкования норм права, свести к минимуму основания для возникновения противоречий, а также адекватно отразить нормы права в тексте статьи закона, исключая несовпадения норм одного источника или одной отрасли по смыслу.

Учесть все факторы, связанные с разработкой того или иного нормативно-правового акта, позволит системное толкование. Речь идет не только об уяснении внутренней взаимосвязи, но и об определенной последовательности применения, при нарушении которой можно получить ошибочный результат [5].

Использование герменевтического круга связано с цикличным процессом толкования норм права, а также с формированием текста нормы права под влиянием воли законодателя. Герменевтический круг отличается системностью способов толкования, которые связаны между собой и помогают получить достоверные знания о воле законодателя. Среди способов толкования различают грамматические, специально-юридические, системный, логический, которые позволяют дать оценку условиям, в которых принимался нормативно-правовой акт, социально-исторический и политический способ толкования позволяют понять обстановку и цели законодателя при разработке нормативно-правового акта [6].

Кроме того, существует также последовательность применения способов толкования, которые связаны с буквальным толкованием, определением точного значения смысла правовой нормы путем анализа слов и выражений.

Толкование норм права отличается цикличностью, речь идет о прохождении уровней толкования и установлением правовой конструкции, а также об обеспечении согласованности применения.

Многие авторы часто высказывают мнение о том, что процесс толкования - это процесс, обладающий уровнями, а сами способы толкования имеют разное положение, поскольку познание многоступенчато, его этапы различны, а объект познания может быть многосложным. Так, А. А. Еникеев в своей работе «От герменевтики к философии текста: логика развития лингвистической философии XX в.» отмечал: «Герменевтика в качестве универсальной методологии гуманитарного исследования оказала решающее влияние как на философию языка, так и на философию текста». С данной точкой зрения нельзя не согласиться [7].

При толковании правовых норм речь идет о трех стадиях. На первой стадии происходит анализ буквального текста нормы права путем исследования словесно-документального выражения воли законодателя. Далее проводится догматический анализ, связанный с изучением технико-юридического содержания правовых норм, а затем социально-политический, связанный с исследованием обстановки разработки и принятия нормативно-правового акта. Каждый этап связан с отдельным методом, на первом уровне проводится грамматическое и логическое толкование, на втором - специально-юридическое и системное, на третьем - историко-политическое.

На практике речь чаще всего идет о реальном толковании, связанном с системным и логическим анализом, отправной точкой в данном случае является текст, а затем происходит переход к контексту, от текста нормы права - к воле законодателя [8].

Герменевтика позволяет сформировать основу для применения толкования правовых норм, для лучшего уяснения положений норм права. Юридическая герменевтика - это отдельная отрасль знаний, связанная с изучением способов толкования норм права, установлением смысла, а также способов изложения правовой нормы, уяснением воли законодателя [9].

Список литературы

1. Алексеев С. С. Общая теория права. М.: Проспект, 2018.
2. Сырых М. В. Логическое основание общей теории права. Т. 1: Элементы состава. М.: Юстицинформ, 2014.
3. Иванников И. А. Теория государства и права. Ростов н/Д: Изд-во Ростовского гос. ун-та, 2017.
4. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Собрание законодательства РФ. 13.01.1997. № 2. Ст. 198.
5. Бриллиантов А. В., Курганов С. И. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. А. В. Бриллиантова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2016. 576 с.

6. Попондопуло В. Ф. Правопонимание: критический обзор основных концепций // Российский юридический журнал. 2020. № 3. С. 15–29.

7. Еникеев А. А. От герменевтики к философии текста: логика развития лингвистической философии XX в. // Общество: философия, история, культура. 2018. № 3. С. 9–12.

8. Керимов Д. А. Методология права (предмет, функции проблемы философии права). М.: Аванта., 2017.

9. Еникеев А. А., Шаповалов А. В. Юридическая и философская герменевтика: сравнительный анализ // Евразийский юридический журнал. 2020. № 2 (141). С. 104–108.

References

1. Alekseev S. S. General theory of law. Moscow: Prospect, 2018.
2. Syrykh M.V. The logical foundation of the general theory of law. Т. 1: Elements of the composition. М.: Justicinform, 2014.
3. Ivannikov I.A. Theory of State and Law. Rostov n / a: Publishing house of the Rostov state. University, 2017.
4. The Criminal Executive Code of the Russian Federation: dated 01/08/1997 No. 1-FZ// Collected Legislation of the Russian Federation. 1997. No. 198.
5. Brilliantov A. V., Kurganov S.I. Commentary on the Criminal Executive Code of the Russian Federation (itemized) / ed. A.V. Brilliantova. 3rd ed., Rev. and add. Moscow: Prospect, 2016. 576 p.
6. Popondopulo V. F. Legal Understanding: A Critical Review of the Basic Concepts // Russian Law Journal. 2020. No. 3. Pp. 15-29.
7. Enikeev A. A. From hermeneutics to the philosophy of the text: the logic of the development of linguistic philosophy of the XX century // Society: philosophy, history, culture. 2018. No. 3. Pp. 9-12.
8. Kerimov D. A. Methodology of law (subject, functions of the problem of philosophy of law). М.: Avanta. 2017.
9. Enikeev A. A., Shapovalov A. V. Legal and philosophical hermeneutics: comparative analysis // Eurasian legal journal. 2020. No. 2 (141). Pp. 104-108.