

УДК/UDC 343.7

## «Отложенная» взятка: вопросы квалификации

Хилюта Вадим Владимирович

кандидат юридических наук, доцент

Гродненский государственный университет им. Я. Купалы

г. Гродно, Беларусь

e-mail: tajna@tut.bu

### Аннотация

В статье рассматривается проблема квалификации случаев взяточничества, когда на момент принятия материальных ценностей лицо не является должностным («отложенная» взятка). Анализируется судебно-следственная практика и основные положения науки уголовного права по данному вопросу. Обращается внимание, что взяточничество имеет место только тогда, когда взятка передается должностному лицу, а он ее принимает, за совершение конкретного незаконного деяния, которое это должностное лицо могло совершить и совершает с использованием своих полномочий в интересах определенных лиц (взяткодателя или иных). Должностное лицо должно обладать соответствующей компетенцией. Автором предлагается при оценке случаев взяточничества принимать во внимание не только статус лица, но и его полномочия на момент совершения незаконных действий.

**Ключевые слова:** коррупция, взятка, должностное лицо, полномочия лица, получение взятки, мошенничество.

## "Deferred" bribe: qualification issues

Khilyuta Vadim Vladimirovich

Candidate of Law, Associate Professor

Grodno State University of Y. Kupala

Grodno, Belarus

e-mail: tajna@tut.bu

SPIN Code: 1396-9471

### Abstract

The article addresses the problem of qualification of cases of bribery, at the time of acceptance of material values, a person is not an official ("deferred" bribe). The judicial investigation practice and the basic provisions of the science of criminal law on this issue are analysed. It is noted that bribery takes place only when the bribe is handed over to an official and he accepts it, for the commission of a specific illegal act that the official may have committed and committed with the use of his authority for the benefit of certain persons (bribe-taker or others). The official must have the appropriate competence. When assessing cases of bribery, the author is invited to take into account not only the status of the person, but also his authority at the time of the commission of illegal actions.

**Key words:** corruption, bribe, official, person's powers, receiving bribes, fraud.

В правоприменительной практике зачастую возникает немало квалификационных задач, требующих особого внимания к пониманию текста уголовного закона. Они представляют особую сложность, потому как ответы на поставленные практикой вопросы не всегда содержатся в доктрине уголовного права и, в связи с этим, конкретный правоприменитель (будь то следователь, прокурор или судья) вынужден формулировать собственное правило квалификации тех или иных противоправных деяний или таковыми не являющимися. Здесь основную трудность представляет именно обоснование принятого решения и отражения сути того самого правила, которое бы имело рациональный смысл и могло применяться в будущем к однотипным ситуациям.

В этой связи приведем материалы одного из уголовных дел, вызвавших диспут среди правоприменителей и отголоски которого дошли все-таки до представителей юридической науки.

Суть дела примерно такова. Гражданин А., работавший в налоговой инспекции, проверял субъект хозяйствования. При проведении проверки были выявлены многочисленные нарушения. Руководитель проверяемого субъекта хозяйствования (Б.) не желал, чтобы А. фиксировал допущенные нарушения законодательства и предложил ему заключить обоюдовыгодную «сделку» в виде передачи взятки А. Выполняя достиг-

нутую договоренность, А. не указал в акте проверки допущенные нарушения субъектом хозяйствования, однако сказал Б., чтобы тот передал ему взятку спустя два месяца, когда А. уже не будет работать в налоговой инспекции, потому как срок его контракта к этому времени истечет. Впоследствии, при передаче денег (спустя два месяца после составления акта проверки), А. был задержан с поличным.

Вопрос здесь возник по поводу того, может ли А. быть субъектом получения взятки, т.к. получая ее, он уже не являлся должностным лицом. А согласно уголовному закону (ст. 290 УК РФ) получить взятку может только должностное лицо («получение должностным лицом ... взятки»), т.е. речь идет о специальном субъекте преступления. Проблема здесь как бы заключается и в том, что лицо получало материальные ценности за действия, которое оно совершало по службе с использованием своих служебных полномочий и тогда являлось должностным лицом, однако на момент принятия (получения) этих материальных ценностей оно уже таковым (должностным лицом) не являлось.

При решении настоящего казуса, безусловно, можно прийти к двум прямо противоположным выводам: либо привлекать это лицо к уголовной ответственности за получение взятки ввиду того, что не нахождение конкретного лица на службе на момент принятия ценностей не может менять квалификацию преступления (1), либо не привлекать к уголовной ответственности за получение взятки ввиду того, что в силу прямого указания закона субъектом получения взятки может быть только должностное лицо (2).

Надо сказать, что в доктрине уголовного права авторитетные криминалисты не без оснований придерживаются второго подхода [1, с. 20-21], т.к. на момент принятия ценностей лицо не являлось должностным. Признаки должностного лица указаны в ч. 1 примечания к ст. 285 УК РФ, и как полагает Н. А. Бабий, должностными являются лица, которые в связи с занимаемым ими в юридическом лице служебным положением или по специальному полномочию наделены в установленном законом порядке правом управлять действиями физических и юри-

дических лиц посредством дачи обязательных для исполнения указаний (приказов, распоряжений и т.п.) либо совершения действий или выдачи официальных документов, прямо и непосредственно влекущих последствия публично-правового характера [2, с. 189].

Тем не менее, если обратиться к самой диспозиции ст. 290 УК РФ, то мы здесь не увидим ответа на вопрос о том, когда по времени должно происходить принятие должностным лицом денег, ценных бумаг, иного имущества, имущественных прав и услуг имущественного характера. Такого временного промежутка закон не устанавливает. То есть если должностное лицо совершает в пользу взяткодателя или представляемых им лиц определенные действия, которые он может совершить с использованием своих служебных полномочий, то получение предмета взятки может происходить как до, так и после совершения должностным лицом определенных действий с использованием своих служебных полномочий (так называемые «взятка-подкуп» и «взятка-благодарность»). Причем если мы говорим о том, что такие материальные ценности должностное лицо получает после совершения им неких действий в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, то никак в этом случае не ограничиваем факт принятия материальных ценностей временным отрезком времени, когда это должно произойти. Иначе говоря, взятка может быть передана и спустя неделю, месяц и два после того, когда состоялось определенное противоправное действие самим должностным лицом.

Как представляется в этой ситуации важно именно то, что взятка передавалась должностному лицу, а он ее соответственно принимал, за совершение того незаконного деяния, которое это должностное лицо могло совершить и совершило с использованием своих полномочий в интересах определенных лиц (взяткодателя или иных). То есть должностное лицо обладало соответствующей компетенцией и именно за это совершенное некогда деяние, ему и вручалась взятка. Важно ли теперь учитывать то обстоятельство, что, принимая взятку за ранее совершенное незаконное действие, это лицо продолжает являться должностным или же не является таковым? Сохраняет оно эту должность или же по-

лучило иную (например, лицо перевели на другую работу) на момент принятия предмета взятки?

На наш взгляд ответ на поставленный вопрос должен быть все-таки отрицательным. Первостепенное значение имеет то, что взятка предоставляется лицу исключительно в связи с занимаемым им должностным положением. Занимает такое положение это должностное лицо на момент принятия взятки или же нет, не имеет решающего значения, как и тот факт, что на момент принятия незаконного вознаграждения это лицо уже не является должностным. Еще раз обратим внимание, принципиально важно именно то, что лицо совершало определенные действия в интересах иных лиц, занимая должностное положение, и являлось в этот момент должностным лицом. Когда после этого события произошло «одаривание» этого лица, не имеет первостепенного значения.

Не случайно по этому поводу, например, в абзаце втором п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 26 июня 2003 г. № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве» сказано, что «ответственность за взяточничество наступает независимо от времени передачи взятки: до или после совершения действия (бездействия) в интересах взяткодателя или представляемых им лиц». Как видно в данном разъяснении не акцентировано внимание на субъекте, получающим взятку. Понятно, что таковым является должностное лицо. Наоборот, подчеркнуто, что ответственность за получение взятки наступает независимо от времени ее передачи. Несмотря на то, что в п. 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» применительно к рассматриваемой ситуации присутствует указание на должностное лицо, его смысл все равно не меняется: «Ответственность за получение, дачу взятки, посредничество во взяточничестве наступает независимо от времени получения должностным лицом взятки – до или после совершения им действий (бездействия) по службе в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, а также независимо от того, были ли указанные действия (бездействие) заранее

обусловлены взяткой или договоренностью с должностным лицом о передаче за их совершение взятки». То есть время получения взятки не играет никакой роли.

Представим в этой связи себе и другую ситуацию. Взятка вручается должностному лицу спустя месяц после совершения им определенных действий в интересах взяткодателя, но, когда это лицо находится в отпуске и отпуск проводит в Антарктиде. Иначе говоря, на территории Антарктиды произошла передача взятки должностному лицу. Конечно, возникает вопрос, если лицо находилось в отпуске, то является ли оно должностным в этот момент на территории Антарктиды?

Правоприменительная практика утвердительно отвечает на данный вопрос. Поэтому, когда лицо получает взятку, например, находясь в отпуске, в командировке, освобождено от работы по причине временной нетрудоспособности и т.д., оно все равно признается должностным лицом и ответственность наступает именно как за получение взятки. При этом судебная практика не придает значения тому обстоятельству, что в момент получения взятки должностное лицо не могло законным образом реализовать свои полномочия. Поскольку такое лицо находится на службе и занимает соответствующую должность, факт его временной нетрудоспособности или нахождения в отпуске не может свидетельствовать о том, что должностное лицо прекратило трудовые отношения с организацией в которой оно работает (проходит службу). В такой ситуации взятка вручается должностному лицу, которое уже совершило или еще совершит определенные действия в интересах взяткодателя или представляемых им лиц. В данном случае не временное нахождение должностного лица играет первостепенную роль, а его функции и служебная компетенция. Поэтому, если в круг полномочий должностного лица входит решение того или иного вопроса, за решение которого и передается взятка, то это и есть то самое преступление, которое мы именуем получением взятки (ст. 290 УК РФ).

Сложнее и крайне неоднозначной выглядит ситуация, когда лицо еще не занимает соответствующую должность и не является должност-

ным, но вскоре им станет. Зная о данном обстоятельстве, ему наперед вручается взятка. Так, например, стало известно, что О. назначен главой государственного концерна, однако приказ о его назначении вступит в силу через десять дней. Зная о данном факте, Г. передал взятку О., когда он еще не приступил к исполнению служебных обязанностей за возможность выиграть тендер. В последующем О. пролоббировал интересы организации Г., используя свои полномочия, и та действительно, выиграла тендер.

Как видно, вопрос здесь заключается в том, что О. получал взятку не будучи должностным лицом и не занимал соответствующую должность, хотя подкуп как таковой имел место, но, еще не должностного лица. Следуя букве закона и исходя из формального понимания признаков должностного лица, О. в вышеуказанном примере таковым не являлся, и, стало быть, не может привлекаться к уголовной ответственности за получение взятки. Обоснование данной позиции очень простое: на момент получения взятки лицо не могло совершить действий в интересах взяткодателя, поскольку не обладало соответствующей компетенцией, и не занимало соответствующую должность.

Сложность здесь состоит именно в том, что о данном факте хорошо было известно как взяткодателю, так и взяткополучателю и эти лица намеренно пользовались данным обстоятельством. Никак не скажешь, что в рассматриваемом случае имело место мошенничество, поскольку О., получая деньги, не обманывал Г., не вводил его в заблуждение, а напротив, обеспечивал реализацию его интересов и фактически выполнил состоявшуюся договоренность.

Тем не менее, как нам представляется, обсуждаемая ситуация, а точнее алгоритм ее решения, не должна отличаться от предыдущей. Как говорится, от перемены мест слагаемых, сумма не меняется. Акцент здесь должен быть все-таки сделан не на том обстоятельстве, что на момент принятия материальных ценностей лицо не являлось должностным, а на совсем другом. Важны именно полномочия данного лица. Конечно, на момент принятия материальных ценностей это лицо не об-

ладало никакими полномочиями и не могло обеспечить победу в тендере. Такую возможность это лицо приобретало, когда у него появятся соответствующие полномочия должностного лица. И именно поэтому ему вручается взятка, чтобы данное лицо фактически покровительствовало взяткодателю. А покровительствовать и обеспечить нужное решение в момент передачи взятки, очевидно, что это лицо не может. Сможет оно это сделать, только лишь когда вступит в должность и обретет соответствующие полномочия. На данное обстоятельство и рассчитывает сам взяткодатель и взяткополучатель. В принципе, по этому поводу еще раз можно сказать: ответственность за получение взятки должна наступать независимо от времени ее передачи. Ведь в обсуждаемой нами ситуации взятка вручается не просто обычному лицу, которое при этом еще и не является должностным, а лицу, которое таким станет и в компетенцию которого входит решение этого вопроса.

Простая аналогия. Например, преподавателю за неделю до экзамена студенты вручают материальные ценности в знак того, что они успешно сдадут экзамен. Преподаватель же в этот момент не является должностным лицом, таким он становится лишь в тот момент (день), когда принимает экзамен или зачет. Это входит в его компетенцию, и он может совершить данное действие с использованием своих полномочий. Какая разница, когда преподаватель в данном случае примет предмет взятки: до экзамена или после (но не в тот день, когда он принимает экзамен, потому что здесь уже нет предмета для обсуждения)? Ведь он все равно признается субъектом получения взятки (ст. 290 УК РФ) и об этом очень четко говорит правоприменительная практика, не проводя никаких отступлений от того, что до или после экзамена вручалась взятка.

Следовательно, этот «плавающий» статус должностного лица не имеет такого принципиального значения по сравнению с тем, какими полномочиями обладало это лицо на момент совершения действий в интересах взяткодателя или представляемых им лиц. И вот здесь нужно особо подчеркнуть: именно в этот момент (совершения определенных

действий в интересах взяткодателя или представляемых им лиц) это лицо должно быть должностным и занимать соответствующую должность, которая позволяет ему совершить определенные действия. Если мы это не будем принимать во внимание, тогда, безусловно, ситуация будет перевернута с ног на голову, и фактически любое лицо можно будет привлечь к ответственности за получение взятки только лишь потому, что у этого лица были соответствующие полномочия для решения того или иного вопроса. Это, конечно же, неправильно. И принципиальная разница между обсуждаемыми выше нами двумя примерами, состоит именно в том, что хотя эти лица на момент передачи им предмета взятки, и не являлись должностными, но определенные действия они могли совершить в пользу взяткодателя только лишь тогда, когда они обретали (или имели) этот статус должностного лица, и именно по этой причине им и передавалась взятка. Причем данный факт осознавался двумя сторонами подобной криминальной сделки.

Если это обстоятельство отсутствует, то тогда нужно вести речь о совершении лицом мошеннических действий или иных преступлений. В принципе, об этом и говорится в п. 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»: «Получение должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, ценностей за совершение действий (бездействия), которые входят в его служебные полномочия либо которым оно может способствовать в силу своего должностного положения, а равно за общее покровительство или попустительство по службе следует квалифицировать как получение взятки или коммерческий подкуп вне зависимости от намерения совершить указанные действия (бездействие). Если должностное лицо путем обмана или злоупотребления доверием получило ценности за совершение в интересах дающего или иных лиц действий (бездействие) либо за способствование таким действиям, которые оно не может осуществить ввиду отсутствия соответствующих служебных полномочий или должностно-

го положения, содеянное следует квалифицировать как мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения».

Таким образом, применительно к поднятой проблеме укажем, что для констатации взяточничества важен не столько статус должностного лица, сколько полномочия этого лица в совокупности с имеющимся статусом на момент совершения (или возможности совершения) определенных действий, входящих в компетенцию этого лица, в пользу взяткодателя или представляемых им лиц.

### Список литературы

1. Яни П. С. Получить взятку может только должностное лицо // Законность. 2014. № 7.
2. Бабий Н. А. Квалификация взяточничества: научное исследование белорусского и российского опыта. Минск, 2011. 859 с.

### Список литературы

1. Yani PS Only an official can receive a bribe // Legality. 2014. No. 7.
2. Babiy N.A. Qualification of bribery: a scientific study of the Belarusian and Russian experience. Minsk, 2011. 859 p.