

УДК/UDC 343.9

Установление причинно-следственной связи при расследовании дорожно-транспортных происшествий

Бакакури Владислав Игоревич

студент юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: bakakuri.vlad@mail.ru

Аннотация

Одним из главных вопросов при расследовании дорожно-транспортных происшествий (ДТП) является установление причинно-следственной связи. Этому далеко не всегда может помочь проведение автотехнической экспертизы. При этом зачастую при расследовании ДТП необходимо применение специальных познаний. Такие знания нужны для восстановления механизма ДТП. С этой целью судебный автотехнический эксперт обязан провести ряд технических расчетов, установив, в какой момент возникла аварийная опасность. Для этого эксперт рассчитывает скорость движения транспортного средства, соотносит ее с требованиями Правил дорожного движения, а затем проводит расчеты остановочного пути, исследуя психофизиологические и технические параметры, анализируя, была ли у водителя возможность предотвратить ДТП. Многие исследователи полагают, что для установления причинно-следственной связи следует расширить компетенцию эксперта в рамках автотехнической экспертизы.

Ключевые слова: дорожно-транспортное происшествие, установление причинно-следственной связи, расследование, нарушение Правил дорожного движения.

Establishing a cause-and-effect relationship in the investigation of an accident

Bakakuri Vladislav Igorevich
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: bakakuri.vlad@mail.ru

Abstract

One of the main issues in the investigation of road traffic accidents (RTA) is to establish a causal relationship. Carrying out an auto-technical examination cannot always help this. In this case, it is often necessary to use special knowledge when investigating an accident. Such knowledge is needed to restore the accident mechanism. For this purpose, a forensic auto-technical expert is obliged to carry out a number of technical calculations, establishing at what moment an emergency hazard arose. For this, the expert calculates the speed of the vehicle, correlates it with the requirements of the Traffic Regulations, and then calculates the stopping distance, examining the psychophysiological and technical parameters, analyzing whether the driver had the opportunity to prevent an accident. Many researchers believe that in order to establish a causal relationship, it is necessary to expand the competence of an expert in the framework of an auto-technical examination.

Key words: traffic accident, establishing a cause-and-effect relationship, investigation, violation of traffic rules.

Чтобы решить вопрос об установлении причинно-следственной связи и механизма дорожно-транспортного происшествия (далее - ДТП), необходимо обратиться к автотехническому эксперту. Изучая заключение эксперта, следователь может согласиться или отвергнуть версию эксперта о механизме ДТП, оценивая ее объективность и достоверность. Бывают также ситуации, когда проведение автотехнической экспертизы не требуется, а причинно-следственную связь устанавливает сам следователь, изучая совокупность доказательств по делу. Затем прокурор, утверждая обвинительное заключение, оценивает объективность и достоверность причинно-следственной связи [1].

Приведем в качестве примера следующее происшествие. Так, при рассмотрении механизма образования ДТП было установлено, что при столкновении двух автомобилей первый совершал движение, находясь на дороге с разметкой, где был установлен знак, предусматривающий ограничение скорости движения. В момент ДТП произошло столкновение двух автомобилей. Первый автомобиль двигался по дороге с разметкой в зоне действия запрещающего знака «Ограничение максимальной скорости». Несмотря на то, что на данном участке дороги была установлена скорость в размере 40 км/ч, автомобиль двигался с повышенной скоростью - 69,2 км/ч. Автомобиль двигался по крайней левой полосе проезжей части, в тот момент средняя и левые полосы были свободны [2].

Установление данных факторов позволяет определить механизм ДТП. Следовательно должен установить, какие именно причины связаны с наступлением общественно опасных последствий [3].

Рассматривая ДТП, важно также установить действия и поведение водителя и иных участников. Чаще всего ДТП связано с действием водителей, с нарушением ими скоростного режима, выездом на встречную полосу движения, несоблюдением дистанции, а также управлением транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения. Помимо этого, важно установить состояние дороги и транспортного средства.

Любое ДТП происходит довольно быстро, что обусловлено наличием объективных и субъективных факторов, поэтому установить механизм, а также причинно-следственную связь между поведением водителя или пешехода и наступлением общественно опасных последствий бывает трудно [4].

При расследовании ДТП следователю необходимо помнить, что любое ДТП - это сложное явление. Даже несмотря на изначальную кажущуюся простоту любое ДТП может отличаться особенностями. Поэтому следователь должен хорошо разбираться в объективных и субъективных факторах, понимать механизм формирования ДТП.

ДТП не может характеризоваться наличием исключительно объективных или субъективных факторов. Об этом следователь должен помнить, давая оценку факту ДТП, изучая совокупность причин и условий, способствовавших совершению ДТП, чтобы ответить на вопрос, была ли у водителя фактическая техническая возможность предотвратить происшествие. Кроме того, для того чтобы установить прямую причинно-следственную связь, следует определить остановочный путь, который прошли оба автомобиля. Для установления размера остановочного пути используются такие величины, как время срабатывания тормозной системы, время, за которое водитель реагирует на опасную ситуацию, коэффициент сцепления шин с дорогой на сухом асфальте и коэффициент эксплуатационного состояния тормозов.

У многих авторов мнения относительно содержания криминалистической характеристики расходятся. По нашему мнению, именно механизм ДТП является главным звеном криминалистической характеристики, именно он должен являться центральным объектом познания следователя. Способ совершения ДТП чаще всего зависит от механизма совершения ДТП, поэтому можно сказать, что роль способа является второстепенной. Механизм ДТП - это процесс развития происшествия по времени и пространству в виде сближения транспортного средства с препятствием, последующим ударом и полной остановкой. Способ совершения ДТП представляет интерес для исследователей с точки зрения особенности повеления лиц-участников в момент аварийной обстановки, а также для получения информации о способе предотвращения ДТП [5].

Сравнивая расстояния (72,7 и 70,7 м) и величины наименьшего и наибольшего остановочного пути первого автомобиля, принимая во внимание скорость движения второго автомобиля, эксперт пришел к выводу, что в любом из случаев у второго водителя имелась возможность избежать столкновения и наезда на пешехода, применив экстренное торможение.

Второй водитель имел техническую возможность избежать столкновения путем экстренного торможения, поскольку остановочный путь

при скорости движения 10,2 км\ч составил 3,4–5,8 м, что меньше расстояния 7,14 м до крайней левой полосы проезжей части, по которой двигался первый водитель.

Таким образом, видно, что вне зависимости от размера остановочного пути водитель имел возможность предотвратить ДТП. Но если хотя бы в одном из случаев величина остановочного пути автомобиля будет больше расстояния возникновения опасности, то эксперт сделает вывод о наличии возможности избежать столкновения. Об установлении такого вывода эксперт обязан сообщить следователю, указав его отдельным пунктом заключения [6].

В рамках рассматриваемого дела следователь пришел к выводу, что водитель первого автомобиля проявил невнимательность, нарушил Правила дорожного движения Российской Федерации (далее - ПДД), тем самым создав опасность для движения и помеху остальным участникам. В результате таких действий был причинен вред. Перед началом движения второй водитель не уступил дорогу, не применил экстренного торможения для предотвращения столкновения, имея для этого техническую возможность. При этом действия обоих водителей не образуют в своей совокупности причинно-следственной связи.

Для того чтобы установить непосредственную причинную связь при ДТП, важно рассматривать действия водителей комплексно, устанавливая серьезность и значение невыполненных требований ПДД. В рассматриваемом примере ПДД были нарушены обоими водителями, однако нарушение скоростного режима - это более серьезное нарушение, чем обеспечение безопасности при выезде из двора на дорогу.

Чтобы сделать объективный вывод, необходимо рассмотреть две ситуации:

1. В первом случае ДТП могло быть совершено при отсутствии нарушения скоростного режима, при этом первый водитель не принимает мер для предотвращения ДТП, поэтому его действия расцениваются как нарушение ПДД, что обуславливает наличие причинно-следственной связи с ДТП [4].

2. Во втором случае ДТП могло произойти при отсутствии запрещающего знака. При этом оба водителя не принимают мер для предотвращения ДТП, имея на это реальную возможность. В результате наступает обоюдная ответственность.

Таким образом, при расследовании ДТП следователю нужно учитывать, что любое ДТП - быстротечное и комплексное явление, требующее установления и учета объективных и субъективных факторов, механизма происшествия, а также причинно-следственной связи.

Список литературы

1. Яблоков Н. П. Криминалистика: учебник. 2-е изд., перераб и доп. М.: Норма, 2019. С. 41.
2. Песенкова Д. П. Криминалистическая характеристика и ее взаимосвязь со следственными ситуациями в методике расследования дорожно-транспортных происшествий // Общество и право. 2017. № 2. С. 264–269.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Парламентская газета. № 241–242. 22.12.2001.
4. Влезько Д. А. Содержание первоначального этапа расследования преступлений // В сборнике: Научное обеспечение агропромышленного комплекса. Сборник статей по материалам 71-й научно-практической конференции преподавателей по итогам НИР за 2015 г. 2016. С. 362–363.
5. Османова Н. В. Публичные и частные начала общих условий предварительного расследования // Российский следователь. 2020. № 4. С. 38–41.
6. Самошина Э. Г. Расследование преступных нарушений правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств // Криминалистика: учебник / Отв. ред. Н. П. Яблоков. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 2016. С. 675–676.

References

1. Yablokov N. P. Forensics: A Textbook. 2nd ed., Revised and enlarged. M.: Norma, 2019. P. 41.
2. Pesenkova D. P. Forensic characteristics and its relationship with investigative situations in the method of investigation of road traffic accidents // Society and Law. 2017. No. 2. Pp. 264-269.
3. The Criminal Procedure Code of the Russian Federation: from 18.12.2001 No. 174-FZ // Parliamentary Gazette. No. 241-242. 22.12.2001.

4. Vlezko D. A. The content of the initial stage of the investigation of crimes // Scientific support of the agro-industrial complex: collection of articles. articles based on the materials of the 71st scientific-practical. conf. Teachers based on the results of research work for 2015 2016. Pp. 362-363.

5. Osmanova N. V. Public and private beginnings of the general conditions of the preliminary investigation // Russian investigator. 2020. No. 4. Pp. 38-41.

6. Samoshina Z. G. Investigation of criminal violations of traffic rules and vehicle operation // Criminalistics: Textbook / Otv. ed. N. P. Yablokov. 2nd ed., Rev. and add. M.: Yurist, 2016. Pp. 675 676.