

УДК/UDC 343.98

Спорные вопросы осуществления оперативно-розыскной деятельности: закон и практика

Могилкина Светлана Николаевна

студентка юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

Шаров Роман Александрович

студент юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: annazkon@mail.ru

Аннотация

Прослушивание телефонных переговоров как доказательство в уголовном деле является одним из способов оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ). Прослушивание средств связи, отслеживание локации фигуранта и его активности в сети Интернет являются источниками сбора информации, доказательств, способствующих раскрытию уголовно наказуемого деяния. Тем не менее российское законодательство определенным образом не сформулировало четких критериев относительно методов, используемых для сбора сведений о гражданах, и не установило алгоритм передачи материалов, полученных в ходе ОРМ, в качестве доказательств органам следствия и суду. Несмотря на то, что в законе прописано о возможности обжаловать действия сотрудников, проводящих ОРМ, в том случае, если они являются незаконными, на практике это невозможно, поскольку чаще всего это действия, осуществленные негласным способом. Представляется, что необходимость внесения соответствующих поправок в закон об оперативно-розыскной деятельности более чем актуальна.

Ключевые слова: правоохранительные органы, следователь, дознаватель, прокурор, адвокат, оперативно-розыскная деятельность, оперативно-розыскные мероприятия, доказательства, законность, права.

Controversial issues in the implementation of the OSA: law and practice

Mogilkina Svetlana Nikolayevna
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia

Sharov Roman Aleksandrovich
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: annazkon@mail.ru

Abstract

Wiretapping as evidence in a criminal case is one of the methods of operational search measures (ORM). Wiretapping of communications, tracking the location of the person involved and his activity on the Internet are sources of information collection, evidence that contributes to the disclosure of a criminal offense. Nevertheless, the Russian legislation in a certain way did not formulate clear criteria regarding the methods used to collect information about citizens, and did not establish an algorithm for transferring materials obtained during the ORM as evidence to the investigating authorities and the court. Despite the fact that the law stipulates the possibility of appealing against the actions of employees conducting ORM, if they are illegal, in practice this is impossible, since most often these are actions carried out in an unofficial way. It seems that the need to make appropriate amendments to the law on operational-search activities is more than urgent.

Key words: law enforcement agencies, investigator, interrogator, prosecutor, lawyer, operational search activity, operational search activities, evidence, legality, rights.

Действующее российское законодательство не раскрывает методов по сбору сведений о гражданах и порядке их предоставления органу дознания, следствия и суду в качестве доказательств. Именно доказательства и доказывание, осуществляемые законным путем, влияют на ход

следствия, выявляя виновных, и, опираясь на установленную объективную истину, позволяют выносить справедливое решение [1].

В Закон об ОРД, принятый 05.07.1995, за весь период его существования, были внесены незначительные изменения, в частности, в качестве оперативно-розыскного мероприятия было закреплено получение компьютерной информации.

Ввиду отсутствия четкого указания лица, в отношении которого может проводиться оперативно-розыскное мероприятие и возможного обжалования гласных действий оперативных работников возникла необходимость в совершенствовании действующего Закона «Об ОРД» [2].

Следует отметить архаичность ряда формулировок Закона «Об ОРД», например, проводить осмотр почтовых отправлений можно только на основании решения суда, а осмотр электронной почты следователи производят самостоятельно. На наш взгляд, следует пересмотреть многие положения действующего закона либо принять новый закон «Об ОРД».

Сегодня уже трудно представить себе человека без смартфона, в который выполняет функции телефона, мессенджера, почты, навигатора и пр. Однако смартфон, помимо удобств, которые предоставляет человеку, является еще и источником информации о нем. Ведь развиваются не только каналы связи, но и способы прослушивания, просмотра переписок, отслеживания локации и даже действия в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». На практике данные оперативно-розыскные мероприятия могут нарушать и нередко нарушают конституционные права граждан.

Безусловно, в борьбе с преступностью следует использовать все перечисленные методы, но для этого в законе должны быть четко прописаны допустимые способы как получения данной криминалистически значимой информации, так и передачи ее следственным органам для расследования преступлений.

Нужно также установить, как и в каких случаях граждане могут получить информацию о проведении в отношении них оперативно-розыскные мероприятия

Алгоритм действий по передаче материалов, полученных специально уполномоченными органами в органы предварительного расследования, а также в суд, регламентируется Инструкцией, утвержденной приказом от 27.09.2013 № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 [3]. Некоторые положения данной инструкции противоречат действующему российскому законодательству и, ввиду содержания в инструкции большего спектра полномочий, на практике ссылаются не на положения Закона «Об ОРД», а инструкцию. «Следователь, расследуя уголовное дело, постоянно познает юридически значимые факты, обстоятельства, подлежащие доказыванию, через установление событий, связанных с ними» [4]. В тоже время, данные противоречия могут быть использованы стороной защиты для признания составленных на основании оперативно-розыскных мероприятий документов в качестве недопустимых доказательств [5].

Следует отметить, что появилось Указание Генеральной прокуратуры РФ, МВД России, Следственного комитета РФ, ФСБ России и Федеральной таможенной службы от 23 июля 2020 г. № 387/49/1/7985/1/218/23/266-р [6]. Однако, во-первых, этот нормативно-правовой акт не был опубликован, а во-вторых, меры, перечисленные в указании, мало что меняют и, по сути, являются прямой обязанностью рассматриваемых органов [7].

Нарушения, складывающиеся в результате проведенных ОРМ в отношении предпринимательского сообщества, давно не являются новостью и неоднократно были не только предметом обсуждения в юридическом сообществе, при участии уполномоченного по правам предпринимателей, но и предметом рассмотрения спорных моментов этого направления Президентом Российской Федерации. К сожалению, те незначительные изменения, которые проводились посредством корректировки законодательства, так и не достигли своей цели, что подтверждается на

практике, когда в отношении бизнеса, предпринимателя применяются достаточно жесткие меры по изъятию документов, электронных носителей, происходит незаконный арест самого предпринимателя, заключение его под стражу на значительный промежуток времени, а также арест его имущества. Такие действия зачастую заставляют предпринимателя закрывать свой бизнес, банкротиться, а, учитывая сложившуюся экономическую обстановку, это крайне необдуманно и незаконно, что требует немедленного урегулирования со стороны законодательства, разъяснения со стороны Верховного, Конституционного Судов.

Список литературы

1. Васечкина А. В. Ориентиры процесса доказывания в уголовном судопроизводстве на современном этапе // В сборнике: Социально-экономический ежегодник - 2014. Под ред. З. М. Хашева З. М. Краснодар, 2014. С. 130–132.

2. Куц Н. О., Васечкина А. В. Проблемы обеспечения гарантии полной независимости судей // В сборнике: Научное обеспечение агропромышленного комплекса. Сборник статей по материалам IX Всероссийской конференции молодых ученых. Отв. за вып.: А. Г. Коцаев. 2016. С. 549–551.

3. Приказ МВД России, Министерства обороны РФ, ФСБ России, Федеральной службы охраны РФ, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки РФ, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков, Следственного комитета РФ от 27.09.2013 № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» // СПС «Гарант».

4. Васечкина А. В. Функция установления объективной истины в уголовном судопроизводстве // В сборнике: Уголовное судопроизводство России: историческое наследие и современные проблемы теории и практики реализации. Материалы Всероссийской научно-практической конференции (посвящается 150-летию принятия Судебных Уставов 1864 г.). Северо-Кавказский филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия». 2014. С. 71–74.

5. Зази С. А., Васечкина А. В. Актуальные вопросы законодательства об оперативно-розыскной деятельности // В сборнике: научное обеспечение агропромышленного комплекса. Сборник статей по материалам 71-й научно-практической конференции студентов по итогам НИР за 2015 год. Министерство сельского хозяй-

ства РФ; ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина». 2016. С. 736–739.

6. Указание Генеральной прокуратуры РФ, МВД России, Следственного комитета РФ, ФСБ России и Федеральной таможенной службы от 23 июля 2020 г. № 387/49/1/7985/1/218/23/266-р // СПС «Консультант Плюс».

7. Бондаренко Е. А., Васечкина А. В. Проблемы законности посягательства на адвокатскую тайну // В сборнике: Научное обеспечение агропромышленного комплекса. Сборник статей по материалам 71-й научно-практической конференции студентов по итогам НИР за 2015 год. Министерство сельского хозяйства РФ; ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина». 2016. С. 709–712.

References

1. Vasechkina A. V. Landmarks of the process of proof in criminal proceedings at the present stage // In the collection: Socio-economic yearbook - 2014. Khasheva Z. M. Krasnodar, 2014. Pp. 130-132.

2. Kushch N. O., Vasechkina A. V. Problems of ensuring the guarantee of full independence of judges // In the collection: Scientific support of the agro-industrial complex. Collection of articles based on the materials of the IX All-Russian Conference of Young Scientists. Responsible for the issue: A. G. Koshaev. 2016. Pp. 549-551.

3. Order of the Ministry of Internal Affairs of Russia, the Ministry of Defense of the Russian Federation, the FSB of Russia, the Federal Security Service of the Russian Federation, the Federal Customs Service, the Foreign Intelligence Service of the Russian Federation, the Federal Service for the Execution of Punishments, the Federal Service of the Russian Federation for the Control of Drug Trafficking, the Investigative Committee of the Russian Federation of September 27, 2013 No. 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 "On approval of the Instruction on the procedure for presenting the results of operational-search activities to the body of inquiry, investigator or court" // Garant.

4. Vasechkina A. V. The function of establishing objective truth in criminal proceedings // In the collection: Criminal proceedings in Russia: historical heritage and modern problems of theory and practice of the implementation of the materials of the All-Russian scientific and practical conference (dedicated to the 150th anniversary of the adoption of the Judicial Charters of 1864). North Caucasian branch of the Russian State University of Justice. 2014. Pp. 71-74.

5. Zazi S. A., Vasechkina A. V. Topical issues of legislation on operational-search activity // In the collection: scientific support of the agroindustrial complex, a collection of articles based on the materials of the 71st scientific-practical conference of students on

the results of research in 2015. Ministry of Agriculture of the Russian Federation; FSBEI HE "Kuban State Agrarian University named after I. T. Trubilin ". 2016. Pp. 709-712.

6. Instruction of the General Prosecutor's Office of the Russian Federation, the Ministry of Internal Affairs of Russia, the Investigative Committee of the Russian Federation, the FSB of Russia and the Federal Customs Service of July 23, 2020 No. 387/49/1/7985/1/218/23/266-r // Consultant Plus.

7. Bondarenko E. A., Vasechkina A. V. Problems of legality of encroachment on attorney secrecy // In the collection: scientific support of the agroindustrial complex. a collection of articles based on the materials of the 71st scientific-practical conference of students on the results of research work for 2015. Ministry of Agriculture of the Russian Federation; FSBEI HE "Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin ". 2016. Pp. 709-712.