

УДК/UDC 159.9.07

Толерантность и «этика Другого»

Еникеев Анатолий Анатольевич

кандидат философских наук, доцент

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: enikeev.a@edu.kubsau.ru

Пономаренко Антон Вячеславович

студент юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: antonponomarenko70@gmail.com

Аннотация

В работе поднимается проблема толерантного отношения одних групп населения к другим. Автор рассматривает сущность такой концепции, как «этика Другого», и сопоставляет ее с основными принципами толерантности. Приводятся мнения различных философов (М. Бубера, М. М. Бахтина, Э. Левинеса и др.) об «этике Другого». Особое внимание уделяется смысловой нагрузке и сущности понятия «терпимость», рассматриваются ее различные виды: вынужденная терпимость, терпимость, основанная на безразличии, и снисходительная терпимость. Автор приходит к выводу, что современные тенденции развития института толерантности в некоторой степени не отвечают концепции «этики Другого». Это обусловлено тем, что толерантность в большинстве случаев является лишь видимостью принятия Другого, т. к. моральная составляющая часто отсутствует.

Ключевые слова: толерантность, этика другого, равенство, принятие, терпимость, смирение.

Tolerance and ethics of the Other

Yenikeyev Anatoliy Anatolyevich

Candidate of Philosophy, assistant professor

Kuban State Agrarian University

Krasnodar, Russia

e-mail: enikeev.a@edu.kubsau.ru

Ponomarenko Anton Vyacheslavovich

student of the Faculty of Law

Kuban State Agrarian University

Krasnodar, Russia

e-mail: antonponomarenko70@gmail.com

Abstract

The work raises the problem of the tolerant attitude of some groups of the population to others. The author examines the essence of such a concept as “ethics of the Other” and compares it with the basic principles of tolerance. The opinions of various philosophers (M. Buber, M. Bakhtin, E. Levines and others) on the “ethics of the Other” are given. Special attention is paid to the semantic load and the essence of the concept of "tolerance its various types are considered: forced tolerance, tolerance based on indifference, and condescending tolerance. The author comes to the conclusion that the current trends in the development of the institution of tolerance, to some extent, do not correspond to the concept of “ethics of the Other”. This is due to the fact that tolerance in most cases is only an appearance of acceptance of the Other, i.e. k. the moral component is often absent.

Key words: tolerance, ethics of the other, equality, acceptance, tolerance, humility.

Концепция «этики Другого» обрела свою популярность сравнительно недавно. Это объясняется бурным развитием нравственной культуры западного общества, которое отразилось на всем мировом сообществе. Родоначальником данной концепции является Л. Фейербах, который в конце XIX в. попытался связать нравственную проблематику с идеей «Другого» [1]. Тем не менее наибольшую популярность представленная концепция обрела именно в настоящее время, чему поспособство-

вало немало внешних обстоятельств, а именно развитие мультикультурализма и «диалога культур». Исходя из этого, можно с уверенностью говорить о том, что современным мыслителям только предстоит изучить все особенности и характерные черты данной теории, сформировав собственное толкование поставленных вопросов.

Стоит сказать, что разные ученые рассматривают эту концепцию в различных плоскостях. Например, М. Бубер придает большое значение не только нравственности, но и морали [2]. Они считают, что мораль способствует возникновению смирения перед так называемой инакостью «Другого» [3]. Другие авторы утверждают, что в «этику Другого» включается терпимость по отношению к другому (С. Л. Франк [4]). Терпимость в данном случае представляет собой принятие другого человека со всеми его недостатками и достоинствами и восприятие его на равных. Т. е. речь идет о построении взаимного диалога с равноценным человеком. Таким образом, по мнению М. Бубера, с принятием другого необходимо выстраивать равный диалог между «Я» и «Другим».

С указанной точкой зрения согласны далеко не все философы. К примеру, Э. Левинас включает в данную концепцию смирение и терпимость, однако предусматривает некоторые отличительные положения [5]. Так, по мнению Э. Левинаса, с «Другим» необходимо выстраивать диалог не на равных, а позиционировать «Другого» как господина. Таким образом, с помощью возвышения «Другого» можно добиться его максимального расположения и дать ему возможность проявить свои лучшие качества.

Эта концепция нашла отклик и у отечественных философов, которые также пытались анализировать данные вопросы. Например, П. А. Флоренский уделял большое значение дружбе между людьми [6]. По его мнению, именно дружба представляет собой специфический вид связи между людьми, который позволяет упразднить все существующие различия, а также смириться с раздражающими факторами. Философ заострял внимание на ассимиляции, под которой следует понимать частичную потерю собственных индивидуальных особенностей и приобретение

новых черт, которые пришли как раз от «Другого». Рассматривая данный вопрос, нельзя не обратить внимание на работы М. М. Бахтина [7, 8]. Прямо он не писал о принятии инакости «Другого», однако можно проследить крайне уважительное и даже трепетное отношение автора к инородной культуре и всем отличиям, которые она в себе несет.

В настоящее время появляется большое количество различного рода научной литературы, которая посвящена идеям «этики Другого», а также изучению принципов толерантности. Это довольно логично, т. к. в современном обществе терпимость приравнивают к толерантности, считая, что данные понятия равнозначны и синонимичны. Толерантность действительно является попыткой мирного сосуществования представителей разных культур и движений. Однако вопрос о том, является ли толерантность продолжением «этики Другого», до сих пор актуален, поскольку однозначного ответа на него нет.

Чтобы более подробно рассмотреть этот вопрос, нам следует изучить сущностную характеристику толерантности. Так, сама идея толерантности обусловлена развитием морального самосознания человечества. На сегодняшний день под толерантностью понимают терпимость к культурным или же религиозным особенностям и различиям, которые присутствуют в современном обществе. При этом толерантность включает в себя практически полный отказ от навязывания собственного мнения и установок [9].

Толерантность в большинстве случаев соотносится с таким понятием, как терпимость. Однако терпимость может быть абсолютно разной. Например, существуют:

1. Вынужденная терпимость, которая появляется в тех случаях, когда представитель одной культуры вынужден существовать в обстановке, где царит совершенно другая культура. При этом подобное существование обусловлено объективными причинами.

2. Терпимость, основанная на безразличии. В данном случае один субъект терпимо относится к другому, т. к. у него попросту отсутствует интерес к отличительным особенностям «Другого».
3. Снисходительная терпимость, которая строится исключительно на благих стремлениях и уважении к чести и достоинству представителя другой культуры [10].

Таким образом, терпимость далеко не всегда связана с моральными ценностями. Исходя из этого, под толерантностью необходимо понимать не все отношения, основанные на терпимости, а лишь те, которые содержат в себе моральные стремления к уважению человека [11].

Стоит также заострить внимание на том, что во многих западных странах на законодательном уровне предусмотрен запрет дискриминации человека по тем или иным признакам. В качестве санкции выступает взывание штрафа. Т. е. побудителем толерантности в данном случае является экономическая составляющая. Возникает вопрос: можно ли относить подобного рода терпимое отношение к представителю иной культуры к концепции «этики Другого»? Ответ на него положительный, т. к. лицо вне зависимости от мотива все же остается толерантным. Зачем обвинять в нетолерантности того человека, который никогда не дискриминировал людей из-за цвета кожи, а также вероисповедания или сексуальной ориентации [12].

Тем ни менее, по нашему мнению, толерантность не всегда учитывает основные учения концепции «этики Другого», поскольку толерантность представляет собой терпимость и снисхождение к «Другому», тогда как концепция «этики Другого» предусматривает принятие и равенство. Если же рассматривать толерантность в виде безразличия и отсутствия какого-либо интереса к особенностям другого человека, то о каком-либо равном диалоге также не может идти и речи.

Также следует обратить внимание на тот факт, что идеи толерантности трактуют терпимое отношение лишь к групповым вещам. Например, религиозным особенностям, а также отдельным социальным группам, а именно курильщикам или же ЛГБТ-сообществам. Т. е. концепция

толерантного отношения к другому не учитывает соблюдения индивидуальных отличительных черт, присущих конкретному человеку.

Таким образом, можно сформулировать несколько выводов.

Так, толерантность не в состоянии в полной мере отразить все особенности концепции «этики Другого». В данном случае принцип толерантности создает лишь видимость принятия «Другого», тогда как действительное построение равноценного диалога с представителем другой культуры попросту невозможно. Безусловно, некоторые субъекты коммуникации пытаются воспринимать друг друга на равных, однако в большинстве случаев мотивы таких коммуникаций не имеют ничего общего с моральной составляющей.

В свою очередь, принятие «Другого» включает в себя высокую моральную мотивацию, а также действительное желание признавать инакость другого человека. Именно поэтому ранее упомянутый нами философ Э. Левинас рассматривал «Другого» с точки зрения господина. М. М. Бахтин вообще говорит о святости желаний «Другого». Что касается толерантности, то таких оснований она не дает, а, скорее, даже ослабляет моральную мотивацию за счет того, что создает видимость равенства различных систем ценностей. Но ни о каком подлинном равенстве не может идти речи, если эти системы ценностей просто вынуждены терпеть друг друга, а также если их сосуществование определено внешними рамками: правовыми нормами или же нежеланием появления открытых конфликтов.

Список литературы

1. Фейербах Л. Основные положения философии будущего // Избранные философские произведения. В 2 т. Т. 1. М.: Изд-во политической литературы, 1955.
2. Бубер М. Два образа веры. М., 1995.
3. Шевырева М. И. Проблема толерантности в этике другого // Философия и общество. 2020. № 2 (95). С. 131–136.
4. Франк С. Л. Духовные основы общества. М.: Республика, 1992.
5. Левинас, Э. Путь к Другому / Пер. Е. Бахтиной. — СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского университета, 2007. — 240 с.

6. Флоренский П. А. У водоразделов мысли. М., 1990.
7. Бахтин М. М. Собрание сочинений: в 7 т. Т. 1. М., 2000.
8. Черепанова М. В. Философско-методологические аспекты создания кодекса этики научного сообщества // Известия Томского политехнического университета. 2012. Т. 321. № 6. С. 140–144.
9. Еникеев А. А. Философия толерантного сознания // Толерантность: междисциплинарные исследования. Коллективная монография / Отв. ред. Н. Ю. Мочалова. Нижний Тагил: НТГСПИ (филиал) РГППУ, 2017. С. 18–33.
10. Миронов В. В., Миронова Д. В. Мультикультурализм: толерантность или признание? // Вопросы философии. 2017. № 6. С. 16–28.
11. Данилова М. И., Ембулаева Л. С., Плотников В. В. и др. Философия: учебник. Краснодар: Новация, 2017. 409 с.
12. Пороховская Т. И. Толерантность как доктрина, принцип поведения и как моральная дилемма // Вестник РУДН. 2013. № 3. С. 85–95.

References

1. Feuerbach L. Basic principles of the philosophy of the future // Izbr. Philos. works. In 2 volumes. Vol. 1. М.: Publishing house of political literature, 1955.
2. Buber M. Two images of faith. М., 1995.
3. Shevyreva M. I. The problem of tolerance in the ethics of the other // Philosophy and Society. 2020. No. 2 (95). Pp. 131-136
4. Frank S. L. Spiritual foundations of society. М.: Republic, 1992.
5. Levinas, E. The Way to the Other / Per. E. Bakhtina. - St. Petersburg: Publishing house of St. Petersburg University, 2007. 240 p.
6. Florensky P. A. At the watersheds of thought. М., 1990.
7. Bakhtin M. M. Sobr. cit. : in 7 volumes. Vol. 1. М., 2000.
8. Cherepanova M. V. Philosophical and methodological aspects of creating a code of ethics for the scientific community // Bulletin of the Tomsk Polytechnic University. 2012. Т. 321. No. 6. Pp. 140-144.
9. Enikeev A. A. Philosophy of tolerant consciousness // Tolerance: interdisciplinary research. Collective monograph / Otv. ed. N. Yu. Mochalova. Nizhniy Tagil: NTGSPI (branch) RGPPU, 2017. Pp. 18-33.
10. Mironov V. V., Mironova D. V. Multiculturalism: Tolerance or Recognition? // Questions of philosophy. 2017. No. 6. Pp. 16-28.
11. Danilova M. I., Embulaeva L. S., Plotnikov V. V. et al. Philosophy: a textbook. Krasnodar: Novatsiya, 2017. 409 p.
12. Porokhovskaya T. I. Tolerance as a doctrine, a principle of behavior and as a moral dilemma // Bulletin of RUDN. 2013. No. 3. Pp. 85-95.