

УДК/UDC 343.2/.7

Актуальные вопросы уголовной ответственности за экономические преступления

Махмутова Мария Рахимжановна

студентка юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: mari.makhmutova.97@mail.ru

Аннотация

В настоящее время перед субъектами экономической деятельности стоит ряд требований, связанных с законностью осуществления предпринимательской деятельности. Субъекты предпринимательской деятельности осуществляют управление собственными делами на свой страх и риск. Правовое регулирование предпринимательской деятельности в Российской Федерации основано на принципе равенства и добросовестности сторон, свободы конкуренции и договора. Реализация данных принципов обеспечивается наличием организационно-правовых механизмов. В статье рассматриваются вопросы привлечения индивидуальных предпринимателей к уголовной ответственности за экономические преступления. Исследуются нормативно-правовые акты, а именно Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2016 № 48 и Уголовный кодекс Российской Федерации. Делается вывод о необходимости систематизации и унификации подходов по ряду вопросов, в т. ч. относительно материального и нематериального вреда, причиненного экономическими преступлениями.

Ключевые слова: предпринимательская деятельность, экономические преступления, Верховный Суд, возбуждение уголовного дела, прекращение уголовного дела.

Topical issues of criminal liability for economic crimes

Makhmutova Mariya Rakhimzhanova
student in the master's programme of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: mari.makhmutova.97@mail.ru

Abstract

Currently, economic entities face a number of requirements related to the legality of entrepreneurial activity. Business entities manage their own affairs at their own peril and risk. Legal regulation of entrepreneurial activity in the Russian Federation is based on the principle of equality and good faith of the parties, freedom of competition and contract. The implementation of these principles is ensured by the presence of organizational and legal mechanisms. The article discusses the issues of bringing individual entrepreneurs to criminal responsibility for economic crimes. The regulatory legal acts are investigated, namely the Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 15.11.2016 No. 48 and the Criminal Code of the Russian Federation. It is concluded that it is necessary to systematize and unify approaches on a number of issues, including regarding material and non-material harm caused by economic crimes.

Key words: business activity, economic crimes, Supreme Court, initiation of criminal proceedings, termination of criminal proceedings.

Законодатель в процессе регулирования предпринимательской деятельности должен разработать систему мер, позволяющих исключить незаконное уголовное преследование субъектов предпринимательской деятельности с целью оказания на них давления, а также решения гражданско-правовых споров. Речь идет об установлении гарантий обеспечения прав и законных интересов предпринимателей при решении вопроса о привлечении к уголовной ответственности [1].

Пленум Верховного Суда Российской Федерации (далее - Пленум ВС РФ) издал Постановление с разъяснением правоприменительных вопросов, связанных с привлечением к уголовной ответственности в эко-

номической и предпринимательской сфере. Чтобы установить признаки предпринимательской деятельности, суду необходимо основываться на таких признаках, как самостоятельность деятельности, осуществление ее на свой страх и риск, направленность на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, услуг и осуществления работ лицами, которые зарегистрированы в установленном законом порядке [2].

Таким образом, о субъектах предпринимательской деятельности речь идет в тех случаях, когда преступление совершается индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением предпринимательской деятельности или управлением имуществом, используемым для данных целей.

В постановлении Пленума ВС РФ содержатся разъяснения, относящиеся к квалификации. При рассмотрении преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ), в качестве преднамеренного неисполнения договорных обязательств следует понимать полное или частичное неисполнение обязательств, следуемых из содержания договора с целью хищения чужого имущества, если сторонами такого договора являются индивидуальные предприниматели и коммерческие организации [3].

Об умышленном характере данного преступного деяния речь идет в случаях, когда имеются обстоятельства, указывающие на наличие реальной возможности исполнить обязательство (например, о сокрытии информации о наличии задолженности, о заключении фиктивных сделок и договоров, о подделке документов). Выводы суда о виновности лица должны быть основаны на оценке всех доказательств в совокупности [4].

При решении вопроса об освобождении от уголовной ответственности Пленум ВС РФ указывает на необходимость учета примечания к ст. 76.1 УК РФ, в частности о совершении преступления впервые, об отсутствии неснятой или непогашенной судимости. Помимо этого, условием освобождения от уголовной ответственности является возмещение ущерба. Возмещение ущерба может также служить обстоятельством, смягчающим уголовную ответственность. Возмещение ущерба, причиненного

бюджету Российской Федерации, подтверждается документами, удостоверяющими перечисление бюджетной системе суммы налоговой недоимки.

Обещания и обязательства возмещения ущерба не являются обстоятельствами, смягчающими уголовную ответственность, и не могут служить основанием для освобождения от уголовной ответственности. Для применения положений уголовного законодательства об освобождении от уголовной ответственности необходимо возмещение ущерба в полном объеме. Размер суммы причиненного ущерба определяется на основании гражданско-правовых договоров, первичных документов учета, выписок и справок по расчетным счетам. В случае необходимости для установления размера причиненного ущерба может быть назначена судебная экспертиза.

Доходом для цели денежного возмещения является сумма незаконного обогащения, которая была получена в результате совершения преступления (как в денежной форме, так и в натуральной). Пленум ВС РФ при решении вопроса об освобождении от уголовной ответственности за совершение экономических преступлений предусматривает, что требования ст. 76.1 УК РФ должны быть выполнены в полном объеме. Если при выполнении всех требований ст. 76.1 УК РФ суд первой инстанции не прекратил производство по уголовному делу, то при пересмотре уголовного дела судом апелляционной инстанции обвинительный приговор может быть отменен как незаконный, а производство по уголовному делу прекращено [5].

При наличии законных оснований для отмены обвинительного приговора, если на момент апелляционного рассмотрения уголовного дела осужденный выполнил требования ст. 76.1 УК РФ, уголовное дело может быть прекращено по правилам, предусмотренным ч. 3 ст. 28.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Если вопрос о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным ч. 2 ст. 76.1 УК РФ, рассматривается при причинении ущерба в солидарном порядке, то суд может прекратить производство по уго-

ловному делу в отношении всех соучастников преступления, если причиненный ущерб возмещен одним из соучастников.

Верховный Суд обращает внимание, что при назначении наказания содержание подсудимого под стражей в течение рассмотрения дела не может предопределять назначение наказания в виде лишения свободы. Для предупреждения причин и условий совершения экономических и налоговых преступлений суд при рассмотрении дела вправе воспользоваться правом на вынесение частного определения об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступления, обратив внимание организаций на обстоятельства нарушения закона и на необходимость принятия соответствующих мер.

Доктрина уголовного права под общественно опасными последствиями понимает неблагоприятные изменения в общественных отношениях, которые являются объектами уголовно-правовой охраны [2]. Такие изменения происходят в результате действий или бездействия субъектов преступления и находятся в причинно-следственной связи с преступным деянием. Относительно общественной опасности преступлений в экономической сфере следует отметить, что вред причиняется прежде всего имущественным и финансовым отношениям. В ч. 4 ст. 183 УК РФ квалифицирующим признаком является причинение нематериального вреда или вреда неэкономического характера. В юридической литературе в качестве такого вреда принято рассматривать возникновение болезни, самоубийство потерпевшего, нарушение работы предприятия, банкротство [6].

Изначально редакция ст. 196 УК РФ предусматривала наличие вреда, затем такой признак был исключен, однако затем он был включен в ст. 183 УК РФ, состав которой можно назвать однородным составу, предусмотренному ст. 196 УК РФ. Таким образом, можно сказать, что у законодателя отсутствует единообразный и системный подход к регламентации вреда, причиненного экономическими преступлениями. Термин «тяжкие последствия» должен использоваться для составов тяжких и особо тяжких преступлений, однако он встречается и в статьях, преду-

смотренных гл. 22 УК РФ. В гл. 22 УК РФ используется еще и такой нехарактерный признак, который отражает материальные последствия имущественного характера. Например, квалифицированный состав преступления согласно ст. 178 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за совершение преступления, связанного с повреждением или уничтожением чужого имущества. Речь идет о совмещении материального и формального состава, что говорит о том, что для признания наличия преступления достаточно только угрозы причинения вреда имуществу. Соответственно, факт реального повреждения или утраты имущества не влияет на квалификацию.

Такой вывод является спорным, поскольку совместное альтернативное размещение формализующих и материализующих признаков в основных и квалифицированных составах не такая редкость.

Повреждение имущества связано с утратой имуществом определенных свойств и потребительских качеств, которые или невозможно вернуть, или можно вернуть посредством затрат: ремонта или реконструкции. Таким образом, противоправное воздействие на имущество при ограничении конкуренции связано с неблагоприятным результатом и материальными потерями, что является материальным вредом имущественным отношениям. Последствия экономического характера поддаются оценке, причиненный вред может проявляться в виде материального ущерба или упущенной выгоды.

Некоторые статьи в сфере экономической безопасности не предусматривают указания на общественно опасные последствия, наказуемым является сам факт совершения преступления, однако вред причиняется и охраняемым законом отношениям, которые являются объектом уголовно-правовой охраны [6]. Так, при рассмотрении экономических преступлений следует отметить, что общественно опасные последствия имеют серьезное значение, поэтому следует дать положительную оценку стремлениям законодателя придать таким последствиям формальный характер и включить в качестве квалифицирующего признака в состав

преступления. Однако при этом важно унифицированно подойти к определению видов и размеров последствий, к оценке ущерба.

Список литературы

1. А. А. Арямов, Т. Б. Басова, Е. В. Благов и др. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / Отв. ред. Ю. В. Грачева, А. И. Чучаев. М.: Контракт, 2017. 384 с.
2. Эминов Е. В., Логвинов Ю. В., Бронников С. А. Квалификация экономических преступлений по уголовному законодательству. М.: Норма, 2016. 96 с.
3. О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 № 48 (ред. от 11.06.2020) // Российская газета. № 266. 24.11.2016.
4. А. В. Бриллиантов, А. В. Галахова, В. А. Давыдов и др. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 4 т. (постатейный) / Отв. ред. В. М. Лебедев. М.: Юрайт, 2017. Т. 2: Особенная часть. Разделы VII–VIII. 371 с.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Российская газета. № 113. 18.06.1996. № 114. 19.06.1996. № 115. 20.06.1996. № 118. 25.06.1996.
6. Каменева А. Н. Общественно опасные последствия в нормах о преступлениях в сфере экономической деятельности: проблемы отражения в законе // Lex russica. 2020. № 5. С. 53–63.

References

1. Criminal law of Russia. General and Special parts: textbook / A. A. Aryamov, T. B. Basova, E. V. Blagov and others; otv. ed. Yu. V. Gracheva, A. I. Chuchaev. Moscow: KONTRAKT, 2017. 384 p.
2. Eminov E. V., Logvinov Yu. V., Bronnikov S. A. Qualification of economic crimes under criminal law. Moscow: NORMA, 2016. 96 p.
3. On the practice of the courts' application of legislation governing the specifics of criminal liability for crimes in the field of entrepreneurial and other economic activity: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 15.11.2016 N 48 // Rossiyskaya Gazeta. No 266. 2016.
4. Commentary on the Criminal Code of the Russian Federation: in 4 volumes (itemized) / A. V. Brilliantov, A. V. Galakhova, V. A. Davydov and others; otv. ed. V.M. Lebedev. M. : Yurayt, 2017. Vol. 2: Special part. Sections VII - VIII. 371 p.

5. Criminal law of Russia. General and Special parts: textbook / A.A. Aryamov, T.B. Basova, E.V. Blagov and others; otv. ed. Yu.V. Gracheva, A.I. Chuchaev. Moscow: KONTRAKT, 2017. 384 p.

6. Kameneva A. N. Socially dangerous consequences in the norms on crimes in the sphere of economic activity: problems of reflection in the law // Lex russica. 2020. No. 5. Pp. 53–63.