

УДК/UDC 342.9

Административные коррупционные правонарушения: понятие и некоторые проблемы правоприменения

Петренко Александр Константинович

студент экономического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: alexandr_psn@outlook.com

Карпинский Владислав Дмитриевич

студент экономического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: karpinskiyvladik@yahoo.com

Аннотация

В статье изучается роль административной ответственности в вопросе борьбы с коррупционными проявлениями в Российской Федерации. Дается оценка понятию административного коррупционного правонарушения, приводится мнение правоведов по данному вопросу. Авторы приходят к выводу о необходимости доктринального закрепления данного понятия в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях. Также в работе исследуются особенности привлечения физического лица к уголовной ответственности за коррупционные правонарушения и ограничения, возникающие при применении данного инструмента. Для усиления превентивного значения административной ответственности за совершение коррупционных правонарушений авторы предлагают внести изменения в законодательство Российской Федерации с целью расширения применения дисквалификации как эффективной меры наказания и превенции коррупционных проявлений.

Ключевые слова: коррупция, коррупционные правонарушения, административные коррупционные правонарушения, дисквалификация.

Administrative corruption offenses: concept and some problems of law enforcement

Petrenko Aleksandr Konstantinovich
student of the Faculty of Economics
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: alexandr_psn@outlook.com

Karpinskiy Vladislav Dmitriyevich
student of the Faculty of Economics
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: karpinskiyvladik@yahoo.com

Abstract

The article examines the role of administrative responsibility in the fight against corruption in the Russian Federation. An assessment of the concept of an administrative corruption offense is given, the opinion of lawyers on this issue is given. The authors come to the conclusion about the need for a doctrinal consolidation of this concept in the Code of the Russian Federation on Administrative Offenses. The paper also examines the features of bringing an individual to criminal liability for corruption offenses and restrictions arising from the use of this tool. To strengthen the preventive value of administrative responsibility for committing corruption offenses, the authors propose to amend the legislation of the Russian Federation in order to expand the use of disqualification as an effective punishment and prevention of corruption.

Key words: corruption, corruption offenses, administrative corruption offenses, disqualification.

Коррупция является чрезвычайно актуальной проблемой для российского общества. Как справедливо отмечает Р. А. Фатхуллина, развитию России как демократического государства с высокоразвитой эффективной экономикой грозит распространение коррупции, взяточничества и, соответственно, ухудшение функционирования системы государственной службы [1]. Именно поэтому вопросы противодействия коррупции

находятся в центре общественного внимания, а формы борьбы с коррупцией отличаются серьезным разнообразием: от многочисленных способов общей профилактики коррупции до огромного количества предусмотренных законодательством Российской Федерации возможностей по устранению коррупционных рисков в правовом регулировании. Однако, понимая важность борьбы с детерминантами коррупции, следует отметить, что наибольшую эффективность в краткосрочном и среднесрочном периоде будут иметь меры, направленные на борьбу с проявлениями коррупции и привлечением виновных лиц к правовой ответственности.

Учитывая чрезвычайную опасность коррупционных проявлений, вполне естественно, что наиболее строгой разновидностью ответственности за коррупционные правонарушения является уголовная ответственность. Тем не менее, признавая решающую роль уголовной ответственности в борьбе с коррупционными проявлениями, невозможно не определить и некоторые ограничения, связанные с использованием данного инструмента:

1. Привлечение лица к уголовной ответственности требует соблюдения чрезвычайно высокого стандарта доказывания. В современном уголовном процессе фактически применяется ранее свойственный лишь англосаксонскому праву стандарт доказывания вины подсудимого «вне разумных сомнений», что часто бывает невозможно осуществить на практике [2]. Кроме того, уголовный процесс осуществляется по специальной, формализованной процедуре, предусмотренной Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации. Исходя из вышеизложенного, привлечение лица к уголовной ответственности сопряжено с целым рядом сложностей процессуального характера и на практике не всегда возможно.
2. Субъектами уголовных преступлений являются исключительно физические лица. Несмотря на имеющуюся в научной доктрине дискуссию относительно возможности и целесообразности привлечения к уголовной ответственности юридических лиц, зако-

нодатель в данном вопросе остается достаточно консервативным, ограничиваясь привлечением к уголовной ответственности исключительно физических лиц.

3. Ряд коррупционных правонарушений по своей общественной опасности не являются достаточными для того, чтобы привлечь виновных лиц к уголовной ответственности. В то же время в целях превенции таких правонарушений к нарушителям должна быть применена та или иная мера ответственности.

Общность трех вышеизложенных факторов определила место и роль административной ответственности за совершение коррупционных правонарушений.

Следует отметить, что определение понятия коррупционного административного правонарушения является предметом дискуссий. Как отмечает И. А. Затолокин, под административным коррупционным правонарушением следует понимать противоправное виновное деяние физического или юридического лица, нарушающее требования законодательства о противодействии коррупции, совершенное умышленно либо по неосторожности, за которое законодательством об административных правонарушениях установлена административная ответственность [3].

При этом следует отметить, что действующее правовое регулирование не содержит полного и исключительного перечня всех коррупционных правонарушений. По нашему мнению, отсутствие такого перечня следует отнести к недостаткам правового регулирования, а вышеуказанный перечень должен быть внесен в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

В данном контексте следует согласиться с мнением А. С. Квитчука относительно необходимости предусмотреть в Особенной части КоАП РФ самостоятельную главу «Коррупционные правонарушения», включив в нее имеющиеся составы административных правонарушений коррупционной направленности, за которые предусмотрена ответственность государственных и муниципальных служащих [4].

Как отмечает М. М. Поляков, анализируя законодательство об административных правонарушениях в России и других государствах СНГ и ближнего зарубежья, общей проблемой правового регулирования для большинства данных государств (в т. ч. и Российской Федерации) является отсутствие решения вопроса о выделении коррупционной составляющей в качестве обстоятельства, отягчающего уголовную, административную и другие виды юридической ответственности [5].

Однако с данной позицией исследователя согласиться нельзя. Общим принципом административной ответственности является недопустимость привлечения к ответственности более одного раза за совершение одного правонарушения [6]. Исходя из указанного принципа, недопустим повторный учет коррупционной направленности административного правонарушения в качестве обстоятельства, отягчающего административное правонарушение в том случае, если само административное правонарушение является коррупционным.

В вопросе применения административной ответственности за коррупционные административные правонарушения существует проблема избрания административного наказания для таких лиц с тем, чтобы такое наказание было действительно справедливым и влекло существенные негативные последствия для лица, привлекаемого к административной ответственности. Д. Н. Шурухнова справедливо обращает внимание на необходимость более широкого применения такого наказания, как дисквалификация [7].

При этом такую дисквалификацию, по нашему мнению, следует распространить на ряд правонарушений коррупционного характера, которые пока что не предполагают такой меры ответственности. Так, например, дисквалификация отсутствует за подкуп избирателей (ст. 5.16 КоАП РФ), незаконное использование денежных средств при финансировании избирательной кампании кандидата (ст. 5.18 КоАП РФ).

В других же правонарушениях (например ст. 15.14 КоАП РФ - нецелевое использование денежных средств) дисквалификация является

альтернативной мерой наказания, которая позволяет правоприменителю выбирать между штрафом и дисквалификацией.

На наш взгляд, дисквалификация в законодательстве об административных правонарушениях должна стать факультативным дополнительным наказанием, назначаемым одновременно со штрафом или иной формой административного наказания. Разрешение данного вопроса требует внесения комплексных изменений в КоАП РФ и поможет существенным образом усилить ответственность за совершение коррупционных административных правонарушений.

Список литературы

1. Фатхуллина Р. А. Противодействие коррупции // Научная электронная библиотека «КиберЛенинка». URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/protivodeystvie-korrupsii-1> (дата обращения: 29.11.2020).

2. Мезинов Д. А. Стандарт «Вне разумных сомнений» как критерий достижения цели уголовно-процессуального доказывания // Научная электронная библиотека «КиберЛенинка». URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/standart-vne-razumnyh-sommeniy-kak-kriteriy-dostizheniya-tseli-ugolovno-protsessualnogo-dokazyvaniya> (дата обращения: 29.11.2020).

3. Затолокин И. А. Административное коррупционное правонарушение: проблемы определения понятия // Научная электронная библиотека «КиберЛенинка». URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/administrativnoe-korrupsionnoe-pravonarushenie-problemy-opredeleniya-ponyatiya> (дата обращения: 29.11.2020).

4. Квитчук А. С., Хмара А. М. Административная ответственность за коррупционные правонарушения // Научная электронная библиотека «КиберЛенинка». URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/administrativnaya-otvetstvennost-za-korrupsionnye-pravonarusheniya-1> (дата обращения: 29.11.2020).

5. Поляков М. М. Коррупционные административные правонарушения: понятие, виды и содержание // Научная электронная библиотека «КиберЛенинка». URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/korrupsionnye-administrativnye-pravonarusheniya-ponyatie-vidy-i-soderzhanie> (дата обращения: 29.11.2020).

6. Василевич С. Г. Принцип недопустимости повторного применения мер ответственности за одно правонарушение // Научная электронная библиотека «КиберЛенинка». URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsip-nedopustimosti-povtornogo-primeneniya-mer-otvetstvennosti-za-odno-pravonarushenie> (дата обращения: 29.11.2020).

7. Шурухнова Д. Н., Бондарь Е. О. Применение административно-правовых санкций за коррупционные правонарушения // Научная электронная библиотека «КиберЛенинка». URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/primenenie-administrativno-pravovyh-sanktsiy-za-korrupsionnye-pravonarusheniya> (дата обращения: 29.11.2020).

References

1. Fatkhullina R. A. Anti-corruption // Scientific electronic library "CyberLeninka". URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/protivodeystvie-korrupsii-1> (access date: November 29, 2020).

2. Mezinov D. A. Standard "Beyond Reasonable Doubts" as a criterion for achieving the goal of criminal procedural proof // Scientific electronic library "CyberLeninka". URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/standart-vne-razumnyh-somneniy-kak-kriteriy-dostizheniya-tseli-ugolovno-protsessualnogo-dokazyvaniya> (access date: November 29, 2020).

3. Zatolokin I. A. Administrative corruption offense: problems of definition of the concept // Scientific electronic library "CyberLeninka". URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/administrativnoe-korrupsionnoe-pravonarushenie-problemy-opredeleniya-ponyatiya> (access date: November 29, 2020).

4. Kvitchuk A. S., Khmara A. M. Administrative responsibility for corruption offenses // Scientific electronic library "CyberLeninka". URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/administrativnaya-otvetstvennost-za-korrupsionnye-pravonarusheniya-1> (access date: November 29, 2020).

5. Polyakov M. M. Corruption administrative offenses: concept, types and content // Scientific electronic library "CyberLeninka". URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/korrupsionnye-administrativnye-pravonarusheniya-ponyatie-vidy-i-soderzhanie> (access date: November 29, 2020).

6. Vasilevich S. G. The principle of inadmissibility of repeated application of measures of responsibility for one offense // Scientific electronic library "CyberLeninka". URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsip-nedopustimosti-povtornogo-primeneniya-mer-otvetstvennosti-za-odno-pravonarushenie> (access date: November 29, 2020).

7. Shurukhnova D. N., Bondar E. O. Application of administrative and legal sanctions for corruption offenses // Scientific electronic library "CyberLeninka". URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/primenenie-administrativno-pravovyh-sanktsiy-za-korrupsionnye-pravonarusheniya> (access date: November 29, 2020).