

УДК/UDC 347.441

Оспаривание подозрительных сделок как мера, направленная на защиту прав кредиторов при банкротстве юридических лиц

Щербаков Александр Валерьевич

студент юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: alexandr73737@gmail.com

SPIN-код: 4625-0095

Аннотация

В статье исследуется процедура оспаривания подозрительных сделок с точки зрения защиты прав кредиторов при банкротстве. Рассматриваются существующие на данном этапе практические проблемы института оспаривания подозрительных соглашений. Также в статье исследуется вопрос характеристики недействительных сделок в процедурах несостоятельности (банкротства) юридических лиц, проводится сравнительно-правовое исследование данных разновидностей оспариваемых соглашений должника в указанных процедурах. Также на базе нормативной и доктринальной классификации рассматриваемых недействительных сделок были проанализированы актуальные проблемы судебно-арбитражной практики по делам о банкротстве, а также новеллы и тенденции развития отечественной цивилистики. По мнению автора, в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» следует детально описать последствия объявления подозрительного соглашения должника недействительным для второй стороны сделки, когда контрагентом является один из кредиторов, в форме установления правила о необходимости понижения очередности удовлетворения его требования.

Ключевые слова: несостоятельность, банкротство, оспариваемые сделки, подозрительные сделки, недействительные сделки, оспаривание сделок, юридическое лицо, разновидности оспариваемых сделок, субъекты оспаривания сделок.

Challenging suspicious transactions as a measure aimed at protecting the rights of creditors in the bankruptcy of legal entities

Shcherbakov Aleksandr Valeryevich

student of the Faculty of Law

Kuban State Agrarian University

Krasnodar, Russia

e-mail: alexandr73737@gmail.com

SPIN Code: 4625-0095

Abstract

The article examines the procedure for challenging suspicious transactions from the point of view of protecting the rights of creditors in bankruptcy. The article considers the practical problems of the institution of challenging suspicious agreements existing at this stage. The article also examines the issue of the characteristics of invalid transactions in insolvency (bankruptcy) procedures of legal entities, a comparative legal study of these varieties of disputed debtor agreements in these procedures is carried out. Also, on the basis of the normative and doctrinal classification of the considered invalid transactions, the current problems of judicial and arbitration practice in bankruptcy cases, as well as the novelties and trends in the development of domestic civil law were analyzed. According to the author, the Federal Law "On Insolvency (Bankruptcy)" should describe in detail the consequences of declaring a suspicious debtor's agreement invalid for the second party to the transaction, when the counterparty is one of the creditors, in the form of establishing a rule on the need to reduce the priority of satisfying his claim.

Key words: insolvency, bankruptcy, contested transactions, suspicious transactions, invalid transactions, contesting transactions, legal entity, types of contested transactions, entities contesting transactions.

Актуальным вопросом теории и практики права является процесс оспаривания подозрительных сделок, которые заключаются должником в корыстных целях. Указанный процесс выступает наиболее результативным средством охраны прав кредитора в ходе и в границах конкурсного производства в деле о банкротстве [1].

На первый взгляд может показаться, что основные трудности сопряжены с процессом доказывания факта о том, что сделки совершены с неравнозначным встречным предоставлением. Но если обратиться к результатам судебных тяжб, то можно увидеть, что наибольшее количество проблем появляется при рассмотрении вопроса деликтных сделок. Когда арбитражный суд устанавливает, является ли сделка соглашением с неравнозначным встречным предоставлением, он ссылается на аналогичные сделки, которые заключаются участниками гражданских правоотношений. Но когда ведется разговор о купле-продаже объектов недвижимости, арбитражный суд прежде всего отталкивается от оценки рыночной стоимости предмета договора. Суд поступает таким образом, потому что наряду с кадастровой стоимостью как раз рыночная стоимость в наивысшей степени объективно показывает уровень конъюнктуры рынка и его экономическое состояние [2]. Подобную практику можно наблюдать в земельных правоотношениях по комплексному освоению территорий в целях жилищного строительства [3].

Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (далее - Закон о банкротстве) содержит определение понятия «вред имущественным правам кредитора». Данный вред подразумевает под собой полную или частичную потерю права кредитора на выплату долга по обязательствам перед ним за счет собственности должника.

Далее рассмотрим условия, которым сделка обязана соответствовать, чтобы ее могли объявить «вредной» для интересов собственности кредитора и его имущественных прав. Во-первых, целью такого соглашения должно выступать нанесение ущерба интересам собственности кредитора. Во-вторых, по итогу заключения такого соглашения должен быть нанесен вред имущественным правам кредитора. В-третьих, вторая сторона такого соглашения должна быть осведомлена о смысле заключения указанного соглашения с ней должником. Но важно отметить, что если не будет доказано хотя бы одно из приведенных условий, тогда это

приведет к отказу в удовлетворении иска об установлении факта недействительности оспариваемого соглашения.

Также стоит заметить, что результатом объявления о недействительности оспариваемой сделки выступает реституция, т. е. осуществляется возврат в конкурсную массу всей собственности, которую реализовал должник в пользу второй стороны соглашения. Но если принимать в расчет цель использования института оспаривания соглашений как механизма по охране прав кредитора, то следует сказать, что в законодательстве закреплена особая норма. Если соглашение по своим характерным особенностям подпадает под условия подозрительности и присутствуют все три основания, чтобы объявить сделку недействительной, но по итогу заключения такого соглашения в конкурсную массу попало больше денежных средств, чем произошло бы в случае осуществления реституции в результате объявления о недействительности сделки, тогда арбитражный суд имеет право на отказ в объявлении указанного соглашения недействительным. Данное положение предусмотрено ст. 61.7 Закона о банкротстве [4]. Таким образом, можно говорить об уходе от формального подхода и о стремлении законодательной практики к настоящей и объективной охране и защите имущественных прав кредитора на основании принципов справедливости и разумности.

Подводя итог, следует сказать, что идея законодателя закрепить процедуру оспаривания подозрительных сделок в Законе о банкротстве представляется весьма удачной. По нашему мнению, в нормативном правовом акте следует максимально детально описать последствия объявления подозрительного соглашения должника недействительным для второй стороны сделки, когда контрагентом является один из кредиторов, в форме установления правила о необходимости понижения очередности удовлетворения его требования. Также предлагаем закрепить в ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации понижение очередности удовлетворения требования кредитора в качестве нового способа защиты гражданских прав [5].

Список литературы

1. Масленникова Л. В., Станишевский А. И. К вопросу об участии уполномоченного органа в деле о банкротстве // Проблемы экономики и юридической практики. 2018. № 3. С. 169–171.
2. Астафуров А. Ю. Оспаривание сделок по «банкротным» основаниям // Адвокат. 2018. № 3. С. 24–29.
3. Гринь Е. А., Сиденко А. А. Процедура проведения аукциона по предоставлению лесных участков в аренду // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 109. С. 1181–1190.
4. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190; Российская газета. 02.12.2019. № 275 (8033).
5. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301; 2019. № 29. Ст. 3844.

References

1. Maslennikova L. V., Stanishevsky, A.I. To the issue of participation of the authorized body in the bankruptcy case // Problems of economy and legal practice. 2018. No 3. Pp. 169-171.
2. Astafurov A. Yu. Contesting transactions on "bankruptcy" grounds // Lawyer. - 2018. No 3. Pp. 24-29.
3. Grin E. A., Sidenko A. A. Procedure for the auction on the lease of forest plots//Polythematic online electronic scientific journal of Kuban State Agrarian University. - 2015. - No. 109. Pp. 1181-1190.
4. Insolvency (bankruptcy): Feder. the law Grew. Federation from 26.10.2002 No 127-FZ // Colletion of the Legislation of the Russian Federation. 2002. No 43. St. 4190; Russian newspaper .2019. No 275 (8033).
5. Civil Code of the Russian Federation. Part one: feeder. the law Grew. Federation dated 30.11.1994 No 51-FZ // Colletion of the Legislation of the Russian Federation. 1994. No 32. St. 3301; Colletion of the Legislation of the Russian Federation. 2019. No 29. St. 3844.