

УДК/UDC 342

## Проблемы гражданско-правовой ответственности муниципальных образований

Минасян София Кареновна

студентка юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: minasyan-sofiya@mail.ru

Тишик Артем Иванович

студент юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: cool.tishik@mail.ru

### Аннотация

Данная статья посвящена изучению проблем, возникающих в связи с правом муниципальных образований самостоятельно регулировать и претворять в своих уставах широту и основания гражданско-правовой ответственности. В данной статье рассматриваются вопросы, связанные с разграничением регулирования и установления правовой ответственности между муниципальными образованиями и органами государственной власти. Исследуется Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», отмечается некорректность некоторых его положений. Предлагается введение обоюдного контроля должностных лиц муниципалитетов и органов для исключения возникающих проблемных вопросов. В заключении автор приходит к выводу, что гражданско-правовая ответственность муниципалитетов постоянно совершенствуется, ведутся работы по ее реформированию, но все равно остаются пробелы, которые необходимо восполнить.

**Ключевые слова:** взаимоконтроль, взаимосвязь, муниципалитет, муниципальное образование, местное самоуправление, гражданско-правовая ответственность, основные проблемы.

## Problems of civil legal responsibility of municipalities

Minasyan Sofiya Karenovna  
student of the Faculty of Law  
Kuban State Agrarian University  
Krasnodar, Russia  
e-mail: minasyan-sofiya@mail.ru

Tishik Artem Ivanovich  
student of the Faculty of Law  
Kuban State Agrarian University  
Krasnodar, Russia  
e-mail: cool.tishik@mail.ru

### Abstract

This article is devoted to the study of problems that arise in connection with the right of municipalities to independently regulate and implement in their charters the breadth and grounds of civil liability. This article examines issues related to the delineation of regulation and the establishment of legal responsibility between municipalities and public authorities. The Federal Law "On the General Principles of Organization of Local Self-Government in the Russian Federation" is investigated; the incorrectness of some of its provisions is noted. It is proposed to introduce mutual control of officials of municipalities and bodies to exclude emerging problematic issues. In conclusion, the author comes to the conclusion that the civil liability of municipalities is constantly being improved, work is underway to reform it, but still there are gaps that need to be filled

**Key words:** mutual control, interconnection, municipality, municipality, local government, civil liability, main problems.

Гражданско-правовая ответственность муниципальных образований может возникнуть только при условии уклонения от исполнения возложенных на них (образования) обязательств, издания незаконных нормативно-правовых актов и принятия необоснованных решений (действий), включая бездействие, а также неосновательного обогащения. Все это влечет к неблагоприятным последствиям, таким как причинение убытков юридическим и физическим лицам, а также привлечение

к гражданско-правовой ответственности за совершенные действия или бездействие [1, с. 154].

Чтобы не наступали данные неблагоприятные последствия, гражданско-правовая ответственность муниципалитетов ставит перед собой такие цели и задачи, как защита законных интересов граждан, улучшение культурной сферы, восстановление нарушенных гражданских прав. Сама тема гражданско-правовой ответственности муниципальных образований порождает массу вопросов как в теории, так и в правоприменительной практике, поскольку решение проблем в этой сфере является гарантией будущей комфортной и стабильной жизни населения, знающего свои права и обязанности. При предоставлении гражданам их законных прав и гарантий повысится заинтересованность участия населения в решении вопросов местного значения.

Анализируя положения Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ (далее – Закон № 131) [2], хотелось бы остановиться на таком проблемном вопросе, как автономность муниципальных образований в определении широты предметов ведения и основных аспектов своей гражданско-правовой ответственности.

Контролирование ответственности органов местного самоуправления предполагает регулирование и реализацию норм охранительного характера.

Акты муниципальных образований или законы субъектов Российской Федерации не должны регулировать юридическую ответственность, права и свободы человека и гражданина [5, с. 160; 6, с. 152]. Конституционный Суд Российской Федерации не раз обнаруживал, что основы подзаконных актов и законов субъектов, которые содержат основополагающие меры юридической ответственности, не являются верными, поскольку не соответствуют Конституции Российской Федерации [7, с. 208].

Таким образом, органы местного самоуправления не обязаны в полной мере возлагать на себя функции правотворчества и только государ-

ство может дать разрешение на использование органами местного самоуправления норм в отрасли права, из которых вытекают основополагающие права и обязанности. Это исполняется путем регистрирования государством нормативно-правовых актов и уставов муниципальных образований и органов местного самоуправления.

Практически все функциональные действия муниципальных образований приобретают специальные ограничительные пункты, например формальные и юридические. Муниципальные образования, естественно, не имеют права вносить в закон поправки, которые связаны с ограничением прав и свобод человека и гражданина. Ведь это будет противоречить не только всем основам, но и высшим на законодательной основе правовым актам и федеральным законам.

В. А. Виноградов считает, что минусом является отказ от разъяснения федеральным законодателем оснований рассмотрения вопросов и решений, связанных с ответственностью должностных лиц и органов местного самоуправления, и предоставление данной возможности самому муниципальному образованию [3]. Е. В. Гриценко говорит о том, что широкий спектр и полнота полномочий нормотворчества муниципальных образований не имеют ничего общего с естественным и изначальным призванием местного самоуправления [5].

На наш взгляд, функции правотворчества муниципалитетов в области регулирования вопросов ответственности должностных лиц и органов местного самоуправления нужны, но не в том понимании, который определен в п. 8 ч. 1 ст. 44 Закона № 131. Поэтому необходимо внести поправки, чтобы исключить положения, вызывающие множество спорных вопросов.

Неправильное, на наш взгляд, требование законодателя о регламентации в уставе всех видов ответственности может привести к переписыванию большого количества норм в уставе о гражданско-правовой ответственности. И нарушение принципов юридической техники будет таковым только в случае, если законодатель имел в виду меры ответственности.

П. 8 ч. 1 ст. 44 Закона № 131-ФЗ нуждается в уточнении, поправке, а, возможно, и в сокращении норм, чтобы не возникло проблем, связанных с повторением норм вышестоящего уровня нормами нижестоящего, и чтобы убрать вопросы при теоретическом изучении и практическом применении данного закона.

Также появляется необходимость разграничения частных и публичных правоотношений с участием муниципальных образований. Поэтому необходимо откорректировать и внести поправки в ст. 16 Гражданского кодекса Российской Федерации, предполагающие компенсацию за счет казны убытков муниципалитета, возникших при издании муниципальных нормативно-правовых актов.

Кроме того, необходимо разделение правотворчества между органами местного самоуправления и государственной властью, в целях недопущения возникновения споров в сфере компетенций и правотворческой деятельности, гражданской и правовой ответственности, а также путаницы в правомочиях органов и частичному пониманию правовой деятельности.

В заключение важно отметить, что если законодатель воспроизведет результативный и эффективный механизм обоюдного контроля должностных лиц муниципалитетов и органов за исполнением и законностью решений и правовых актов, то решатся многие проблемы, описанные выше. Это будет являться устойчивым инструментом соблюдения нормативно-правовых актов и их законного исполнения. Но продуктивность этого механизма будет высокой тогда, когда к юридической ответственности возможно будет привлечь не только определенный орган, принявший правовой акт, несоответствующий законодательству, но и органы и лица, которые это допустили.

### Список литературы

1. Витрук Н. В. Общая теория юридической ответственности: монография. М.: Изд-во РАП, 2008. 304 с.

2. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ // Собрание законодательства РФ 2003. № 40. Ст. 3822.

3. Виноградов В. А. Ответственность в механизме охраны конституционного строя. М., 2005. 420 с.

4. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «Консультант Плюс». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/) (дата обращения: 01.12.2020).

5. Гриценко Е. В. Местное самоуправление и государство в условиях федерализма: сравнительно-правовое исследование на примере Германии и России: автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2002. 446 с.

6. Еникеев О. А. Отдельные проблемы разграничения полномочий в сфере реализации конституционного права на медицинскую помощь // В сборнике: Актуальные вопросы развития юридической науки и практики в современных условиях: Материалы Международной научно-практической конференции. 2009. С. 150–155.

7. Павлов Н. В., Мирозян А. А. Ответственность органов местного самоуправления перед населением // Молодой ученый. 2019. № 49 (287). С. 381–383.

## References

1. Vitruk N. V. General theory of legal responsibility: monograph. Moscow: RAP Publishing House, 2008. 304 p.

2. On the general principles of organizing local self-government in the Russian Federation: Federal Law dated 06.10.2003 No. 131-FZ // Collection of the Legislation of the Russian Federation 2003. No. 40. Art. 3822.

3. Vinogradov V. A. Responsibility in the mechanism of protection of the constitutional order. M., 2005. 420 p.

4. The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on 12.12.1993 with amendments approved during the nationwide vote on 01.07.2020) // Consultant Plus. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/) (access date: December 01, 2020).

5. Gritsenko E. V. Local government and the state under federalism: a comparative legal study on the example of Germany and Russia: author. diss. ... Dr. jurid. sciences. SPb., 2002. 446 p.

6. Enikeev O. A. Certain problems of the delineation of powers in the sphere of the implementation of the constitutional right to medical care // In the collection: Topical issues of the development of legal science and practice in modern conditions: Materials of the International Scientific and Practical Conference. 2009. Pp. 150–155.

7. Pavlov N. V., Mirozryan A. A. Responsibility of local self-government bodies to the population // Young scientist. 2019. No. 49 (287). Pp. 381–383.