

УДК/UDC 347.9

## К вопросу о закреплении института группового иска в гражданском процессе

Шевченко Карина Александровна

студентка юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: KARINASHEVCHENKO@inbox.ru

### Аннотация

Целью настоящего исследования выступает изучение процессуальных особенностей судебного разбирательства по групповым искам и формирование авторского предложения по совершенствованию действующего гражданского процесса в рамках данного института.

Отмечается, что основным недостатком групповых исков в гражданском процессе выступает невозможность в ряде случаев (например, по денежным обязательствам) исполнить постановление суда и удовлетворить исковые требования в полном размере всех истцов, что, в свою очередь, может привести к неплатежеспособности ответчика и признанию его несостоятельным (банкротом). По мнению автора, правовое закрепление в гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации института группового иска посредством заимствования положений из арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и опыта арбитражного процесса не позволит должным образом внедрить данный институт в гражданский процесс. Видится необходимость в совершенствовании указанного института с учетом специфики гражданского процесса. В частности, следует детально регламентировать процедуры подсудности, уведомления участников группового процесса, заключения мирового соглашения, особенности взаимодействия представителя и сторон (групповых истцов) и др.

**Ключевые слова:** исковое заявление, групповой иск, процессуальное соучастие, неопределенный круг лиц.

## On the issue of consolidating the institution of class action in civil proceedings

Shevchenko Karina Aleksandrovna  
student of the Faculty of Law  
Kuban State Agrarian University  
Krasnodar, Russia  
e-mail: KARINASHEVCHENKO@inbox.ru

### Abstract

The purpose of this study is to study the procedural features of subjudgment proceedings in class actions and the formation of the author's proposal for improving the current civil procedure within the framework of this institution. It is noted that the main disadvantage of class actions in civil proceedings is the impossibility in a number of cases (for example, for monetary obligations) to comply with a court order and satisfy claims in full for all plaintiffs, which, in turn, may lead to the insolvency of the defendant and its recognition as insolvent (bankrupt). According to the author, the legal consolidation in the Civil Procedure Code of the Russian Federation of the institution of a class action by borrowing provisions from the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation and the experience of the arbitration process did not allow to properly introduce this institution into the civil process without problems. One can see the need to improve this institution, taking into account the specifics of the civil process, in particular, it is necessary to regulate in detail the procedures of jurisdiction, notifications to the participants in the group process, the specifics of interaction between the representative and the parties (group plaintiffs), the conclusion of an amicable agreement and much more.

**Key words:** statement of claim, class action, procedural complicity, an indefinite circle of persons.

Переход России к рыночной модели экономики, появление новых и развитие ранее существующих общественных отношений способствовало возникновению новых способов нарушений и злоупотреблений правом широкого круга лиц [1]. При этом институты процессуального соучастия (ст. 40 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ)) и исков, поданных в защиту интересов неопределенно-

го круга лиц (ст. 36 ГПК РФ) [2], не способствовало защите прав большой группы лиц, включая неизвестных на момент предъявления исковых требований и их персональная изменчивость. Что, в свою очередь, обусловило совершенствование действующего гражданского процессуального законодательства и правовое закрепление в гл. 22.3 ГПК РФ «Рассмотрение дел о защите прав и законных интересов группы лиц» [3] института группового иска.

Необходимо отметить, что для гражданского процесса данный институт является относительно новым, и, несмотря на то, что в арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации (далее - АПК РФ) данный институт нашел свое отражение в гл. 28.2 [4], в науке до сих пор не сложилось единого мнения относительно правовой природы групповых исков. При этом попытка законодателя провести унификацию ГПК РФ и АПК РФ в целях реализации Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [5] лишь породила новые вопросы.

Одни авторы относят групповой иск к разновидности процессуального соучастия. Так, например, А. И. Шайхутдинова, В. В. Ярков и ряд других правоведов отмечают, что групповой иск регулируется по правилам, установленным для процессуального соучастия, поэтому он является «гипертрофированным процессуальным соучастием» [6; 7]. Другие исследователи отождествляют групповой иск с исками, поданными в защиту неопределенного круга лиц [8].

Некоторые ученые относят групповой иск к самостоятельному процессуальному институту, посредством которого осуществляется защита интересов большой группы людей, персональный состав которой неизвестен одному либо нескольким участникам данной группы на момент возбуждения гражданского дела, без наличия специальных полномочий со стороны всех входящих в него лиц [9].

На наш взгляд, институт группового иска необходимо относить к самостоятельному институту гражданского процесса, а не к разновидности процессуального соучастия ввиду наличия существенных отличий

между ними. Так, групповой иск может быть направлен на защиту оспариваемых и (или) нарушенных прав и законных интересов не только определенной, но и неопределенной группы лиц. Причем количество лиц, чьи права и законные интересы нарушены, может быть неограничено (обязательным условием является то, что минимальное количество лиц для подачи коллективного иска должно быть не менее двадцати (ими могут выступать как граждане, так и организации, а также государственные органы и органы местного самоуправления)). Кроме того, в случае направления группового искового заявления на защиту неопределенной группы лиц судебные постановления будут распространяться и на лиц, которые не принимали участия в судебном заседании.

Безусловно, посредством групповых исков снижается нагрузка на суды ввиду сокращения количества будущих исковых заявлений, имеющих тождественное основание и предмет спора, и увеличивается качество выносимых судебных постановлений. Основным недостатком групповых исков в гражданском процессе, на наш взгляд, выступает невозможность в ряде случаев (например, по денежным обязательствам) исполнить постановление суда и удовлетворить исковые требования в полном размере всех истцов, что, в свою очередь, может привести к неплатежеспособности ответчика и признанию его несостоятельным (банкротом). Для разрешения данной проблемы и совершенствования теории гражданского процесса необходимо определить правовую природу группового иска.

Таким образом, правовое закрепление в ГПК РФ института группового иска посредством заимствования положений и опыта из АПК РФ и арбитражного процесса не позволило должным образом внедрить данный институт в гражданский процесс. По нашему мнению, необходимо реформирование данного института с учетом специфики гражданского процесса и доработки ряда норм ГПК РФ. В частности, следует детально регламентировать процедуры подсудности, уведомления участников группового процесса, заключения мирового соглашения, особенности взаимодействия представителя и сторон (групповых истцов) и т. д.

### Список литературы

1. Очаковский В. А., Усенко А. С. К вопросу об установлении сбора за интернет-покупки в России // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2016. № 118. С. 376–385.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
3. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 18.07.2019 № 191-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2019. № 29 (ч. I). Ст. 3858.
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
5. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124 (1)) // СПС «Консультант Плюс». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_172071/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172071/) (дата обращения: 01.12.2020).
6. Шайхутдинова А. И. Групповые (коллективные) иски в гражданском судопроизводстве России и Бразилии: сравнительно-правовое исследование // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2019. № 5. С. 108–124.
7. Ярков В. В. Новые формы исковой защиты в гражданском процессе (групповые и косвенные иски) // Государство и право. 1999. № 9. С. 32–40.
8. Аболин Г. О. Групповые иски в российском арбитражном процессуальном законодательстве – перспективы развития // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 3. С. 43–47.
9. Аболонин Г. О. Групповые иски. М., 2001. 256 с.

### References

1. Ochakovsky V. A., Usenko A. S. On the issue of establishing a fee for online purchases in Russia // Polythematic network electronic scientific journal of the Kuban State Agrarian University. 2016. No. 118. Pp. 376-385.
2. The Civil Procedure Code of the Russian Federation of November 14, 2002 No. 138-FZ // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 2002. No. 46. Art. 4532.
3. On amendments to certain legislative acts of the Russian Federation: Federal Law of 18.07.2019 No. 191-FZ // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 2019. No. 29 (part I). Art. 3858.

4. The Arbitration Procedure Code of the Russian Federation of 07.24.2002 No. 95-FZ // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 2002. No. 30. Art. 3012

5. The concept of a unified Civil Procedure Code of the Russian Federation (approved by the decision of the Committee on Civil, Criminal, Arbitration and Procedural Legislation of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation of 08.12.2014 No. 124 (1)) // Consultant Plus.

6. Shaikhutdinova A. I. Group (class) claims in civil proceedings in Russia and Brazil: Comparative legal research // Journal of foreign legislation and comparative jurisprudence. 2019.No. 5. Pp. 108-124.

7. Yarkov V. V. New forms of claim protection in civil process (group and indirect claims) // State and law. 1999. No. 9. Pp. 32–40.

8. Abolin G. O. Class actions in the Russian abritrzhny procedural legislation - development prospects // Arbitration and civil process. 2011. No. 3. Pp. 43-47.

9. Abolonin G. O. Group claims. Moscow. 2001. 256 p.