

УДК/UDC 347.9

Некоторые процессуальные аспекты применения обеспечительных мер при рассмотрении и разрешении корпоративных споров

Шевченко Карина Александровна

студентка юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: KARINASHEVCHENKO@inbox.ru

Аннотация

В статье анализируются некоторые процессуальные аспекты применения обеспечительных мер при рассмотрении и разрешении корпоративных споров. Отмечается, что применение обеспечительных мер по корпоративным спорам может быть направлено на приостановление как финансово-хозяйственной, так и организационно-распорядительной деятельности корпоративной организации, которое выражается в виде наложения ареста на акции (доли) хозяйственных товариществ и обществ, пай членов кооперативов, запрета на совершение сделок, голосование определенным образом, ликвидации юридического лица и т. п. По мнению автора, следует дополнить Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации такими основаниями обеспечительных мер, как необходимость сохранения существующего положения в отношении лиц, участвующих в деле, и других лиц, а также обеспечительное дозволение. Данные законодательные внедрения позволят лицам заявлять ходатайства перед арбитражным судом о необходимости совершения определенных действий, которые не затрагивают обеспечиваемый интерес заявителя.

Ключевые слова: обеспечительные меры, корпоративные споры, иск, арбитражный суд, злоупотребление правом.

Some procedural aspects of the application of interim measures in the consideration and resolution of corporate disputes

Shevchenko Karina Aleksandrovna
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: KARINASHEVCHENKO@inbox.ru

Abstract

The article analyzes some of the procedural aspects of the application of interim measures in the consideration and resolution of corporate disputes. It is noted that the application of interim measures in corporate disputes can be aimed at suspending both the financial and economic and organizational and administrative activities of a corporate organization, which is expressed in the form of seizure of shares (shares) of business partnerships and companies, shares of members of cooperatives, a ban on making transactions, voting in a certain way, liquidation of a legal entity, etc. According to the author, the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation should be supplemented with such grounds for interim measures as the need to preserve the existing situation in relation to the persons participating in the case and other persons, as well as interim permission. These legislative implementations will allow individuals to file petitions with the arbitration court about the need to perform certain actions that do not affect the applicant's secured interest.

Key words: interim measures, corporeal disputes, claim, arbitration court, abuse of law.

Процесс внедрения в экономическую деятельность новых инновационных технологий, развитие электронной торговли, появление новых и развитие существующих секторов экономики [1; 2] обусловили увеличение количества в России участников хозяйственного оборота. В то же время с ростом числа юридических лиц наблюдается и увеличение количества рассматриваемых арбитражными судами корпоративных споров.

В соответствии с разделом III Федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы» для достижения

целей и решения задач данной программы необходимо обеспечение эффективной деятельности всей судебной системы Российской Федерации [3]. В свою очередь, одним из способов осуществления эффективности судебной деятельности выступает обеспечение иска. В науке гражданского процесса обеспечительные меры рассматриваются в качестве средств защиты. Так, например, Ю. В. Помарина под обеспечительными мерами понимает ускоренное средство защиты, для применения которого не требуется предоставление доказательств в полном объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны относительно предмета спора [4].

Будучи действенным механизмом, обеспечивающим надлежащую защиту нарушенных прав, данный процессуальный институт способствует предотвращению возможного причинения вреда участникам арбитражного процесса. Особое значение обеспечение иска имеет при рассмотрении корпоративных споров, поскольку позволяет гарантировать исполнение будущего постановления арбитражного суда. Так, в соответствии со ст. 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) под корпоративным спором понимают споры, связанные с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице [5].

Применение данных мер допустимо на любой стадии процесса, включая предварительное обеспечение, т. е. до подачи искового заявления в арбитражный суд. Для разрешения арбитражным судом ходатайства о применении обеспечительных мер стороне следует обосновать нарушение или оспаривание права. Так, например, исходя из п. 11 Информационного письма Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 24 июля 2003 г. № 72, основанием наложения ареста на ценные бумаги является возможность их отчуждения ответчиком третьим лицам [6].

В то же время применение обеспечительных мер по корпоративным спорам может быть направлено на приостановление как финансово-хозяйственной, так и организационно-распорядительной деятельности

корпоративной организации. В частности, речь идет о наложении ареста на акции (доли) хозяйственных товариществ и обществ, пай членов кооперативов (п. 1 ч. 3 ст. 225.6 АПК РФ), запрете на совершение сделок, голосование определенным образом, ликвидации юридического лица и т. п. [7]. Подобные ограничения могут привести как к выводу активов с баланса организации и созданию условий для признания ее несостоятельной (банкротом), так и к выведению лиц из состава участников хозяйственной организации и в дальнейшем к корпоративному захвату, выведению корпорации из гражданского оборота и завладению ее активами [8].

Тем самым наблюдается злоупотребление правом и не реализуется основная цель института арбитражного процесса - гарантия обеспечения прав и интересов заявителя и недопущение причинения как реального ущерба, так и упущенной выгоды.

В данном случае разрешение вопроса о наложении обеспечительных мер возлагается на арбитражный суд и принимается им по своему внутреннему убеждению и в соответствии с положениями ст. 90 и ч. 1 ст. 225.6 АПК РФ об оценке разумности и обоснованности требований заявителя [9] и недопустимости создания условий, приводящих к фактической невозможности осуществления или существенному затруднению коммерческой организацией финансово-хозяйственной деятельности.

Соответственно, в случае обнаружения признаков злоупотребления правом в заявленном ходатайстве по вопросу наложения обеспечительных мер будет отказано. К сожалению, не во всех случаях арбитражному суду удается установить мотив обеспечения искового заявления, ввиду чего при рассмотрении данного вопроса арбитражному суду следует исходить из существа корпоративного спора и действительной целесообразности применения обеспечительных мер. Кроме того, в случае принятия судом обеспечительных мер у ответчика имеется право подачи искового заявления, предметом которого выступает возмещение понесенных корпоративной организацией убытков.

Кроме того, на наш взгляд, следует дополнить ст. ст. 90, 225.6 АПК РФ и отнести к основаниям обеспечительных мер также необходимость сохранения существующего положения в отношении лиц, участвующих в деле, и других лиц, а также обеспечительное дозволение. Данные законодательные внедрения позволят лицам заявлять ходатайства перед арбитражным судом о необходимости совершения определенных действий, которые не затрагивают обеспечиваемый интерес заявителя.

Список литературы

1. Руденко Е. Ю., Усенко А. С. К вопросу о понятии электронной торговли // В сборнике: Научное обеспечение агропромышленного комплекса. Сборник статей по материалам IX Всероссийской конференции молодых ученых. Отв. за вып.: А. Г. Кощаев. 2016. С. 579–581.
2. Руденко Е. Ю., Усенко А. С. Понятие и правовое регулирование электронной торговли // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 111. С. 708–720.
3. О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы»: Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 № 1406 (ред. от 21.05.2020) // Собрание законодательства РФ. 2013. № 1. Ст. 13.
4. Помарина Ю. В. Обеспечительные меры в арбитражном процессе // Бухгалтер и закон. 2008. № 10. С. 41–46.
5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
6. Обзор практики принятия арбитражными судами мер по обеспечению исков по спорам, связанным с обращением ценных бумаг: информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.07.2003 № 72 // СПС «Консультант Плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_43841/ (дата обращения: 01.12.2020).
7. Усенко А. С., Руденко Е. Ю. К вопросу о правовой природе корпоративного договора // В сборнике: вестник научно-технического творчества молодежи Кубанского ГАУ. В 4-х частях. Сост. А. Я. Барчукова, Я. К. Тосунов; под ред. А. И. Трубилина, отв. ред. А. Г. Кощаев. 2016. С. 89–91.
8. Усенко А. С. К вопросу о предмете корпоративного договора // В сборнике: Актуальные проблемы современного частного права. Сборник научно-практических статей Всероссийской научно-практической студенческой конференции. 2016. С. 78–80.

9. О применении арбитражными судами обеспечительных мер: Постановление Пленума Высшего Арбитражного суда РФ // Вестник ВАС РФ. 2006. № 12.

References

1. Rudenko E. Yu., Usenko A. S. On the question of the concept of electronic commerce // In the collection: Scientific support of the agro-industrial complex. Collection of articles based on the materials of the IX All-Russian Conference of Young Scientists. Responsible for the release: A. G. Koschaev. 2016.S. 579-581.

2. Rudenko E. Yu., Usenko A. S. Concept and legal regulation of electronic commerce // Polythematic network electronic scientific journal of the Kuban State Agrarian University. 2015. No. 111. Pp. 708-720.

3. On the federal target program "Development of the judicial system of Russia for 2013 - 2020": Resolution of the Government of the Russian Federation of December 27, 2012 No. 1406 // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 2013. No. 1. Art. 13.

4. Pomarina Yu. V. Interim measures in the arbitration process // Accountant and law. 2008. No. 10. Pp. 41-46.

5. The Arbitration Procedure Code of the Russian Federation of 07.24.2002 No. 95-FZ // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 2002. No. 30. Art. 3012.

6. Review of the practice of taking measures by arbitration courts to secure claims in disputes related to the circulation of securities: information letter of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated July 24, 2003 No. 72 // Consultant Plus.

7. Usenko A. S., Rudenko E. Yu. On the question of the legal nature of a corporate agreement // In the collection: BULLETIN OF SCIENTIFIC AND TECHNICAL CREATIVITY OF YOUTH OF THE KUBAN GAU. In 4 parts. Compiled by A. Ya. Barchukova, J. K. Tosunov; edited by A. I. Trubilin, otv. ed. A. G. Koschaev. 2016. Pp. 89-91.

8. Usenko A. S. On the subject of a corporate agreement // In the collection: Actual problems of modern private law. Collection of scientific and practical articles of the All-Russian scientific and practical student conference. 2016. Pp. 78-80.

9. On the application of interim measures by arbitration courts: Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation // Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation. 2006. No. 12.