

УДК/UDC 341.64

Особенности международно-правового механизма урегулирования инвестиционных споров

Бредов Дмитрий Александрович

студент юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: bredov99@mail.ru

Глинщикова Татьяна Вадимовна

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры международного частного и
предпринимательского права

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: glinshikowa@yandex.ru

Аннотация

Для урегулирования международных инвестиционных споров зачастую используются средства международного правосудия, которые не находятся под влиянием ограничений, предусмотренных национальными правовыми порядками, а основаны на международно-правовых механизмах. Такие процедуры урегулирования инвестиционных споров пользуются большим спросом, когда возникает необходимость урегулировать спор между иностранным инвестором и государством. Главная причина, по которой данные механизмы остаются востребованными, - это стремление решить сложные инвестиционные споры, которые складываются ввиду сложных взаимоотношений между иностранными инвесторами и государствами. В статье рассматривается деятельность Международного центра по урегулированию инвестиционных споров (МЦУИС). Исследуется проблема закрытости инвестиционных споров, приводятся аргументы за и против открытости указанного арбитражного процесса. Отмечается, что государства, участвующие в рассмотрении инвестиционного спора посредством арбитражного разбирательства, имеют большую заинтересованность в его открытости.

Ключевые слова: инвестиционный спор, международный коммерческий арбитраж, иностранный инвестор, международный договор.

Features of the international legal mechanism for the settlement of investment disputes

Bredov Dmitriy Aleksandrovich
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: bredov99@mail.ru

Glinshchikova Tatyana Vadimovna
Candidate of Law, assistant professor, assistant professor of the Department of
International Private and Business Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: glinshikowa@yandex.ru

Abstract

For the settlement of international investment disputes, the means of international justice are often used, which are not influenced by the restrictions provided for by national legal orders, but are based on international legal mechanisms. Such procedures for the settlement of investment disputes are in great demand when it becomes necessary to resolve a dispute between a foreign investor and the state. The main reason why these mechanisms remain in demand is the desire to resolve complex investment disputes that arise due to complex relationships between foreign investors and states. The article examines the activities of the International Center for Settlement of Investment Disputes (ICSID). The problem of the closed nature of investment disputes is investigated, arguments for and against the openness of this arbitration process are presented. It is noted that the states participating in the consideration of an investment dispute through arbitration have a great interest in its openness.

Key words: investment dispute, international commercial arbitration, foreign investor, international treaty.

Тенденция формализации институтов международного правосудия для урегулирования инвестиционных споров между государствами и иностранными инвесторами появилась в XX в. Принятие решения о

вложении капитала на территории зарубежного государства нередко сопровождается озабоченностью иностранного инвестора правовой неопределенностью, связанной с осуществлением и порядком проведения национализации [1]. Наибольший процент в общем объеме инвестиционных споров занимают разбирательства, связанные с принудительным изъятием собственности иностранного инвестора.

Первым институтом, который специализировался на урегулировании инвестиционных споров, стал Международный центр по урегулированию инвестиционных споров Всемирного банка (МЦУИС). Данный международный арбитраж был создан на основе Вашингтонской конвенции «О порядке разрешения инвестиционных споров», принятой в 1965 г. За годы деятельности МЦУИС была накоплена обширная практика решения споров, при этом прослеживается намерение сторон избегать огласки принятых решений, а также предусмотренных такими решениями размеров компенсаций и прочих деталей арбитражных процедур. Кроме того, довольно часто инвестиционные споры разрешаются путем использования различных процедур досудебного урегулирования [2].

При этом можно проследить различные изменения в практике применения норм международного права при рассмотрении международных споров между инвесторами и государствами. Развитие норм международного права способствует ограничению правосубъектности новых субъектов - международных организаций и инвесторов, поскольку в настоящее время вопросы решения споров между инвесторами и государствами частично находятся в ведении международных правовых институтов, что не может не служить фактором, ограничивающим влияние государств на процессы решения международных споров [1].

В настоящий момент международные суды обладают широким перечнем полномочий при рассмотрении судебных споров. Такая ситуация формирует перед наукой новые вопросы, связанные с реализацией принципа справедливости судебного разбирательства и состязательности сторон. Помимо этого, важным фактором является прозрачность применения данного института.

Вопросы процессуальной прозрачности могут быть неприятны для сторон, поскольку на основании данного принципа при рассмотрении инвестиционного спора могут быть разглашены сведения, которые участники желали бы оставить в тайне. Иногда такие сведения и вовсе могут быть использованы конкурентами. Так, противники открытых судебных разбирательств говорят о необходимости их прекращения, поскольку они наносят материальный ущерб бюджету суверенного государства, а также могут затронуть права и интересы неограниченного круга налогоплательщиков [3].

МЦУИС имеет многолетнюю историю, с его помощью решается половина возникающих международных инвестиционных споров. Как правило, такие споры носят публичный характер, однако информация и подробности рассматриваемых дел не должны разглашаться.

Степень закрытости процесса определяется на основании решения участников процесса, порядка досудебного урегулирования и использования примирительных процедур. Так, ряд споров, рассмотренных МЦУИС, остаются закрытыми, соответственно, инвесторы не могут получить информацию о доказанности вины государства в вопросах, связанных с причинением вреда и ущерба [4].

По ряду споров отсутствуют открытые публикации решений, что влечет невозможность установить размеры присужденных компенсаций, а также используемых процедур урегулирования споров, соответственно, инвесторы не могут сделать выводы о том, какое влияние рассмотренный спор окажет на инвестиционную обстановку в целом. Ввиду отсутствия открытых публикаций, а также решений арбитражного суда сложно прийти к выводу о том, какие положения могут оказать воздействие на инвестиционные права, можно ли на основе какого-либо прецедента сделать прогноз, а также невозможно сделать заключение, каким образом может быть использован национальный правовой порядок относительно спора инвестора и государства.

Такая закрытость процесса ставит под сомнение легитимность инвестиционных споров и принятых по ним решений. Однако несмотря на

перечисленные доводы, инвестиционные споры по-прежнему остаются закрытыми. До сих пор не сформирована система общедоступных данных по арбитражным спорам, хотя инвестиционные споры становятся все более частым явлением на практике [5].

Рассматривая вопрос закрытости арбитражного разбирательства инвестиционных споров, следует обратиться к рассмотрению доводов «за» и «против» прозрачности инвестиционных споров. Многие исследователи отмечают, что инвестиционные споры невозможно сделать прозрачными, поскольку с каждым годом экономика оказывает все большее влияние на государственную политику.

В 2006 г. была проведена комплексная реформа МЦУИС, ее целью было обеспечение прозрачности рассмотрения арбитражных споров, связанных с иностранными инвесторами и государством. Изначально МЦУИС в 1996 г. был создан с целью привлечения частных инвестиций в экономику. Так, власти считали, что механизм разрешения споров обеспечит правовую защищенность инвесторов, а также государств, в которые поступают инвестиции [6].

Закрытость процесса предусматривала быстрое рассмотрение споров, а также была неотъемлемым свойством всех арбитражных процессов. Стороны всегда предпочитали сохранять в тайне условия мирового соглашения, а также иные аспекты разбирательства. Закрытость арбитражного разбирательства в МЦУИС имеет важное значение, поскольку суд имеет право раскрыть детали дела и принятого решения, а участник может выразить протест и не допустить публикацию информации. Помимо этого, арбитражное разбирательство может быть прекращено ввиду заключения соглашения [7].

Разглашение информации о споре встречается крайне редко, при этом информация обычно касается состава суда, наименования участников, обстоятельств урегулирования спора. Примерно половина споров, рассмотренных МЦУИС, носит закрытый характер, ведь сторонам, заинтересованным в долгосрочном сотрудничестве, выгоднее заключить договоренности «за закрытыми дверями». Инвестору, который хочет про-

должать сотрудничество с государством, проще пойти на уступки, нежели покинуть инвестиционный проект.

Прямое влияние режим разбирательства оказывает на сроки и объемы инвестиций. Закрытый характер всегда выгоднее, если речь идет о высоких доходах, а также если обе стороны заинтересованы в продолжении сотрудничества [5].

Судебные разбирательства между публично-правовыми образованиями и инвесторами оказывают влияние на сроки и объемы инвестиций. Закрытый порядок проведения судебного разбирательства позволит скрыть правонарушения правительства, а также позволит обеспечить сохранность уровня доверия со стороны частных инвесторов. Необходимость сохранения репутации имеет большое значение для государства, поскольку оно не должно допускать раскрытие широкой общественности фактов коррупции и злоупотребления полномочиями.

Судебные разбирательства МЦУИС предусматривают раскрытие только имен участников спора и сведений об арбитрах, а также порядка решения спора, связанного с использованием тех или иных процедур. В начале процесса стороны имеют право заявить о своем желании соблюсти закрытый режим. При установлении закрытого режима судебного разбирательства обе стороны обязаны соблюдать режим конфиденциальности [1].

В 90-е гг. XX в. МЦУИС подвергся критике со стороны общественности. Это было связано с проведением в закрытом режиме ряда инвестиционных разбирательств, что в итоге послужило причиной для начала преобразований в системе арбитражного рассмотрения инвестиционных споров. Так, в результате преобразований к рассмотрению споров допускались третьи лица, если стороны не возражали против их присутствия.

Таким образом, государства, участвующие в рассмотрении инвестиционного спора посредством арбитражного разбирательства, имеют большую заинтересованность в его открытости.

Список литературы

1. Глинщикова Т. В. Компенсация как правовое основание национализации иностранных инвестиций // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2018. № 4. С. 89–91.
2. Оганезова С. Р. Особенности юрисдикции МЦУИС по урегулированию инвестиционных споров // Ленинградский юридический журнал. 2018. № 1. С. 171–179.
3. Попов Е. В. Принцип прозрачности в международных инвестиционных спорах // Российская юстиция. 2016. № 12. С. 21–24.
4. Беликова К. М., Ахмадова М. А. Правовая природа инвестиционных споров и некоторые аспекты процедуры их разрешения инвесторами из стран БРИКС в МЦУИС // Вестник арбитражной практики. 2018. № 2. С. 67–78.
5. Международный коммерческий арбитраж и вопросы частного права: сборник статей / Е. Н. Абрамова, Н. Г. Вилкова, И. П. Грешников и др.; отв. ред. И. П. Грешников. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2019. 303 с.
6. Рачков И. В. Тенденции развития международного инвестиционного арбитража: вопросы по существу споров // Международное правосудие. 2019. № 1. С. 93–117.
7. Алиев Т. Т., Иванов С. Д. Принцип прозрачности арбитражного разбирательства при разрешении международных инвестиционных споров // Современное право. 2017. № 3. С. 114–119.

References

1. Glinshchikova T. V. Compensation as a legal basis for the nationalization of foreign investments // Humanities, socio-economic and social sciences. 2018. No. 4. Pp. 89-91.
2. Oganezova S. R. Features of the jurisdiction of ICSID for the settlement of investment disputes // Leningrad Law Journal. 2018. No. 1. Pp. 171-179.
3. Popov E. V. The principle of transparency in international investment disputes // Russian Justice. 2016. No. 12. Pp. 21-24.
4. Belikova K. M., Akhmadova M. A. The legal nature of investment disputes and some aspects of the procedure for their resolution by investors from the BRICS countries in ICSID // Bulletin of Arbitration Practice. 2018. No. 2. Pp. 67-78.
5. International commercial arbitration and private law issues: collection of articles / E. N. Abramova, N. G. Vilkova, I. P. Sinners and others; отв. ed. I. P. Sinners. 2nd ed., Rev. and add. Moscow: Statut, 2019. 303 p.
6. Rachkov I. V. Trends in the development of international investment arbitration: issues on the merits of disputes // International Justice. 2019. No. 1. Pp. 93-117.

7. Aliev T. T., Ivanov S. D. The principle of transparency of arbitration proceedings in the resolution of international investment disputes // Modern Law. 2017. No. 3. Pp. 114-119.