

УДК/UDC 351.711

Административно-правовая охрана муниципальной собственности

Великдань Маргарита Максимовна

студентка экономического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: mvelikdan@gmail.com

Куракин Семен Владимирович

студент экономического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: sema_kurakin@mail.ru

Перегудов Степан Григорьевич

студент юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: stepan.peregudov@mail.ru

Аннотация

В данной научной статье рассмотрена административно-правовая охрана муниципальной собственности, а также указаны исторические этапы ее формирования. В частности, авторами приводится правоприменительная практика приватизации муниципального имущества в России, в основе которой лежат незаконные ненормативные муниципальные правовые акты, которые были приняты лицами, занимающими должности в органах местного самоуправления. В результате проведенного исследования был сделан вывод о том, что законодательная форма охраны собственности административно-правовыми средствами в Российской Федерации нуждается в системных преобразованиях, а также в повышении квалификации сотрудников исполнительных органов в области регулирования данной сферы. В связи с этим авторами обосновывается необходимость установления административной ответственности в сфере охраны муниципальной собственности и земель общего пользования.

Ключевые слова: административно-правовая ответственность, муниципальная собственность, приватизация.

Mandatory work as a type of administrative and criminal punishment

Velikdan Margarita Maksimovna
student of the Faculty of Economics
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: mvelikdan@gmail.com

Kurakin Semyon Vladimirovich
student of the Faculty of Economics
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: sema_kurakin@mail.ru

Peregudov Stepan Grigoryevich
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: stepan.peregudov@mail.ru

Abstract

This scientific article examines the administrative and legal protection of municipal property, and also indicates the historical stages of its formation. In particular, the authors cite the law enforcement practice of privatization of municipal property in Russia, which is based on illegal non-normative municipal legal acts that were adopted by persons holding positions of local self-government bodies. As a result of the study, it was concluded that the legislative form of property protection by administrative and legal means in the Russian Federation needs systemic reforms and research, and it is also necessary to improve the qualifications of executive bodies in the field of regulation of this area. In this regard, the authors substantiate the need to establish administrative responsibility in the field of protection of municipal property and common lands.

Key words: administrative and legal responsibility, municipal property, privatization.

Государственная система охраны собственности представляет собой комплекс элементов, которые отвечают за организационно-хозяйственные, социально-воспитательные, контрольные и правоохранительные функции.

Административно-правовая охрана собственности — это важнейшая составляющая правоохранительной функции государства [1]. В наше время административно-правовая охрана особенно необходима в муниципальных образованиях, поскольку не всегда вышестоящей власти в полной мере удастся контролировать органы муниципального управления и другие должностные лица. Согласно законодательству Российской Федерации, муниципальная собственность — имущество на праве собственности городского, сельского поселения, а также других муниципальных образований [2].

В ч. 2 ст. 8 Конституции Российской Федерации содержится указание на то, что такая форма собственности признается и защищается наравне с частной, государственной и иными ее видами. В ч. 1. ст. 130 Конституции Российской Федерации говорится о том, что местное самоуправление принимает самостоятельное решение по вопросам местного значения, а также осуществляет владение, пользование и распоряжение муниципальной собственностью. Управляют же ей в соответствии с ч. 1 ст. 132 Основного закона органы местного самоуправления, причем делают они это самостоятельно, без постороннего вмешательства [3].

В ст. 50 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее - Закон № 131) установлено, что в собственности муниципалитетов может находиться имущество, предназначенное:

- 1) для решения вопросов местного значения;
- 2) для осуществления некоторых государственных полномочий;
- 3) для обеспечения деятельности органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления, муниципальных служащих, работников муниципальных предприятий

- и учреждений в соответствии с нормативными правовыми актами представительного органа муниципального образования;
- 4) для решения вопросов, право решения которых предоставлено органам местного самоуправления;
 - 5) для решения вопросов местного значения в соответствии с ч. 3 и 4 ст. 14, ч. 3 ст. 16 и ч. 2 и 3 ст. 16.2 Закона № 131 [4].

Именно тот факт, что управление имуществом осуществляют должностные лица, делает его менее защищенным и повышает риск криминальности, т. к. свободное распоряжение чужим имуществом дает возможность лицам, управляющим им, совершить какое-либо противоправное деяние.

Порядок и условия приватизации устанавливаются муниципальными правовыми актами органов местного самоуправления, соответствующими федеральному законодательству. Под приватизацией понимается возмездное отчуждение имущества, находящегося в собственности государства (далее - федеральное имущество), субъектов, муниципальных образований в собственность физических и (или) юридических лиц.

Отношения, которые связаны с приватизацией муниципального имущества, регулирует Федеральный закон от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее - Закон № 178) [5]. Органы местного самоуправления принимают ненормативные акты, в которых более подробно описывают правовые аспекты таких правоотношений.

Рассматривая гражданские дела в арбитражных судах в области административной охраны муниципальной собственности, можно четко увидеть, что соблюдение законодательства в этой области часто не соответствует интересам граждан и грубо нарушает их права, поскольку очень много случаев, в которых муниципальная собственность переходит во владение частных лиц без каких-либо оснований [6].

Однако в таких случаях органам местного самоуправления часто удается доказать свою невиновность по вынесенным решениям суда о приватизации имущества, принадлежащего муниципалитету. Таким об-

разом игнорируются нарушения законодательства и ущемляются интересы общества. Это нельзя оправдать незнанием нормативных актов.

Здесь имеет место скрытая коррупция, которая представляет собой злоупотребление должностными полномочиями, взяточничество, кумовство и многое другое. Так, муниципальным имуществом можно завладеть, совершая незаконные сделки.

Примером незаконного получения муниципального имущества является приватизация в 2015 г. ООО КБ «Кубанский универсальный банк» в Краснодаре, соучредителем которого выступает администрация. В данном случае был заключен гражданско-правовой договор о безвозмездной передаче в собственность юридическому лицу акций [7].

Это дело суду удалось оспорить только в 2016 г. В соответствии с Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 7 октября 2016 г. № А32-5779/2016 данная сделка была признана недействительной, поскольку не удовлетворяла требованиям Закона № 178, т. к. ценные бумаги были отданы в собственность юридическому лицу на безвозмездной основе способом, не установленным указанным законом [8].

Согласно статистике в области законодательства о муниципальной собственности за 2019 г. в целях устранения нарушений прокурорами вынесен 321 протест, в суды направлено 140 исковых заявлений, внесено 448 представлений, к дисциплинарной ответственности привлечено 325 лиц, к административной - 23 лица, предостережено 4 должностных лица, в следственные органы направлено 3 материала прокурорских проверок для решения вопроса о возбуждении уголовных дел, по которым в настоящее время возбуждено 1 уголовное дело [9].

На наш взгляд, несмотря на то, что многие дела находятся на рассмотрении, раскрыт совсем небольшой процент дел по нарушению законодательства в области муниципальной собственности и многие преступления не выявлены.

Таким образом, законодательная форма охраны собственности административно-правовыми средствами все еще нуждается в системных преобразованиях, повышении квалификации сотрудников исполнитель-

ных органов в области регулирования этой сферы. Повышения уровня охраны муниципальной собственности можно будет добиться путем принятия комплексной программы, которая будет продуктивно обеспечивать рациональное пользование муниципальной собственностью и будет формировать определенные способы и методы борьбы с незаконной приватизацией и другими мерами ее отчуждения. Данная концепция должна использоваться с опорой на опыт российских законодательных органов, и тогда можно будет проводить различные мероприятия для эффективного решения существующих проблем в данной сфере.

Список литературы

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Российская газета. № 256. 31.12.2001.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (ч. 1) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3201.
3. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
4. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ // Российская газета. № 202. 08.10.2003.
5. О приватизации государственного и муниципального имущества: Федеральный закон от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ // Российская газета. № 0(2884). 26.01.2002.
6. Безруков А. В. Обеспечение правопорядка органами публичной власти в Российской Федерации // Труды Академии управления МВД России. 2015. № 4 (36).
7. Захаров А. В. Административные правонарушения в жилищной сфере // Актуальные проблемы развития правовой системы государства: российский и международный опыт. Сборник научных трудов. Новосибирск: Изд-во НГУЭУ, 2018.
8. Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 7 октября 2016 г. по делу № А32-5779/2016 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://clck.ru/STikj> (дата обращения: 08.11.2020).
9. Обзор судебной практики Арбитражного суда Северо-Кавказского округа. URL: <http://www.fassko.arbitr.ru> (дата обращения: 01.11.2020).

References

1. The Code of Administrative Offenses of the Russian Federation: Federal Law of December 30, 2001 No. 195-FZ // Rossiyskaya Gazeta. No. 256. 31.12.2001.
2. The Civil Code of the Russian Federation (Part 1) // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 1994. No. 32. Art. 3201.
3. The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote 12.12.1993) // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 2014. No. 31. Art. 4398.
4. On the general principles of organizing local self-government in the Russian Federation: Federal Law of 06.10.2003 No. 131-FZ // Rossiyskaya Gazeta. No. 202. 08.10.2003.
5. On the privatization of state and municipal property: Federal Law of December 21, 2001 N 178-FZ // Rossiyskaya Gazeta. No. 0 (2884). 26.01.2002.
6. Bezrukov A. V. Ensuring law and order by public authorities in the Russian Federation // Proceedings of the Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2015. No. 4 (36).
7. Zakharov A. V. Administrative offenses in the housing sector // Actual problems of the development of the legal system of the state: Russian and international experience. Collection of scientific papers. Novosibirsk: Novosibirsk State University of Economics, 2018.
8. The decision of the Arbitration Court of the Krasnodar Territory dated October 7, 2016 in case No. A32-5779 / 2016 // Judicial and regulatory acts of the Russian Federation. URL: <https://clck.ru/STikj> (access date: November 08, 2020).
9. Review of the judicial practice of the Arbitration Court of the North Caucasus District. URL: <http://www.fassko.arbitr.ru> (access date: November 01, 2020).