

УДК/UDC 343.535

Проблемы представительства работников должника в процессе несостоятельности (банкротства)

Виноградов Даниил Алексеевич

студент юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: vinograd_poltava@mail.ru

Масленникова Людмила Владимировна (научный руководитель)

кандидат юридических наук, доцент кафедры международного частного и
предпринимательского права

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: kubgau.maslv@mail.ru

Аннотация

В данной научной статье рассматривается круг вопросов, связанных с представительством работников должника в арбитражном процессе по делу о банкротстве. Исследуется статус представителя, его основные права и обязанности. Приводятся доводы по улучшению его позиции в деле как до начала судебного разбирательства при получении им своего статуса, так и в ходе арбитражного процесса. Проводится анализ роли профсоюзных организаций при принятии решения о выборе представителя трудового коллектива и бывших работников должника. Особое внимание уделяется проведению собрания работников и наделения статусом представителя определенного физического лица из числа штатных сотрудников организации-банкрота. Анализируется становление данного института и пути его развития. В заключении автор предлагает внести ряд изменений в законодательство о банкротстве.

Ключевые слова: закон о банкротстве, банкротство, представительство, арбитражный процесс, должник, собрание кредиторов, арбитражный управляющий.

Problems of representation of the debtor's employees in the process of insolvency (bankruptcy)

Vinogradov Daniil Alekseyevich
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: vinograd_poltava@mail.ru

Maslennikova Lyudmila Vladimirovna (research author)
Candidate of Law, assistant professor of the Department of International Private and
Business Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: kubgau.maslv@mail.ru

Abstract

This scientific article examines a range of issues related to the representation of the debtor's employees in the arbitration process in the bankruptcy case. The status of the representative, his basic rights and obligations are examined. Arguments are made to improve his position in the case both before the start of the trial when he received his status, and during the arbitration process. The analysis of the role of trade union organizations in deciding on the choice of a representative of the labor collective and former employees of the debtor is carried out. Particular attention is paid to holding a meeting of employees and granting the status of a representative of a certain individual from among the staff of the bankrupt organization. The formation of this institution and the ways of its development are analyzed. In conclusion, the author proposes a number of amendments to the bankruptcy legislation.

Key words: bankruptcy Law, bankruptcy, representation, arbitration proceedings, the debtor meeting of creditors, the arbitration managing Director.

Одними из главных факторов развития экономики государства является платежеспособность, устойчивость на рынке и высокий оборотный капитал всех экономических субъектов страны. При этом стоит отметить, что главная движущая сила экономики - трудоспособные гражд-

дане, поскольку они также являются и потребителями товаров, работ и услуг, т. е. напрямую участвуют в рыночных отношениях. Поэтому законодатель пришел к мнению о необходимости включения в Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) таких норм, которые бы способствовали наибольшей защите каждого работника должника и трудового коллектива в целом [1].

Представитель работников должника по смыслу ст. 2 Закона о банкротстве - это «лицо, уполномоченное работниками, бывшими работниками должника представлять их законные интересы при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве». До недавнего времени не существовало разграничений между понятиями «работник» и «бывший работник», и судам приходилось отказывать в возмещении невыплаченной заработной платы работникам, уже уволенным из организации-банкрота. Однако по некоторым судебным делам, в частности по делу № А58-1247/2014, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа встал на сторону работников, разрешив представлять интересы не только действующих работников, но и бывших, благодаря тому, что в собрании участвовали работники, уже уволившиеся с предприятия [2]. На наш взгляд, это верный шаг к наиболее полному рассмотрению дела.

Из п. 1 ст. 12 Закона о банкротстве видно, что в собрании кредиторов также имеет право участвовать и представитель работников. Однако представитель правомочен на нем только лишь обсуждать вопросы, но никак не может напрямую влиять на решение кредиторов, т. к. не наделен правом голоса. На наш взгляд, для учета интересов работников необходимо их представителя на законодательном уровне наделить полномочиями, которые бы давали право напрямую влиять на решение собрания кредиторов. Представляется, что одним из таких выходов будет участие в собрании с возможностью голосования по тому или иному вопросу.

Следует согласиться с мнением И. В. Афанасьевой, которая считает необходимым закрепить в Законе о банкротстве нормы, регулирующие

право представителя работников предоставлять возможность другим лицам в деле о банкротстве знакомиться со сведениями, содержащими информацию об оплате труда, о компенсационных выплатах, которые являются неотъемлемой частью законодательных актов, содержащих нормы трудового права Российской Федерации. Также предполагаем, что возникает необходимость в закреплении определенных нормативных положений, дающих право представителю подавать заявления о внесении в реестр требований кредиторов информации об оплате труда и гарантийным выплатам работникам [3, с. 41].

Указанные нами критерии вполне возможно закрепить на законодательном уровне, при этом изменив функциональные особенности представителя должника, наделив его всеми правами и обязанностями, как лицо, участвующее в деле о банкротстве [4, с. 189].

Еще одной существенной проблемой считается наделение определенными законом полномочиями лицо в качестве представителя работников должника. В соответствии со ст. 29 Трудового кодекса Российской Федерации представителем работников может выступать либо профсоюзная организация, либо иные профсоюзные объединения, которые предусмотрены трудовым законодательством, либо представители, которые выбираются непосредственно работниками организации. Это наталкивает на мысль, что представителем работников может быть не определенное ими лицо, но также и выборный орган.

Некоторые ученые также утверждают об этом в своих трудах, однако данное мнение не учитывает несколько аспектов. Во-первых, что у организации есть право не создавать профсоюз внутри предприятия. Во-вторых, чтобы профсоюз имел право представлять интересы работников в деле о банкротстве, в данный профсоюз должен входить сотрудник банкротившейся организации, и при этом нельзя допустить умаление интересов самого трудового коллектива. В-третьих, из самого определения представителя работников следует, что он наделяется полномочиями только лишь трудовым коллективом, что в любом случае означает отстранение профсоюзной организации от участия в процессе выбора пред-

ставителя, а значит, и делает приоритетом решение работников о выборе представителя при проведении собрания [5, с. 22].

По нашему мнению, стоит передать все полномочия только лишь тому представителю, который будет выбран на общем собрании, чтобы в полном объеме принять в расчет интересы всего трудового коллектива, а не заниматься поисками таких кадров извне, чего можно достичь путем внесения изменений в Закон о банкротстве о предоставлении полномочий только лишь лицам, являющимся членами трудового коллектива организации-банкрота.

Таким образом, один из сотрудников должника может быть выбран в качестве представителя на собрании, которое проходит в несколько стадий.

Первая стадия заключается в предложении кандидатур работников на получение возможности представлять интересы коллектива. Сотрудники (а также и профсоюз) могут выдвигать кандидатов на соискание данного статуса. Следующая стадия представляет собой голосование. На ней работники, исходя из личных предпочтений, будут отдавать голоса какой-либо выдвинутой кандидатуре. Победителем окажется лицо, за которое проголосовало $50\% + 1$ голос от присутствующих работников должника на собрании, но не менее половины от их общего числа. В случае если ни один из кандидатов не получит признания, то наступает третья стадия, в ходе которой решение будет приниматься наибольшим количеством голосов. Далее решение протоколируется, подписывается председателем собрания, секретарем и выбранным представителем. Затем один экземпляр протокола направляется арбитражному управляющему для подписи и далее отправляется в арбитражный суд [6, с. 21].

Исходя из всего вышесказанного, следует сделать вывод о необходимости включения в Закон о банкротстве норм, устанавливающих права и обязанности представителя работников банкротившейся организации, отличные от содержащихся в текущей редакции данного закона. Данный нормативный правовой акт включает в себя набор прав, установленных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации [7], а

также сомнительное право, должным образом не обеспечивающее защиту интересов трудового коллектива организации - участие представителя работников в собрании кредиторов только путем обсуждения вопросов. Данные положения тем самым принижают значение участия их представителя в арбитражном процессе. Кроме того, по нашему мнению, также стоит уменьшить сумму, необходимую для подачи заявления в суд (на данный момент она составляет 300 тыс. руб.), т. к. должнику порой бывает сложно выплатить заработную плату в полном объеме, а, например, невыплата оплаты труда в течение двух месяцев не является особой сложностью для ее погашения различными экономическими субъектами.

Список литературы

1. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.
2. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29 ноября 2016 г. по делу № А58-1247/2014 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/VHPqTuNC1NxU/> (дата обращения: 27.11.2020.).
3. Афанасьева И. В., Хорунжая Л. В. Анализ проблем правового регулирования трудовых отношений при банкротстве предприятий // Юрист. 2003. № 9. С. 39–43.
4. Кавелина Н. Ю., Беляев М. А. Комментарий к Федеральному закону от 25 февраля 1999 г. № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» (2-е издание переработанное и дополненное). Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2014. 404 с.
5. Марков П. А. Представитель работников должника как участник арбитражного процесса по делам о несостоятельности (банкротстве) // Предпринимательское право. Юрист. 2008. № 3. С. 21–23.
6. Самигулина А. В. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): учебное пособие. М: Российская таможенная академия, 2019. 100 с.
7. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

References

1. On insolvency (bankruptcy): Federal Law dated 26.10.2002. No. 127-FZ // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 2002. No. 43. Art. 4190.
2. Resolution of the Arbitration Court of the East Siberian District of November 29, 2016 in case No. A58-1247 / 2014 // Judicial and regulatory acts of the Russian Federation. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/BHPqTuNC1NxU/> (access date: November 27, 2020.).
3. Afanasyeva I. V., Horunzhaya, L. V. Analysis of the problems of legal regulation of labor relations during bankruptcy of enterprises // Lawyer. - M.: Jurist, 2003, No. 9. Pp. 39-43.
4. Kavelina N. Yu. Commentary on the Federal Law of February 25, 1999 No. 40-FZ "On the Insolvency (Bankruptcy) of Credit Institutions" (2nd edition revised and enlarged) / N. Yu. Kavelina, M. A. Belyaev. - Saratov: IP Er Media, 2014. 404 p.
5. Markov P. A. Representative of the debtor's employees as a participant in the arbitration process in insolvency (bankruptcy) cases // Entrepreneurial Law. Jurist. 2008. No. 3. Pp. 21-23.
6. Samigulina A. V. Legal regulation of insolvency (bankruptcy): a tutorial / A. V. Samigulina. - Moscow: Russian Customs Academy, 2019. 100 p.
7. The Arbitration Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law of 24.07.2002 No. 95-FZ // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 2002. No. 30. Art. 3012.