

УДК/UDC 347.91

## О проблемах института судебной экспертизы в арбитражном процессе

Пулин Денис Вадимович

студент юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: pulindenis2010@mail.ru

### Аннотация

В процессе предоставления доказательств участниками арбитражного процесса могут возникнуть ситуации, когда для их исследования необходимо участие профессионала. В таких случаях законом предусмотрена возможность назначения судебной экспертизы. Экспертизы так или иначе оказывают влияние на судью, что при некачественном их проведении приводит к незаконным и ошибочным судебным решениям. В данной научной статье анализируется сам институт судебной экспертизы, ее роль в арбитражном процессе, поднимаются актуальные проблемы и предлагаются пути их решения. В результате исследования делается вывод о том, что единственный способ решения обозначенных в статье проблемных вопросов лежит в ужесточении, усовершенствовании и оптимизации действующего отечественного законодательства в данной сфере.

**Ключевые слова:** эксперт, судебная экспертиза, арбитражный процесс, судья.

## On the problems of the institute of forensic examination in the arbitration procedure

Pulin Denis Vadimovich

student of the Faculty of Law

Kuban State Agrarian University

Krasnodar, Russia

e-mail: pulindenis2010@mail.ru

### Abstract

In the process of providing evidence by participants in the arbitration process, situations may arise when the participation of a professional is required for their investigation. In such cases, the law provides for the possibility of ordering a forensic examination. Expert examinations in one way or another have an impact on the judge, which in case of poor quality leads to illegal and erroneous judicial decisions. This scientific article analyzes the institution of forensic expertise itself, its role in the arbitration process, raises urgent problems and suggests ways to solve them. As a result of the study, it is concluded that the only way to solve the problematic issues outlined in the article is to tighten, improve and optimize the current domestic legislation in this area.

**Key words:** expert; forensic examination; arbitration process; judge.

Во времена стремительного развития технологий практически во всех сферах жизни человека появляются и новые различные экономические споры, которые связаны с современными технологиями. И порой суду сложно вынести свое решение, опираясь только на свой опыт и убеждения, без опоры на узких специалистов той сферы, где есть спор. И неудивительно, что показания экспертов на данный момент играют решающую роль во всем судебном процессе.

Стоит отметить, что профессионализм эксперта - главный залог успеха законного решения суда. И здесь появляется одна из проблем института эксперта в арбитражном процессе: законодатель не закрепил единые требования к квалификации специалистов, которые призваны осуществлять судебную экспертизу, а также на данный момент нет каких-либо методик по проведению исследований для конкретного случая. Данные обстоятельства служат тому, что порой сам эксперт может некачественно провести исследование, что в конечном итоге скажется на решении суда [1].

Ст. 83 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) подразделяет судебную экспертизу на государственную экспертизу и экспертизу лиц, которые имеют специальные знания [2]. Государственная экспертиза регулируется Федеральным зако-

ном от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [3]. Данный федеральный закон закрепляет, что государственный эксперт для проверки своей квалификации и компетенции должен каждые пять лет проходить аттестацию комиссиями от Министерства внутренних дел Российской Федерации и Министерства юстиции Российской Федерации, в то время как «частные» эксперты от такого обременения освобождены. Безусловно, данная ситуация отражается на качестве выносимых судебных решений [4]. Один из способов решения данной проблемы, по нашему мнению, состоит в государственном лицензировании данной экспертной деятельности, создании специальных лицензирующих комиссий и пр.

Другая проблема заключается в том, что на сегодняшний день законодатель не закрепил возможность опровержения достоверности заключения эксперта. АПК РФ не содержит какой-либо правовой механизм обжалования назначения экспертизы. Решение данного правового пробела видится в принятии новых норм закона, которые предоставляли бы возможность обжалования без приостановления судебного разбирательства. Данное обстоятельство экономит время участников процесса и сократит трату лишних ресурсов [5].

Еще одна проблема связана с положениями ст. 144 АПК РФ, согласно которым законодатель дает возможность приостанавливать судебное разбирательство с учетом назначения экспертизы в деле по банкротству. Данной правовой лазейкой могут пользоваться недобросовестные должники, тем самым затягивая процедуру банкротства.

Также стоит отметить проблему вознаграждения за проведенное экспертное исследование, если оно оказалось неполным или некачественным. Эти и другие спорные вопросы можно решить только путем совершенствования и ужесточения действующего отечественного законодательства.

Одна из ключевых проблем состоит в том, что экспертное исследование, которое было проведено отдельно от судебного разбирательства, не может быть предъявлено в качестве экспертного заключения.

Законодатель определил внесудебную экспертизу как иной документ, который может использоваться в качестве доказательства (ст. 89 АПК РФ). Для того чтобы документ мог использоваться в качестве доказательства, он должен отражать обстоятельства дела. Но экспертное заключение - это продукт интеллектуальной деятельности эксперта. В свою очередь, этот результат базируется на основе логики профессионала (эксперта) и человеку, который в данной сфере не работает (например, судье), будет достаточно трудно поднять, как и каким образом эксперт пришел к тому или иному результату.

По данному вопросу можно согласиться с мнением Е. Р. Россинской, которая считает, что «единственной возможностью проверки научной обоснованности и достоверности экспертного заключения является реальная состязательность экспертов, для достижения которой необходимо предоставить сторонам гражданского и арбитражного процесса право не только ходатайствовать, но и назначать экспертизы, а также придать единый правовой статус экспертным заключениям вне зависимости от того, проведены они по назначению суда или стороной самостоятельно» [6]. Решение обозначенной проблемы, на наш взгляд, заключается в создании правового механизма, когда эксперт может давать консультации по тому или иному экспертному заключению в качестве проверки экспертного заключения.

В заключение хотелось бы отметить, что институт экспертизы имеет достаточно проблемных вопросов: начиная от «частных» экспертов, которые не всегда могут подтвердить свою квалификацию, что впоследствии сказывается на решении суда, до внесудебных экспертиз, которые могут исказить весь ход судебного разбирательства. Поэтому единственный способ решения всех этих проблем лежит в ужесточении, усовершенствовании и оптимизации действующего отечественного законодательства в данной сфере.

### Список литературы

1. Гринь Е. А. Процедура медиации в спорах, связанных с интеллектуальной собственностью: проблемы и перспективы. // *Аграрное и земельное право*. 2019. № 8 (176). С. 106–107.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ // *Собрание законодательства РФ*. 2002. № 30. Ст. 3012.
3. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ // *Российская газета*. № 0(2718). 05.06.2001.
4. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А. В. Абсалямов, Д. Б. Абушенко, А. И. Бессонова и др.; под ред. В. В. Яркова. 4-е изд., испр. и перераб. М.: Статут, 2020. 1071 с.
5. Решетникова И. В. Размышляя о судопроизводстве: Избранное. М.: Статут, 2019. 510 с.
6. Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография. 3-е изд., доп. М.: Норма-Инфра-М, 2014. 736 с.

### References

1. Grin E. A. Mediation procedure in disputes related to intellectual property: problems and prospects. // *Agrarian and land law*. 2019. No. 8 (176). P. 106-107.
2. The Arbitration Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law of 24.07.2002 No. 95-FZ // *Collection of the Legislation of the Russian Federation*. 2002. No. 30. Art. 3012.
3. On state forensic expertise in the Russian Federation: Federal Law of May 31, 2001 No. 73-FZ // *Rossiyskaya Gazeta*. No. 0 (2718). 05.06.2001.
4. Commentary on the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation (itemized) / A. V. Absalyamov, D. B. Abushenko, A. I. Bessonova and others; ed. V. V. Yarkova. 4th ed., Rev. and revised Moscow: Statute, 2020.1071 p.
5. Reshetnikova I. V. Reflecting on Litigation: Favorites. Moscow: Statut, 2019. 510 p.
6. Rossinskaya E. R. Forensic examination in civil, arbitration, administrative and criminal proceedings: monograph // 3rd ed., Add. M.: Norma-Infra-M, 2014. 736 p.