

УДК/UDC 347.922.33

## Актуальные проблемы обеспечения иска в гражданском процессе

Сухаруков Андрей Юрьевич

студент юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: suharukovandrey@gmail.com

### Аннотация

В статье рассматривается актуальная тема, затрагивающая проблемы обеспечения иска в гражданском процессе. Институт обеспечения искового заявления играет важную роль: он стабилизирует процессуальные правоотношения и повышает эффективность проводимых судебных разбирательств. В работе подробно исследуется смысловое значение и сущность данного института, а также его структурное содержание. Особый акцент делается на факторах, которые значительно тормозят гражданское судопроизводство в Российской Федерации. В частности, рассматривается проблема соразмерности обеспечительных мер к требованиям, которые были заявлены истцом, а также проблема, касающаяся отмены предпринятых судом обеспечительных мер. Автор детально изучает указанные вопросы, а также формирует собственные предложения по их разрешению и совершенствованию гражданского процессуального законодательства.

**Ключевые слова:** гражданский процесс, иск, обеспечительные меры, правовой институт, соразмерность, участник процесса.

## Actual problems of securing a claim in civil proceedings

Sukharukov Andrey Yuryevich

student of the Faculty of Law

Kuban State Agrarian University

Krasnodar, Russia

e-mail: suharukovandrey@gmail.com

### Abstract

The article deals with a topical topic concerning the problems of securing a claim in civil proceedings. The institute for securing a statement of claim plays an important role: it stabilizes procedural legal relations and increases the efficiency of ongoing litigation. The work examines in detail the semantic meaning and essence of this institution, as well as its structural content. Particular emphasis is placed on the factors that significantly hamper the civil proceedings in the Russian Federation. In particular, the problem of the proportionality of the interim measures to the claims, which were declared by the plaintiff, as well as the problem concerning the cancellation of the interim measures taken by the court, is considered. The author studies these issues in detail, and also forms his own proposals for their resolution and improvement of civil procedural legislation.

**Key words:** civil process, claim, interim measures, legal institution, proportionality, participant in the process.

В настоящее время большинство гражданских споров разрешается посредством судебного разбирательства, что является показателем постепенного перехода российского общества к решению возникающих споров современными способами. Ввиду этого законодатель вынужден разрабатывать специальные институты, направленные на повышение эффективности процессуального разрешения того или иного гражданского дела.

Так, например, ст. 139 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) предусматривает особый механизм обеспечения искового заявления [1]. В случае необходимости по заявлению истца суд принимает особые меры, направленные на обеспечение иска. Вместе с этим важно учитывать то обстоятельство, что судья может принять практически любые меры, направленные на обеспечение искового заявления. Безусловно, данные меры должны отвечать установленным правовым предписаниям.

При этом по отметкам большинства правоведов и практикующих специалистов обеспечение искового заявления способствует нарушению некоторых принципов, на которых строится гражданское судопроизвод-

ство [2]. В данном случае речь идет о нарушении принципа равноправия сторон в процессе (ст. 12 ГПК РФ).

На основании этого в современной гражданской процессуальной доктрине принято выделять две наиболее значимые проблемы:

- 1) проблема соразмерности обеспечительных мер к требованиям, которые были заявлены истцом;
- 2) проблема, касающаяся отмены предпринятых судом обеспечительных мер.

Сперва обратим внимание на соразмерность обеспечительных мер к требованиям, заявленным истцом. Так, законодатель не дает четкого толкования тому, где заканчиваются и начинаются границы обеспечительных мер. В ч. 3 ст. 140 ГПК РФ говорится лишь о том, что эти меры должны быть соразмерны. Подобную практику можно наблюдать в земельных правоотношениях по комплексному освоению территорий в целях жилищного строительства [3]. С одной стороны, подобный подход кажется верным, т. к. суд индивидуально подходит к каждому спору. С другой стороны, указанная статья содержит оценочные суждения, что является недопустимым для регламентации настолько объемных правоотношений.

На наш взгляд, необходимо сформулировать несколько предписаний, которые позволят более четко регулировать процедуру осуществления обеспечительных мер. К таковым следует относить следующие:

- 1) суду необходимо оценивать, обосновано ли заявление истца об обеспечении иска, соответствует ли заявлению предмету спора или нет;
- 2) следует предусмотреть, какие потери может понести заявитель в том случае, если суд откажет в обеспечении иска;
- 3) при осуществлении обеспечительных мер важно соблюдать баланс интересов участников процесса;
- 4) если суд примет решение об обеспечении иска, он должен помнить о недопущении нарушения публичных интересов третьих лиц.

Таким образом, разрешением данной проблемы станет законодательная регламентация специального процессуального принципа, суть которого будет заключаться в том, что обеспечение иска следует проводить без ущемления прав и законных интересов остальных участников гражданского процесса. Вместе с этим в ст. 139 ГПК РФ следует внести дополнение, согласно которому у ответчика появится возможность предъявить истцу иск о возмещении убытков, которые были причинены ему вследствие обеспечения первоначального иска. По нашему мнению, закрепление подобного правомочия позволит достичь баланса интересов сторон, о котором говорилось ранее [4].

Теперь перейдем ко второй проблеме, которая касается отдельных аспектов отмены обеспечительных мер. Так, в соответствии со ст. 144 ГПК РФ обеспечительные меры должны быть отменены тем же судьей (либо по его собственной инициативе) или по заявлению истца [5]. Здесь необходимо отметить, что отказ в иске не приводит к отмене обеспечительных мер, т. к. они прекращаются только со вступлением решения суда в законную силу. Те же правила распространяются на случаи, когда иск удовлетворяется. Тем не менее суд одновременно с принятием собственного решения может вынести определение об отмене мер по обеспечению иска. Не стоит забывать и о том факте, что необходимо ведение протокола, в котором будет указано на наложение или снятие обеспечительных мер [6].

По нашему мнению, те предписания, которые содержатся в ст. 144 ГПК РФ также нарушают гражданский процессуальный принцип баланса интересов и равенства участников. Это обусловлено тем, что принятое по заявлению истца (например, поданному в день обращения с иском) обеспечение иска, в т. ч. при наличии оснований для оставления иска без рассмотрения или прекращения производства по делу, будет сохранять свое действие вплоть до вступления в законную силу определения об отмене обеспечения иска [7]. С учетом норм ГПК РФ относительно сроков обжалования судебных постановлений обеспечение иска может сохра-

няться продолжительное время даже после отказа в иске или оставления иска без рассмотрения.

Указанную проблему возможно разрешить, доработав ст. 144 ГПК РФ. Так, необходимо предусмотреть немедленное исполнение определения об отмене обеспечения иска.

Таким образом, институт обеспечения искового заявления стабилизирует процессуальные правоотношения и повышает эффективность проводимых судебных разбирательств. Тем не менее в обеспечении иска содержится ряд правовых пробелов, которые нарушают принципы гражданского судопроизводства. Сформированные в работе предложения позволят, на наш взгляд, восполнить данные пробелы и тем самым усовершенствовать современное гражданское процессуальное законодательство.

### Список литературы

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
2. Абдулов И. В. Эффективность применения обеспечительных мер // Мировой судья. М.: Издательская группа «Юрист», 2016. С. 30–34.
3. Гринь Е. А., Сиденко А. А. Процедура проведения аукциона по предоставлению лесных участков в аренду // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 109. С. 1181–1190.
4. Кнепман А. Н. Практические проблемы применения норм об обеспечении иска в гражданском процессе // СПС «Консультант Плюс».
5. Решетникова И. В., Ярков В. В. Гражданский процесс. 7-е изд., перераб. М.: Норма: ИНФРА. М, 2019. 304 с.
6. Шкурова П. Д. Протокол судебного заседания в судах общей юрисдикции и арбитражных судах первой инстанции // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 9. С. 19–22.
7. Юлбердина Л. Р., Теренина Т. Ю. Анализ института обеспечения иска в гражданском процессе // Вопросы науки и образования. 2017. № 11 (12). С. 158–160.

### References

1. The Civil Procedure Code of the Russian Federation of November 14, 2002, No. 138-FZ // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 2002. No. 46. Art. 4532.
2. Abdulov I. V. The effectiveness of the application of interim measures // Magistrate judge. - M.: Publishing group "Yurist 2016. Pp. 30-34.
3. Grin E. A., Sidenko A. A. The procedure for holding an auction for the provision of forest plots for lease // Polythematic network electronic scientific journal of the Kuban State Agrarian University. 2015. No. 109. Pp. 1181-1190.
4. Knepman A. N. Practical problems of application of norms on securing a claim in civil proceedings // Consultant Plus, 2018.
5. Reshetnikova I. V. Civil process / I. V. Reshetnikova, V. V. Yarkov. 7th ed., Rev. Moscow: Norma: INFRA M, 2019. 304 p.
6. Shkurova P. D. Protocol of the court session in the courts of general jurisdiction and arbitration courts of the first instance // Arbitration and civil procedure. 2019. No. 9. Pp. 19-22.
7. Yulberdina L. R., Terenina T. Yu. Analysis of the institution of securing a claim in civil proceedings // Problems of Science and Education. 2017. No. 11 (12). Pp. 158-160.