

УДК/UDC 343.98

## **Теоретические основы методики расследования хищений, совершенных должностными лицами с использованием служебных полномочий**

Хлус Александр Михайлович

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры криминалистики

Белорусский государственный университет

г. Минск, Республика Беларусь

e-mail: hlus.home@mail.ru

SPIN-код: 1560-4979

Шумак Григорий Александрович

кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры криминалистики

Белорусский государственный университет,

г. Минск, Республика Беларусь

e-mail: choumak.50@gmail.com

SPIN-код: 5304-5131

### **Аннотация**

В статье рассматриваются проблемы современной методики расследования хищений, совершенных должностными лицами с использованием служебных полномочий. Её построение на основе положений криминалистической характеристики не обеспечивает в процессе расследования выявление материальных элементов структуры преступного деяния. В основе криминалистической характеристики хищений, совершённых путем злоупотребления служебными полномочиями, по мнению авторов, должны находиться знания (сведения) об общих элементах их материальной структуры. Эти сведения, как результат описания особенностей элементов материальной структуры, должны составить одну из основных частей криминалистической характеристики хищения данного вида. Знания о способе совершения преступления в сочетании с данными о структурных элементах криминалистической характеристики создают прочную основу для построения частных методик расследования хищений, совершённых должностными лицами с использованием служебных полномочий.

**Ключевые слова:** хищение, злоупотребление служебными полномочиями, криминалистика, методика расследования, криминалистическая характеристика преступлений, материальная структура преступлений.

## Theoretical foundations of the methodology of investigation of theft committed by officers with the use of office powers

Khilus Alexander Mikhailovich

Candidate of Law, Associate Professor, associate Professor of the Department of Criminalistics

Belarusian State University

Minsk, Republic of Belarus

e-mail: hlus.home@mail.ru

SPIN Code: 1560-4979

Shumak Grigory Alexandrovich

Candidate of Law, Associate Professor, Professor of the Department of Criminalistics

Belarusian State University

Minsk, Republic of Belarus

e-mail: choumak.50@gmail.com

SPIN Code: 5304-5131

### Abstract

The article deals with the problems of modern methods of investigation of thefts committed by officials using official powers. Its construction on the basis of the provisions of the forensic characteristics does not ensure the identification of the material elements of the structure of the criminal act during the investigation. The forensic characteristics of thefts committed by abuse of official powers, according to the authors, should be based on knowledge (information) about the general elements of their material structure. This information, as a result of the description of the features of the elements of the material structure, should form one of the main parts of the forensic characteristics of theft of this type. Knowledge about the method of committing a crime, combined with data on the structural elements of forensic characteristics, creates a solid foundation for building private methods for investigating thefts committed by officials using official powers.

**Key words:** theft, abuse of office, forensic science, investigation technique, forensic characterization of crimes, material structure of crimes.

Завладение имуществом либо приобретение права на него, совершенные должностным лицом с использованием своих служебных полномочий являются одной из форм хищений, уголовная ответственность за которые предусмотрена ст. 210 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК) [1].

Хищения, совершаемые должностными лицами путем злоупотребления служебными полномочиями, имеют целый ряд особенностей, выделяющих их в общей структуре преступности. С криминалистических позиций эти особенности проявляются в повышенной сложности выявления, раскрытия и расследования, обусловленной высокой степенью латентности. Значительная часть крупных хищений выявляется по истечении длительных периодов деятельности преступников, что существенно затрудняет определение истинных размеров похищенного, полное возмещение материального ущерба, обеспечение принципа неотвратимости наказания.

Являясь доминирующей частью экономических преступлений, многие хищения рассматриваемого вида относятся к категории организованной преступности. Создание современной методики расследования экономических преступлений требует привлечения комплекса знаний из различных отраслей права, экономики и других наук. Круг проблем, требующих криминалистической разработки, вытекает, прежде всего, из задач расследования, определенных уголовно-правовыми и уголовно-процессуальными нормами. Понятия объекта и субъекта преступления, взаимосвязи объективной и субъективной стороны, как и положения закона о предмете доказывания, составляют исходную базу создания криминалистической модели преступления. Тем не менее, решение задачи разработки методики расследования хищений, совершенных должностными лицами с использованием служебных полномочий, требует исследования явлений и процессов, выходящих за чисто криминальные рамки.

Результативность борьбы с данным видом преступлений зависит от многих факторов. Во-первых, для выявления признаков данного вида хищений, учитывая их высокую латентность, необходима систематическая оперативная разработка различных сфер экономической деятельности. Во-вторых, требуется своевременная уголовно-процессуальная реализация полученных материалов с признаками хищений. В-третьих, необходима разработка современных методических рекомендаций по раскрытию и расследованию хищений путем злоупотребления служебными полномочиями и поддержание их в актуальном состоянии.

В последние годы в криминалистике утвердилось определение предмета криминалистики как науки о закономерностях механизма преступления, возникновения информации о преступлении и его участниках, закономерностях собирания, исследования оценки и использования доказательств и основанных на познании этих закономерностей специальных методах и средствах судебного исследования и предотвращения преступлений [2, с. 42].

Белорусские криминалисты обратили внимание, что из большого числа закономерностей, изучаемых криминалистикой, выпадает важнейшее звено – само преступление, на выявление, расследование и предупреждение которого и должна быть направлена вся криминалистическая деятельность. Известно, что преступление изучается многими науками. Уголовное право изучает элементы состава преступления, обращая особое внимание на общественные отношения, на которые оно посягает. Криминология изучает преступление как социальное явление, его место и особенности среди множества других явлений. А какая наука изучает преступления как результат человеческой деятельности, что представляет собой преступление с точки зрения технологической, материальной? Так родилась идея о необходимости исследования в криминалистике свойств системы материальной структуры преступления, которая в процессе научной разработки чаще стала называться криминалистической структурой преступления [3, с.72–83].

Структура преступления, изучаемая в криминалистике, по своему содержанию богаче, шире аналогичных структур в уголовно-правовой, криминологической и процессуальной науках. Криминалистический анализ элементов этой структуры составляет важную методологическую задачу современной криминалистики. Поэтому важнейшей составляющей методики расследования хищений путем злоупотребления служебными полномочиями является исследование его материальной (криминалистической) структуры.

Существующая методика расследования хищений данного вида основывается на их криминалистической характеристике, которая содержит три самостоятельных части. В уголовно-правовой части уделено внимание описанию признаков преступления и отдельных элементов его состава. В криминологическом аспекте представлены личность преступника, место, условия совершения преступлений этого вида. Непосредственно с криминалистической точки зрения рассматриваются способы совершения хищений и механизм образования следов.

Наиболее значимы в криминалистической характеристике сведения о способах совершения хищений данного вида. Их знание определяет выбор направления и тактических средств расследования, служит отправной точкой для выявления и изучения элементов структуры хищения.

Способы совершения хищений путем злоупотребления служебными полномочиями различны. Они зависят от условий, сложившихся в сфере деятельности должностного лица. В большинстве случаев преступники используют объективно существующие обстоятельства, которые связаны с:

- 1) особенностями организации производственной деятельности;
- 2) технологией изготовления материальных ценностей;
- 3) системой документооборота;
- 4) системой бухгалтерского (финансового) учета и контроля;
- 5) системой обеспечения охраны и т. д.

Отечественная правоохранительная и судебная практика наиболее часто сталкивается со следующими способами совершения данного вида хищений:

- 1) Умышленное незаконное получение должностным лицом денежных средств в повышенном размере или в качестве премий.
- 2) Обращение в свою собственность средств по заведомо фиктивным трудовым соглашениям или иным договорам под видом заработной платы за работу или услуги, которые фактически не выполнялись или были выполнены не в полном объеме.
- 3) Заведомо незаконная выплата должностным лицом денежных средств в качестве различных платежей лицам, не имеющим права на их получение с последующим их перераспределением между ними либо истребованием от получателя под предлогом ошибочности перечисления. Например, обвиняемый С., являясь директором ООО, перечислил на банковский счет индивидуальному предпринимателю К. сумму в размере 27 000 белорусских рублей, воспользовавшись системой дистанционного банковского обслуживания «Клиент-банк». В ходе телефонного разговора С. пояснил К., что перечислил ему денежную сумму из расчета: 10 000 рублей в качестве оплаты за ранее выполненные работы, 10 000 рублей в виде авансового платежа за выполнение работ по договору в будущем, а 7 000 попросил обналичить и вернуть ему. Обналичив денежную сумму, К. передал 7000 рублей С. В результате действий С. ООО был причинен ущерб в крупном размере [4].

Не подвергая сомнению значимость сведений, содержащихся в криминалистической характеристике хищений данного вида, все же заметим, что представление о нем будет не полным без рассмотрения элементов его материальной структуры и их анализа.

Первое представление о материальной структуре любого преступления формируется на основе его уголовно-правового состава, который сам по себе имеет абстрактный характер. Знание уголовно-правового

состава преступления позволяет построить модель его материальной структуры, которая также будет абстрактной. С учётом разнообразия способов совершения преступления, количество элементов материальной структуры может отличаться от общей модели. В момент совершения преступного деяния в реальную взаимосвязь вступают конкретные материальные элементы его составляющие. Говорить об их абстрактности уже не приходится. Абстрактная модель преступного деяния превращается в материальную основу, позволяющую его познание в процессе расследования. Пониманию этого способствует рассмотрение криминалистической наукой любого преступного деяния в качестве системы, проявляющей себя в окружающей ее действительности. Для нее характерна структура, образованная материальными элементами. В их числе можно назвать: субъект совершения преступления, объект, предмет, средство преступного посягательства и предмет преступления [5, с. 62].

Сложность криминалистической структуры хищений обусловлена многообразием связей и отношений, складывающихся в ходе осуществления преступной деятельности. В зависимости от прикладных целей могут выделяться различные элементы этой структуры, исследоваться разнообразные их связи с переходом на более общие или конкретные уровни.

Основываясь на учении о материальной структуре преступлений [5], выделим материальные элементы структуры хищений путем злоупотребления должностными полномочиями. Это предполагает проведение криминалистического анализа его уголовно-правового состава. Ориентируясь на абстрактную уголовно-правовую модель хищений (ч. 1 ст. 210 УК) можно представить общую модель материальной структуры этого преступления. Структуру такой модели составляют следующие элементы: субъект совершения хищения, объект и предмет посягательства при хищении, и средство совершения хищения. Элементы взаимосвязаны и функционируют в этой взаимосвязи. Преступление начинается в тот момент, когда эти элементы вступают во взаимодействие.

Субъектом любого конкретного преступления данного вида всегда является человек, как центральный и связующий элемент в преступной системе. Для субъекта совершения рассматриваемого преступления наиболее общими признаками являются следующие:

- 1) субъектами совершения хищений всегда являются должностные лица;
- 2) хищение совершается посредством полномочий, предоставленных должностному лицу по службе;
- 3) служебные полномочия используются для достижения преступной цели завладения чужим имуществом либо приобретения права на него;
- 4) наступившие последствия преступления являются результатом причинно-следственной связи с действиями должностного лица.

Данные наиболее общие признаки субъекта определяют направление поиска следов его преступной деятельности. Использование лицом своих служебных полномочий предполагает отражение его деятельности в системе документооборота, что позволяет выявить в документах следы преступления.

Как элемент структуры хищения субъект «характеризуется следующими криминалистически важными чертами:

- возможность осуществления преступной деятельности в ходе выполнения своих профессиональных функций;
- наличие специальных познаний или профессионального опыта;
- возможность оказания противодействия выявлению и раскрытию преступления на основе знания системы защиты объекта и ее недостатков» [6].

Необходимо учитывать также психологические особенности личности преступника, его волевые и интеллектуальные качества, степень контактности и другие характеристики. Криминалистический анализ субъекта предполагает изучение его личностных свойств во взаимосвязи с



криминогенными признаками объекта экономических преступлений и средствами его совершения.

Анализ структуры хищений, совершаемых группой лиц, требует создания синтетической модели субъекта, отражающей функции и деятельность участников преступления как единого механизма.

Состояние и развитие в системе элементов материальной структуры должностного хищения иных структурных элементов всецело зависит от субъекта.

Понятие объекта преступления как элемента криминалистической структуры иное, чем в уголовном праве. Объект как элемент структуры рассматриваемого хищения можно представить в виде материальной совокупности, на которую оказывается воздействие, одна или несколько составляющих ее частей определяет целевую направленность деяния.

Основываясь на предложенной формулировке в качестве объекта посягательства при совершении хищения можно выделить несколько материальных элементов, которым причиняется вред. Он может иметь как материальное, так и нематериальное проявление. В уголовном праве преимущественно рассматривается ущерб, имеющий материальную оценку. Так же и в ст. 210 УК речь идет об ущербе, который выражается в крупном или особо крупном размере.

Объектами посягательства в их криминалистическом понимании для преступления, предусмотренного ст. 210 УК, являются человек (группа людей), государственные и общественные организации.

Применительно к хищениям, совершенных с использованием служебных полномочий, объектом посягательства, прежде всего, является то звено хозяйственного механизма, в рамках которого возникло и развивается преступление. Как правило, это «определенное предприятие, учреждение, организация. В ряде случаев объект бывает уже – конкретный производственный участок, цех, магазин, склад. Иногда объект преступления охватывает совокупность предприятий, учреждений, организаций, связанных общей хозяйственной деятельностью» [6].

Специфика данной группы преступлений позволяет в процессе криминалистического анализа объекта описать и обстановку преступления, так как они неразрывны, а также конкретный предмет посягательства – денежные средства и материальные ценности.

Характеристики объекта хищения с использованием служенных полномочий чрезвычайно разнообразны. Множественность критериев их классификации обуславливает различные подходы к разработке методики расследования.

Изучение организации как объекта хищения начинается с получения общих сведения о его виде, структуре, взаимосвязях, производственных и финансовых характеристиках. При этом выделяются организационная, техническая, финансово-экономическая, документальная подструктуры объекта. Изучение каждой из них осуществляется с помощью своих методов, основанных на соответствующих видах знаний.

Объектами рассматриваемых хищений чаще всего являются государственные и общественные организации. При этом следует иметь в виду, что совершаемым преступлением нарушаются их имущественные интересы. Несмотря на внешнюю абстрактность понятия «организация» в структуре данного и иных преступлений организация, вне зависимости от ее принадлежности (государственная или общественная), представляется как материальное образование. На это же указывает и определение понятия «организация» – «группа людей, деятельность которых сознательно координируется для достижения общих целей» [7]. Именно в рамках организации, т. е. объекта преступного посягательства, локализуется максимальное количество следов, имеющих криминалистическое значение.

Человек (физическое лицо) значительно реже выступает в качестве объекта посягательства при совершении данных хищений. В результате противоправных действий на потерпевшего оказывается опосредованное воздействие. Человеку может быть причинен ущерб имущественного (материального) характера. Речь идет о прямом (непосредственном) ущербе,

возникновение которого связано с обстоятельствами и целями противоправного поведения должностного лица.

При этом следует иметь в виду положение УК, согласно которому не подлежит уголовной ответственности лицо, совершившее хищение имущества физического лица путем злоупотребления служебными полномочиями в сумме, не превышающей двукратного размера базовой величины, установленного на день совершения деяния. Таким образом, законодатель разграничивает уголовно наказуемое хищение от мелкого хищения, ответственность за которое предусмотрена ст. 10.5. Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях [8].

В качестве примера, когда объектом посягательства при хищении выступает человек (группа людей), рассмотрим ситуацию преступного сговора бухгалтера и кассира, производящих выплату заниженной заработной платы по подложной ведомости. В дальнейшем бухгалтер заменяет эту ведомость новой, в которой отражены действительные суммы и подделываются подписи работников, получивших заработную плату. Разница между выданной работникам денежной суммой и действительно причитающейся им за выполненную работу присваивается бухгалтером и кассиром. В данном случае должностное лицо (бухгалтер), используя свои служебные полномочия, завладевает частью денежных средств, фактически принадлежащих физическим лицам. Предварительный сговор между бухгалтером и кассиром является квалифицирующим признаком, влекущим ответственность по ч. 2 ст. 210 УК.

Предмет преступного посягательства, являясь материальным элементом в преступной структуре, определяет целевую направленность деяния. Он нередко находится в тесной взаимосвязи с объектом преступного посягательства. При совершении хищений рассматриваемого вида предметом преступного посягательства выступает имущество, находящееся в доверительном управлении должностного лица. Понятием «имущество» охватываются различные материальные ценности, в том числе и деньги, чаще всего в национальной валюте. Похищаемое имущество организации находится во владении других лиц, как правило, подчинен-

ных субъекту совершения преступления. Совершая хищение, должностное лицо использует предоставленные ему полномочия по управлению и распоряжению данным имуществом. Таким образом, должностное лицо противоправно, безвозмездно завладевает чужим имуществом, злоупотребляя своими служебными полномочиями исключительно в силу занимаемой должности.

Средства (орудия) совершения преступления – обязательный элемент его криминалистической структуры. Средствами совершения любого вида хищений являются материальные объекты, предметы, обеспечивающие в результате их использования достижение конечной цели преступления. В целом их перечень достаточно широк. Применительно к должностным хищениям этот элемент преступной структуры обладает существенной спецификой. Определенное значение имеет и традиционный круг орудий преступления – транспортные средства, средства письма, орудия подчисток и исправлений в документах и т.п. Однако по данной категории дел таким орудиям отводится, как правило, вспомогательная роль. «В структуре рассматриваемых хищений завладение имуществом организации в качестве средства совершения преступления часто используются различные документы. Наиболее распространенным средством совершения должностных хищений являются различного рода документы (нормативные, учетные, удостоверяющие), содержащие материальный или интеллектуальный подлог» [6]. Например, для хищения денег главный инженер (должностное лицо ОАО) использовал фиктивные договор подряда и акт выполненных работ, которые им были предоставлены в бухгалтерию для производства расчета [9]. Реализовать данный способ хищения денег без использования документов (подложных по своей сути) не представляется возможным.

Специфика субъекта в структуре совершения хищений (должностное лицо) и его взаимосвязь с объектом посягательства (организация) определяют особую роль документов в его преступной деятельности. В большинстве случаев совершения хищений факт «злоупотребления служебными полномочиями» имеет документальное отражение. Но доку-

менты могут быть использованы должностным лицом не только с целью совершения хищения, т. е. в качестве средства его совершения, но и с целью сокрытия результата преступления. Например, завладев имуществом, должностное лицо незаконно составляет акт о его списании, который призван скрыть факт хищения.

Следовательно, документы, отражая служебную деятельность должностного лица, могут содержать информацию о его неправомерных (преступных) действиях и подлежат тщательному криминалистическому анализу в процессе расследования уголовных дел данной категории. При этом надо иметь в виду, что анализу должны подвергаться не только документы, которые находятся в организации, где осуществляет свою служебную деятельность должностное лицо, но и документы иных предприятий и учреждений, с которыми установлено сотрудничество проверяемой организации. Например, директор сельскохозяйственного предприятия по предварительному сговору с руководителем другого субъекта хозяйствования, составляя фиктивные документы на отгрузку крупного рогатого скота, мяса, продукции собственного производства, совершил хищение имущества предприятия в особо крупных размерах. В процессе расследования произведена финансовая проверка обеих организаций, для чего были изъяты и изучены финансово-хозяйственная и договорная документация [10].

Выявление и исследование материальных элементов в структуре хищения путем злоупотребления служебными полномочиями представляет интерес не только с научной, но и практической точки зрения.

Для криминалистической науки одним из объектов исследования является преступная деятельность и ее результаты – преступления. Следовательно, знание о материальной структуре преступления будет способствовать наиболее полному криминалистическому познанию преступления.

В настоящее время криминалистика основывается исключительно на уголовно-правовом и криминологическом понимании преступления. Это привело к доминированию системы знаний из уголовного права

и криминологии при составлении криминалистической характеристики преступлений. В основе криминалистической характеристики преступления, являющейся итогом исследования значительного объема уголовных дел, должны находиться общие знания о материальных элементах его структуры, подлежащих детальному описанию, преимущественно в аспекте криминалистики.

Знание о материальной структуре преступления формирует основу для построения частных методик расследования преступлений, которые являются «орудием» в руках следователей, осуществляющих непосредственную борьбу с преступлениями.

В практической деятельности по расследованию преступлений знания об общих элементах их материальной составляющей позволяет понимать структуру расследуемого деяния. На этой основе можно определиться с наличием (отсутствием) криминалистически значимой информации по каждому структурному элементу преступления. Соотнесение имеющейся информации об этих элементах с их описанием в криминалистической характеристике преступления позволяет выбрать направление расследование, выдвинуть соответствующие версии и определить набор тактических средств, необходимых для их проверки.

### Список литературы

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 09 июля 1999 г. № 275-З / URL: <http://pravo.by/document/?guid=3871&p0=hk9900275> (дата обращения: 14.01.2021).
2. Аверьянова Т. В. Криминалистика. Учебник для вузов / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская; под ред. Р. С. Белкина. – М.: Издательская группа НОРМА–ИНФРА М., 1999. 990 с.
3. Криминалистика: учебное пособие // А. В. Дулов [и др.]; под. ред. А. В. Дулова. – Минск: ИП «Экоперспектива», 1996. 415 с.
4. Архив суда Советского района г. Минска, уголовное дело № 1-479/15.
5. Гучок А. Е. Основы учения о материальной структуре преступления / Минск: Тесей, 2012. 228 с.
6. Шумак Г. А. Криминалистический анализ должностных хищений / URL: [https://law.bsu.by/pub/24/Szumak\\_19.pdf](https://law.bsu.by/pub/24/Szumak_19.pdf) (дата обращения: 15.01.2021).

7. Организация: понятие и условия функционирования / URL: <http://www.grandars.ru/college/ekonomika-firmy/organizaciya.html> (дата обращения: 15.01.2021).
8. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях / URL: [https://kodeksy-by.com/коар\\_rb.htm](https://kodeksy-by.com/коар_rb.htm) (дата обращения: 15.01.2021).
9. Архив суда Московского района г. Минска, уголовное дело № 1-209/17.
10. Директор «Домановичи-Агро» из Калинковичей задержан за хищение мяса / URL: <https://televizor.by/archives/20511> (дата обращения: 15.01.2021).

### References

1. The Criminal Code of the Republic of Belarus dated July 09, 1999 No. 275-3 / URL: <http://pravo.by/document/?guid=3871&p0=hk9900275> (date of access: 14.01.2021).
2. Averyanova T. V. Criminalistics. Textbook for universities / T. V. Averyanova, R. S. Belkin, Yu. G. Korukhov, E. R. Rossinskaya; ed. R S. Belkina. - M.: Publishing group NORMA-INFRA M., 1999. 990 p.
3. Forensic science: a tutorial // A. V. Dulov [and others]; under. ed. A. V. Dulova. - Minsk: IE "Ecoperspektiva 1996.415 p.
4. Archive of the court of the Soviet district of Minsk, criminal case No. 1-479 / 15.
5. Guchok A. E. Fundamentals of the doctrine of the material structure of crime / Minsk: Tesey, 2012. 228 p.
6. Shumak G. A. Forensic analysis of official thefts / URL: [https://law.bsu.by/pub/24/Szumak\\_19.pdf](https://law.bsu.by/pub/24/Szumak_19.pdf) (access date: January 15, 2021).
7. Organization: concept and conditions of functioning / URL: <http://www.grandars.ru/college/ekonomika-firmy/organizaciya.html> (access date: January 15, 2021).
8. Code of the Republic of Belarus on Administrative Offenses / URL: [https://kodeksy-by.com/коар\\_rb.htm](https://kodeksy-by.com/коар_rb.htm) (access date: January 15, 2021).
9. Archive of the Moscow District Court of Minsk, criminal case No. 1-209 / 17.
10. Director of "Domanovichi-Agro" from Kalinkovichi was detained for stealing meat / URL: <https://televizor.by/archives/20511> (access date: January 15, 2021).