

УДК/UDC 343.13

## Актуальные вопросы реализации права обвиняемого на ознакомление с материалами уголовного дела

Черенков Александр Александрович

студент юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: alek.cherenkov2015@yandex.ru

### Аннотация

В уголовно-процессуальный статус обвиняемого входит право на ознакомление с материалами уголовного дела. На важность соблюдения данного права не раз обращали внимание многие правозащитники. Помимо этого, Конституционный Суд Российской Федерации отмечал, что по окончании предварительного расследования обвиняемый знакомится с материалами уголовного дела, осуществляя таким образом право на защиту. Однако, несмотря на специально предусмотренное отдельной нормой право на ознакомление, возможность обвиняемого получать информацию о ходе расследования не должна быть ограничена только данным этапом. Ряд исследователей отмечает, что право на ознакомление с материалами дела по окончании предварительного расследования не должно рассматриваться как обстоятельство, препятствующее ознакомлению на других стадиях. Так, обвиняемый может быть ознакомлен с материалами и после поступления дела в суд, а также после вынесения приговора.

**Ключевые слова:** обвиняемый, право на ознакомление, злоупотребление, затягивание сроков.

## Current issues of implementing the right of the accused to get acquainted with the materials of the criminal case

Cherenkov Aleksandr Aleksandrovich  
student of the Faculty of Law  
Kuban State Agrarian University  
Krasnodar, Russia  
e-mail: alek.cherenkov2015@yandex.ru

### Abstract

The criminal procedure status of the accused includes the right to get acquainted with the materials of the criminal case. Many human rights defenders have repeatedly drawn attention to the importance of observing this right. In addition, the constitutional Court of the Russian Federation noted that at the end of the preliminary investigation, the accused gets acquainted with the materials of the criminal case, thus exercising the right to defense. However, despite the right to be informed specifically provided for in a separate rule, the accused's ability to receive information about the progress of the investigation should not be limited to this stage only. Many researchers note that the right to review the case file at the end of the preliminary investigation should not be considered as a circumstance that prevents the review at other stages. Thus, the accused can be familiarized with the materials after the case is submitted to the court, as well as after the verdict is passed.

**Key words:** accused, right to familiarization, abuse, delay of time.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее - УПК РФ) в качестве одного из оснований для отмены приговора предусматривает нарушение права обвиняемого на ознакомление с материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования, перед направлением уголовного дела прокурору для утверждения обвинительного заключения. Так, согласно ст. 215 УПК РФ при нарушении права обвиняемого на ознакомление с материалами уголовного дела, в результате чего обвиняемый не был с ними ознакомлен, суд, рассматри-

вающий дело, до начала его рассмотрения должен исправить ситуацию и предоставить возможность обвиняемому ознакомиться с материалами и выстроить линию защиты.

Для конкретизации данного положения следует рассмотреть пример из судебной практики. Суд кассационной инстанции г. Оренбурга, рассматривая кассационную жалобу по уголовному делу № 22–4018–2012, не согласился с вынесенным обвинительным приговором, поскольку пришел к выводу о наличии нарушений, которые повлекли за собой нарушение права обвиняемого на ознакомление с материалами уголовного дела. В жалобе было отражено, что осужденный, будучи еще в статусе обвиняемого, был ограничен в реализации процессуальных прав, предусмотренных ст. 215 УПК РФ, что, по мнению подсудимого, стало причиной вынесения незаконного приговора [1]. При этом суд не принял во внимание ходатайство подсудимого о том, что ему необходимо повторно ознакомиться с материалами уголовного дела, чтобы составить апелляционную жалобу. В связи с этим, по его мнению, он не смог реализовать свое право на обжалование приговора, был лишен возможности составить апелляционную жалобу, позволяющую отразить все необходимые доводы.

Суд кассационной инстанции усмотрел нарушение права обвиняемого на ознакомление с материалами уголовного дела, в результате чего пришел к выводу о наличии оснований для отмены приговора суда первой инстанции и отмены апелляционного постановления. Так, при исследовании кассационной жалобы и материалов уголовного дела было установлено, что осужденным после провозглашения приговора было направлено заявление в суд, в котором он просил предоставить ему возможность повторно ознакомиться с материалами уголовного дела с целью составления апелляционной жалобы. Кроме этого, осужденный истребовал копии протоколов судебных заседаний [2].

Согласно изученным материалам дела, копии протоколов судебного заседания осужденным были получены, однако в деле отсутствовали сведения о предоставлении осужденному возможности ознакомиться с

материалами уголовного дела. Далее осужденный направил в суд апелляционную жалобу, в которой отразил, что ему необходимо ознакомиться с материалами уголовного дела для составления более развернутой и подробной жалобы. Однако суд апелляционной инстанции не придавал значения данному обстоятельству, оставив апелляционную жалобу осужденного без удовлетворения.

Протокол судебного заседания суда первой инстанции не отражал, что осужденному при оглашении приговора и разъяснении прав было разъяснено право на повторное ознакомление с материалами уголовного дела. Исходя из приведенных обстоятельств, суд кассационной инстанции пришел к выводу о необходимости отменить приговор и апелляционное постановление ввиду нарушения права на ознакомление с материалами дела после вынесения приговора [3].

Некоторые исследователи полагают, что перечень прав обвиняемого избыточен, поскольку в рамках расследования его права ограничены. Таким образом, уголовно-процессуальный закон как бы компенсирует права и реализует принцип состязательности сторон уголовного судопроизводства. На практике часто возникает проблема, связанная со злоупотреблением правом на ознакомление. Для ее решения законодатель принял ряд нормативных мер, чтобы соблюсти баланс реализации прав всех участников уголовного судопроизводства и не допустить злоупотребления правом ни с чьей стороны [4].

Относительно понятия «затягивание уголовно-процессуальных сроков» законодательное определение отсутствует. Кроме того, нет перечня признаков, которые могли бы указывать на затягивание сроков ознакомления с материалами уголовного дела. Исходя из этого, суд при установлении сроков на ознакомление с материалами уголовного дела по ходатайству следователя в порядке ст. 125 УПК РФ должен давать оценку обстоятельствам в каждом конкретном случае, устанавливая в действиях обвиняемого признаки затягивания ознакомления с материалами уголовного дела [3].

Например, по одному уголовному делу обвиняемый был ознакомлен с 55 томами материалов, а всего уголовное дело состояло из 155 томов. Несмотря на составленный график ознакомления, обвиняемый в установленное время отказывался знакомиться с делом. Каждый день обвиняемый тратил на ознакомление от 15 минут до 1,5 часов, в редких случаях у него уходило более 3 часов. В связи с этим судом был сделан вывод о том, что следователь предоставил убедительные доводы, подтверждающие умышленное затягивание сроков на ознакомление, поскольку у обвиняемого имелась очевидная возможность ежедневно тратить на это минимум два часа. В результате такого затягивания нарушался принцип разумности уголовного судопроизводства. Кроме того, такая ситуация повлекла за собой необоснованное продление процессуальных сроков. Исходя из оценки сложившихся обстоятельств, суд вынес постановление об установлении сроков на ознакомление с материалами уголовного дела [5].

Очевидно, что при рассмотрении данного вопроса мы неизбежно сталкиваемся с отсутствием определенных моделей поведения и алгоритмов действия на законодательном уровне. В результате наблюдаются многочисленные случаи нарушения процессуальных прав, а также злоупотребления процессуальными правами. На практике бывает сложно определить грани разумного поведения и злоупотребления.

При рассмотрении актуальных проблем, возникающих на практике при ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемых, следует отметить наличие другой проблемы - отсутствие права на ознакомление с материалами уголовного дела у потерпевших. Многие исследователи отмечают, что отсутствие такого права ограничивает доступ потерпевших к правосудию [6].

Среди причин, не позволяющих ознакомиться в разумные сроки с материалами уголовного дела, обвиняемые и их защитники называют сложность изучаемых материалов. Так, по мнению стороны защиты, материалы уголовного дела содержат показания свидетелей и потерпевших, многочисленные протоколы следственных действий, постановления

и иные процессуальные документы, имеющие значение для уголовного дела. Материалы уголовного дела часто представляют собой большой объем информации, который стороне защиты необходимо тщательно изучить, чтобы подготовить стратегию защиты.

Помимо этого, обвиняемый может не обладать специальными знаниями, не иметь юридического образования, поэтому ему сложно охватить большой объем информации по уголовному делу. Иногда обвиняемый может жаловаться на зрение, на состояние здоровья в целом. Чтобы такое обстоятельство не было расценено следователем как попытка злоупотребления правом на ознакомление с материалами уголовного дела, необходимо представить следователю медицинские документы [7].

Однако следователю в данном случае нужно быть внимательным, учитывать, были ли у обвиняемого жалобы на зрение и на общее состояние здоровья при проведении следственных действий. Если в отношении обвиняемого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, то следователь может пригласить к нему дежурного врача.

Затягивание может быть связано с наличием «бытовых» причин, связанных с необходимостью делать перерывы на обед, а также занятием иными делами. Защитник может оправдывать затягивание рассмотрения уголовного дела необходимостью участия в следственных действиях по другому уголовному делу и занятостью в судебном заседании.

Таким образом, уголовно-процессуальное законодательство позволяет решить далеко не все вопросы, возникающие на практике при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела, а также при наличии объективных причин полагать затягивание сроков ознакомления стороной защиты. Очевидно, что могут быть и объективные причины: наличие у обвиняемого заболевания, необходимость участия переводчика [8].

В таких случаях уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает для следователя четких инструкций, поэтому зачастую следователь вынужден действовать, исходя из собственного опыта и усмотрения. Однако очевидно, что наличие законодательных предписа-

ний позволило бы облегчить ситуацию и избежать случаев ограничения и нарушения уголовно-процессуальных прав, а также случаев злоупотребления процессуальными правами.

### Список литературы

1. Кассационное определение от 04.09.12 по делу № 22–4018–2012 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ckHXmmUgh2R/> (дата обращения: 10.01.2021).
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Российская газета. № 249. 22.12.2001.
3. О внесении изменений в статьи 215 и 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 28 апреля 2009 г. № 65-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2009. № 18 (часть 1). Ст. 2145.
4. Апелляционное постановление Московского городского суда от 27.03.2017 г. по делу № 10-5265/2017 // СПС «Консультант Плюс».
5. Постановление Президиума Московского областного суда от 01.07.2015 № 290 по делу № 44у-139/2015 // СПС «Консультант Плюс».
6. Давыдова Н. Н. Принцип обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту // Адвокатская практика. 2019. № 5. С. 9–14.
7. Седельников П. В. Объявление участникам процесса об окончании производства следственных действий и разъяснение им права на ознакомление с материалами уголовного дела // Законодательство и практика. 2015. № 2. С. 37–39.
8. Глушкова А. С., Медведева С. В., Ментюкова М. А. Право обвиняемого на ознакомление с материалами уголовного дела: проблемы 1. The cassation ruling of 09/04/12 in case No. 22-4018-2012 // Judicial and regulatory acts of the Russian Federation. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ckHXmmUgh2R/> (access date: January 10, 2021).

### References

1. The cassation ruling of 09/04/12 in case No. 22-4018-2012 // Judicial and regulatory acts of the Russian Federation. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ckHXmmUgh2R/> (access date: January 10, 2021).
2. The Criminal Procedure Code of the Russian Federation of December 18, 2001 No. 174-FZ // Rossiyskaya Gazeta. No. 249.22.12.2001.
3. On amendments to Articles 215 and 217 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law of April 28, 2009 No. 65-FZ // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 2009. No. 18 (part 1). Art. 2145.

4. The appeal ruling of the Moscow City Court of March 27, 2017 in case No. 10-5265 / 2017 // Consultant Plus.

5. Resolution of the Presidium of the Moscow Regional Court dated 01.07.2015 No. 290 in case No. 44u-139/2015 // Consultant Plus.

6. Davydova N. N. The principle of ensuring the suspect and the accused the right to defense // Advocate practice. 2019. No. 5. Pp. 9-14.

7. Sedelnikov P. V. Announcement to the participants in the process of the end of the production of investigative actions and explaining to them the right to familiarize themselves with the materials of the criminal case // Legislation and Practice. 2015. No. 2. Pp. 37–39.

8. Glushkova A. S., Medvedeva S. V., Mentyukova M. A. The right of the accused to familiarize himself with the materials of the criminal case: problems of law enforcement // Russian investigator. 2018. No. 11. Pp. 33–36.