

УДК/UDC 347.9

## Медиация в арбитражном процессе: основные положения и преимущество процедуры

Башкатова Нелли Игоревна

студентка юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: neliko.99@mail.ru

### Аннотация

Настоящее исследование посвящено процедуре медиации, применяемой в арбитражном процессе Российской Федерации. Развитие медиации в отечественном законодательстве занимает одно из центральных мест среди вопросов, посвященных примирительным процедурам, т. к. процедура медиации является относительно новой для нашей страны. Выстраивание правового института, посвященного процедуре медиации, в настоящее время выступает одной из важнейших задач правоприменителя. Процедура медиации развивается в субъектах Российской Федерации в разной степени, однако следует отметить, что нарастает интерес судебной системы, связанный с применением медиации в виде примирительных процедур в гражданском и арбитражном судопроизводстве. Так, интерес к процедуре медиации проявляют одни из крупнейших юридических лиц Российской Федерации, а также банковские организации. Вопросы, связанные с процедурой медиации, недостаточно исследованы цивилистами, кроме того, нормативная правовая база в отношении данной процедуры достаточно узка.

**Ключевые слова:** арбитражный процесс, закон, медиация, процедура, суд.

## Mediation in the arbitration process: main provisions and advantages of the procedure

Bashkatova Nelli Igorevna  
student of the Faculty of Law  
Kuban State Agrarian University  
Krasnodar, Russia  
e-mail: neliko.99@mail.ru

### Abstract

This study is devoted to the mediation procedure used in the arbitration process of the Russian Federation. The development of mediation in the legislation of the Russian Federation occupies one of the central places among the issues related to conciliation procedures, since the mediation procedure is relatively new to the legislation of our country. Building a legal institution dedicated to the mediation procedure is currently one of the most important tasks of the law enforcement officer. Mediation is developing in the regions to varying degrees, however it should be noted that the growing interest of the judicial system of the Russian Federation connected with application of mediation in view of mediation procedures in civil and arbitration proceedings. Thus, some of the largest legal entities of the Russian Federation, as well as banking organizations, show interest in the mediation procedure. Issues related to the mediation procedure have not been sufficiently studied by civil servants, in addition, the regulatory framework for this procedure is quite narrow.

**Key words:** The arbitration process, the law, the mediation procedure, the court.

На протяжении достаточно продолжительного периода времени в Российской Федерации главенствующим направлением в сфере развития и усовершенствования права являются гарантия и защита прав и свобод человека и гражданина, предусмотренные Конституцией Российской Федерации. В связи с этим невозможно избежать возникновения вопросов, связанных с обеспечением эффективной защиты прав и свобод граждан на территории государства.

Следует обратить внимание на то, что российское законодательство, осуществляя гарантированную защиту принадлежащих субъектам

прав, в нормативных правовых актах в основном указывает на инструменты судебной защиты. Внесудебные же формы защиты прав и свобод остаются без должного внимания со стороны законодателя, следовательно, не получают дальнейшего практического применения и развития. В то же время следует отметить, что данный правовой аспект в отечественном законодательстве значится как проблема первостепенной важности, т. к. вопросы затрагивают практическое использование альтернативных инструментов, предусмотренных правовыми нормами Российской Федерации [1, с. 39], которые обладают потенциальной действенностью. Отсюда следует, что необходимость более узкого и детального рассмотрения данного аспекта обосновывается применением процедуры медиации на практике.

Процедура медиации является малоизученным правовым явлением в Российской Федерации, и в настоящее время ведутся дискуссии и активное обсуждение возможности использования процедуры медиации для урегулирования споров, вытекающих из различных правоотношений.

Развитие процедуры медиации на местах, т. е. в субъектах Российской Федерации, выступает своеобразным формальным показателем ее правового развития и закрепления, на основе чего можно сделать вывод о распространенности и о тенденции развития процедуры медиации в России. В 2018–2019 гг. процедура получила распространение в 58 субъектах, что является весомым показателем развития правовой осознанности населения и эффективности процедуры, поскольку в год принятия закона о медиации в Российской Федерации были отмечены 8 субъектов, которые выражали интерес к применению данной процедуры [2]. Однако такой рост не означает фактического использования ее во всех субъектах Российской Федерации.

Законодательное закрепление процедуры медиации начало развиваться в связи с принятием Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» [3] (далее - Закон о медиации),

который определил процедуру медиации как способ урегулирования споров, применяющийся посредством содействия медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения. Так, с помощью применения данной процедуры возможно урегулирование споров, вытекающих из гражданских правоотношений, в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, семейных и трудовых правоотношений, а также в иных случаях, предусмотренных российским законодательством. Следует отметить, что Закон о медиации предусматривает исключения для применения указанной процедуры. В частности, нельзя применить медиацию в рамках рассмотрения коллективных трудовых споров, а также споров, затрагивающих интересы третьих лиц.

Возможность применения процедуры медиации сторонами, ее преимущества должны быть разъяснены сторонам арбитражным судом, одной из обязанностей которого является содействие примирению сторон. Как отмечают многие авторы, одной из основных проблем развития института досудебного урегулирования споров является низкий уровень осведомленности сторон [4].

Стороны вправе прибегнуть к использованию любых видов примирительных процедур, которые не противоречат российскому законодательству, в т. ч. могут использовать процедуру медиации. Несмотря на то, что Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации закрепляет обязанность содействия арбитражного суда в урегулировании спора [5], это не означает, что суд вправе диктовать кому-либо применение процедуры медиации или заставлять воспользоваться ей, оказывая давление на стороны в судебном процессе. Таким образом, суд фактически не применяет процедуру медиации, а только направляет стороны на ее использование.

Применение процедуры медиации в арбитражном процессе может начаться как до предъявления искового заявления в суд, так и на любой стадии рассмотрения спора по существу, в таком случае судья обязан предложить сторонам обратиться за содействием к посреднику (медиато-

ру) [6]. Поиски медиатора, как правило, не вызывают вопросов у сторон, т. к. Верховный Суд Российской Федерации (далее - ВС РФ) и федеральные арбитражные суды размещают информацию в реестре организаций, осуществляющих деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации.

Вопрос о начале проведения процедуры медиации является дискуссионным. Одни ученые считают, что началом является следующий день после подписания соглашения. Другие (и мы в их числе) полагают, что началом проведения процедуры медиации считается тот день, в который произошло заключение сторонами соглашения о проведении данной процедуры. Данное соглашение должно отвечать всем критериям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о процедуре медиации, и в обязательном порядке быть добровольным.

Следует отметить, что законодательством Российской Федерации предусматривается возможность направления предложения об обращении к процедуре медиации в письменной форме одной из сторон возникшего гражданско-правового спора. Однако следует отметить важность соблюдения сроков: ответ на предложение должен прийти не позднее чем через 30 дней. Если срок истечет, предложение об обращении к процедуре медиации будет считаться отклоненным. Относительно спора, который уже находится на рассмотрении в арбитражном суде, отметим, что волеизъявление сторон можно выяснить непосредственно в ходе судебного заседания, и сроки в данном случае не устанавливаются. Законодатель, вводя такие положения, касающиеся процедуры медиации, заинтересован в том, чтобы стороны в максимальной степени использовали возможности, связанные с урегулированием спора, при котором все участники процесса будут в некоторой степени довольны.

Важно обратить внимание на то, что использование процедуры медиации основывается на добровольном волеизъявлении каждой из сторон гражданско-правового спора, а сама процедура начинается именно с подписания сторонами соглашения о применении процедуры. Подписание данного соглашения - это обязательное условие правомерного про-

цесса проведения медиации. Результатом процедуры будет являться заключение медиативного соглашения.

Обратимся к судебной практике. Так, считаем интересным дело, которое прошло большинство судебных инстанций, предусмотренных отечественным законодательством, и в итоге было рассмотрено ВС РФ. Исковые требования основываются на заключенном между сторонами медиативного соглашения, в пункте которого указано, что одна из сторон обязуется приобрести определенное количество акций другой стороны, при этом заплатив установленную соглашением сумму. Та сторона, которая обязуется приобрести акции, этого не сделала, и возник гражданско-правовой спор. Следует подчеркнуть, что медиативное соглашение подлежит исполнению на основе принципов добровольности и добросовестности сторон. Суд первой инстанции, как и суды апелляционной инстанции, отказывали истцу в удовлетворении требований по понуждению ответчика исполнить обязанность и заключить договор, т. к. суд, исследовав и оценив представленные доказательства, не усмотрел основания для понуждения. Исходя из особенностей медиативного соглашения, суды учитывают то, что стороны добровольно принимают на себя обязательства и соглашаются выполнять условия такого соглашения. Имеющиеся между сторонами разногласия по поводу медиативного соглашения не урегулированы. ВС РФ также приходит к выводу о том, что основания для понуждения ответчика исполнить условия медиативного соглашения отсутствуют [7].

На основе рассмотренных нами положений о процедуре медиации выделим следующие ее преимущества в сравнении с судебным разбирательством:

1. Процедура медиации позволяет сторонам участвовать в разбирательстве на основе главных принципов и гарантий - равенства и конфиденциальности, т. к. процедура медиации направлена на узкое освещение различного рода споров, и информация, которую узнал медиатор, не распространяется им.

2. Результат урегулирования спора принимается самими сторонами, поэтому итогом может быть то решение, которое устраивает обе стороны, что не скажешь о решении, принятом судом.
3. Процедура способствует сохранению определенного рода отношений между спорящими сторонами, т. к. процедура медиации призвана решить конфликт в целом.

Несмотря на вышеизложенные преимущества медиации, в настоящее время сохранились некоторые проблемы, касающиеся данной процедуры, а также пробелы в законодательстве нашей страны.

Многие цивилисты считают основной причиной низкого распространения процедуры медиации именно отсутствие централизованной системы альтернативных процедур разрешения гражданско-правовых споров. На наш взгляд, в России необходимо создать централизованную систему, которая будет существовать как в частной, так и в государственной форме, т. к. создание государственных центров медиации в субъектах Российской Федерации будет способствовать росту количества обращений. Так, граждане не уверены в правомерности проведения процедуры медиации и относятся к ней с недоверием, поскольку не имеют должного осведомления о ней. Нам кажется, что решение данной проблемы сводится к активной просветительской работе органов государственной власти.

Также, как уже отмечалось ранее, медиация применяется к спорам, которые возникли из гражданских, экономических, семейных и трудовых правоотношений. По нашему мнению, данные положения должны быть дополнены случаями, при которых стороны наделяются обязанностью обращения к помощи медиатора перед подачей искового заявления в суд. Такими случаями могут являться, например, дела о расторжении брака и дела об определении порядка пользования имуществом. Данные дополнения будут способствовать уменьшению нагрузки на суды и гармонизации социальных отношений в Российской Федерации.

### Список литературы

1. Самохвалов Н. А. Концептуальные идеи и модель института медиации в современной России // Юрист. 2015. № 2. С. 38–42.
2. Гурушкин П. Ю., Сандрачук Я. Ф. Институт медиации в России: проблемы и перспективы // Век информации (Сетевое издание). 2020. Т.4. № 2 (1). С. 64–69.
3. Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации): Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2010. № 31. Ст. 4162.
4. Гринь Е. А. Процедура медиации в спорах, связанных с интеллектуальной собственностью: проблемы и перспективы // Аграрное и земельное право. 2019. № 8 (176). С. 106–107.
5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
6. О подготовке дела к судебному разбирательству: Постановление Пленума Верховного Арбитражного суда от 20 декабря 2006 г. № 65 // Вестник. ВАС РФ. 2007. № 4.
7. Определение Верховного суда Российской Федерации от 11 апреля 2019 г. по делу № А33-4382/2018 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/LN7Tf4qeW3N8/> (дата обращения: 25.11.2020).

### References

1. Samokhvalov N. A. Conceptual ideas and model of the institution of mediation in modern Russia // Lawyer. 2015. No. 2. Pp. 38-42.
2. Gurushkin P. Yu., Sandrachuk Ya. F. Institute of Mediation in Russia: Problems and Prospects // Information Age (Network edition). 2020. T.4. No. 2 (1). Pp. 64-69.
3. On an alternative procedure for resolving disputes with the participation of a mediator (mediation procedure): Federal Law of July 27, 2010 No. 193-FZ // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 2010. No. 31. Art. 4162.
4. Grin E. A. Mediation procedure in disputes related to intellectual property: problems and prospects // Agrarian and Land Law. 2019. No. 8 (176). Pp. 106-107.
5. The Arbitration Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law of 24.07.2002 No. 95-FZ // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 2002. No. 30. Art. 3012.
6. On the preparation of the case for trial: Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court dated December 20, 2006 No. 65 // Bulletin. Supreme Arbitration Court of the Russian Federation. 2007. No. 4.



7. Determination of the Supreme Court of the Russian Federation of April 11, 2019 in case No. A33-4382 / 2018 // Judicial and regulatory acts of the Russian Federation <https://sudact.ru/vsrf/doc/LN7Tf4qeW3N8/> (access date: November 25, 2020).