

УДК/UDC 343.24

Принудительные меры воспитательного воздействия: проблемы применения

Бураков Игорь Витальевич

студент юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: sanderos97@yandex.ru

Аннотация

В данной статье рассматриваются проблемы, связанные с применением принудительных мер воспитательного воздействия. Указанные меры обладают большим потенциалом в отношении исправления несовершеннолетних, совершивших противоправное деяние. Подростковая преступность является очень опасным явлением. Сами же несовершеннолетние требуют особого подхода, а также специфического воздействия, которое осуществляется в рамках применения данных мер. В свою очередь, применение принудительных мер воспитательного воздействия менее негативно отражается на сознании подростка, совершившего преступление, что отразится на его скорейшем исправлении. Целью данного исследования является поиск наиболее оптимальных вариантов решения проблем, связанных с регламентацией института указанных мер в уголовном законе Российской Федерации. В статье также дается анализ эффективности принудительных мер воспитательного воздействия.

Ключевые слова: ресоциализация несовершеннолетних, принудительные меры воспитательного воздействия, ювенальная юстиция, уголовный закон, эффективность.

Compulsory measures of educational influence: problems of application

Burakov Igor Vitalyevich

student in the master's programme of the Faculty of Law

Kuban State Agrarian University

Krasnodar, Russia

e-mail: sanderos97@yandex.ru

Abstract

This article discusses the problems associated with the use of coercive measures of educational influence. These measures have great potential for the correction of minors who have committed an illegal act. Juvenile delinquency is a very dangerous phenomenon. Minors themselves require a special approach, as well as a specific impact that is carried out within the framework of the application of these measures. In turn, the use of compulsory measures of educational influence has a less negative impact on the consciousness of a teenager who has committed crimes, which will be much more effective in his early correction. The purpose of this study is to find the most optimal solutions to problems related to the regulation of the institution of these measures in the criminal law of the Russian Federation. The article also analyzes the effectiveness of compulsory measures of educational influence.

Key words: re-socialization of minors, compulsory measures of educational influence, juvenile justice, criminal law, efficiency.

В последние несколько десятков лет в Российской Федерации заметно уменьшилось число лиц, не достигших совершеннолетия, которые были осуждены за совершение преступлений. Однако последние два года эта тенденция начинает изменяться не в лучшую сторону. В 2018 г. было выявлено 43 553 преступления, совершенных подростками, из них 40 860 лиц привлечено к ответственности. За 2019 г. выявлено 41 548 преступных деяния, совершенных несовершеннолетними, а привлечено к уголовной ответственности 37 953 лиц. Что волнует еще больше, так это увеличение числа тяжких и особо тяжких преступлений несовершеннолетних (в 2018 г. - 9716 случаев, в 2019 г. - 10 113 случая) [1].

Ситуация с детской преступностью, по мнению экспертов, во многом связана с низкими доходами населения, сложной социально-экономической ситуацией в отдельных регионах страны (в которых и наблюдается рост детской преступности), а также с недостатком спортивных секций, учреждений дополнительного образования, творческих коллективов [1]. К проблемам детской преступности еще можно отнести не только пробелы и недостатки воспитания в семье, но и проблемы

осуществления профилактической работы со стороны государственных органов.

Необходимость в развитии института принудительных мер воспитательного воздействия назревала давно. Но данный институт значительных изменений за последние годы не претерпел. Это является проблемой для современного уголовного законодательства в отношении несовершеннолетних.

Указанные меры были поставлены законодателем в Уголовном кодексе Российской Федерации (далее - УК РФ) на первое место по отношению к наказаниям. Но на практике возникает другая ситуация, где принудительные меры воспитательного воздействия назначаются гораздо реже, чем более строгие меры - уголовное наказание.

В связи с этим вопрос: нужны эти меры в принципе?

Как известно, назначение и применение вышеуказанных мер регламентируется УК РФ и Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее - УПК РФ).

Так, в ч. 2 ст. 87, ст. 90–92 УК РФ законодательно закрепляет возможность применения таких мер, их содержание, а также возможность освобождения от наказания с их применением [2].

Решение о назначении принудительных мер воспитательного воздействия в соответствии с ч. 2 ст. 427 УПК РФ принимает только суд. Однако инициатива о назначении и применении вышеуказанных мер может исходить от следователя (дознавателя) в соответствии с ч. 1 ст. 427 УПК РФ.

Судом решается вопрос о том, можно ли освободить несовершеннолетнего от наказания в соответствии с уголовным и уголовно-процессуальным законодательством.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» [3] акцентируется внимание на том, что правосудие в отношении несовершеннолетних правонарушителей должно быть направлено на то,

чтобы применяемые к ним меры воздействия обеспечивали максимально индивидуальный подход к исследованию обстоятельств совершенного деяния и были соизмеримы как с особенностями их личности, так и с обстоятельствами совершенного деяния, способствовали предупреждению экстремистских противозаконных действий и преступлений среди несовершеннолетних, обеспечивали их ресоциализацию, а также защиту законных интересов потерпевших.

Несмотря на эти рекомендации Верховного Суда Российской Федерации, число назначенных принудительных мер воспитательного воздействия постепенно снижается. Это связано с проблемами как организационного, так и правового характера.

Как указано выше, выбор зависит от того, будет ли судом установлено, что исправление несовершеннолетнего может быть достигнуто путем применения принудительных мер. Т. е. для положительного решения вопроса о прекращении уголовного дела основополагающим является установление возможности исправления несовершеннолетнего с помощью мер воспитательного воздействия. Однако термин «возможность» является сугубо оценочным, а критериев, которые помогли бы судье определить, в каких случаях стоит применять принудительные меры воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних, не содержатся ни в указанном выше Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, ни в УК РФ, ни в УПК РФ.

Таким образом, назначая принудительные меры воспитательного воздействия, судья принимает решения на свое усмотрение, руководствуется собственным мнением, касающимся исправления несовершеннолетнего, а также пониманием того, что осуществлять контроль за исполнением этих мер по большому счету некому. Поэтому суд чаще выносит решения о применении более строгих мер, т. к. порядок их исполнения более четко законодательно закреплен. Это нередко негативно сказывается на сознании несовершеннолетнего и приводит к совершению им большего количества противоправных деяний.

Начать же рассмотрение института стоит с наименее строгой принудительной меры - предупреждения. Вопрос необходимости назначения данной меры и даже ее наличия в УК РФ является дискуссионным.

О. С. Носков считает: «Предупреждение - это единовременное психологическое воздействие, осуществляемое в судебном заседании в установленном законом порядке. Оно предполагает использование самостоятельных педагогических методов убеждения, переубеждения и предостережения как средств исправительно-воспитательного влияния на личность» [4].

Вполне обоснованно звучит вопрос о том, обладает ли предупреждение какими-либо юридическими последствиями. Ведь на совершившего преступление несовершеннолетнего не возлагаются обязанности по заглаживанию вины, он ничем не ограничен и т. д., в связи чем у такого лица может возникнуть чувство безнаказанности за свои противоправные действия. Поэтому распространено мнение об исключении указанной меры из УК РФ.

Да, среди всех принудительных мер воспитательного воздействия предупреждение обладает наименьшей репрессивной силой. Но несмотря на это, исключать такую меру, как предупреждение, на наш взгляд, нельзя. Это будет большой ошибкой. Особенности личности несовершеннолетнего подсудимого, его условия жизни и воспитания, обстоятельства конкретного дела, а также степень общественной опасности преступления могут свидетельствовать о том, что указанной выше меры будет достаточно для перевоспитания такого подростка. По мнению Л. Б. Ситдиковой и А. Л. Шиловской, «процессу вынесения предупреждения следует придать более строгую форму, например, взятие у подростка «подписки о надлежащем поведении» в зале заседания» [5]. Также в дополнение данной меры судом может предписываться пройти несовершеннолетнему восстановительные, воспитательные мероприятия - различные тренинги по работе над противоправным поведением, получение дополнительного образования, обучение полезным специальным навыкам, посещение

психологов, консультирование по трудоустройству и прохождение специального обучения.

Не меньше вопросов в научных кругах возникает в отношении такой меры, как передача несовершеннолетнего под надзор родителей, лиц, их заменяющих, или специализированного государственного органа. Очень важно уяснить то, кто именно выступает объектом принудительного воздействия - несовершеннолетний, его родители или специализированный государственный орган.

Е. В. Поводова утверждает: «Возложение на родителей каких бы то ни было обязанностей по выбору средств и методов воспитания детей тогда, когда они не уклоняются от выполнения своего родительского долга, невозможно с правовой точки зрения. В этом случае нельзя говорить о наличии правового принуждения» [6]. Е. В. Поводова полагает, что будет нарушаться принцип личной ответственности. Стоит заметить, что в данном случае родители принуждаются к определенным действиям не за совершенное преступление, а за недостатки, допущенные ими в воспитании своего ребенка. Таким образом, принцип личной ответственности никак не будет нарушаться.

Существует ли правовая основа уголовно-правового понуждения лиц, не достигших совершеннолетия, к исполнению требований родителей? Ответа на данный вопрос законодатель не дал. Поэтому довольно часто можно встретить предложения об исключении этой меры из уголовного законодательства.

Указанные недостатки и пробелы, присутствующие в законе, не должны быть поводом для исключения данных положений из УК РФ, наоборот, они должны подтолкнуть законодательный орган к принятию мер для их доработки и трансформации.

Применение указанной выше меры является последней возможностью для родителей заложить в сознание ребенка правильное отношение к общественному порядку, нормы морали и нравственности до того, как к нему будут применены более жесткие меры - уголовное наказание. Госу-

дарство таким образом заставляет родителей вспомнить о своих обязанностях и об ответственности за своих детей, совершивших преступление.

Ответственные за перевоспитание ребенка в конкретных районах, субъектах Российской Федерации органы, организации, учреждения не должны перекладывать всю полноту ответственности на плечи родителей (опекунов и др.). Применение меры должно стать основанием для помощи подростку и его семье в социализации со стороны органов и организаций в сфере профилактики правонарушений, совершенных несовершеннолетними.

Также дополнить уже имеющуюся норму стоит таким видом работы, как семейные собрания, которые активно используются в зарубежных странах (Великобритания, Новая Зеландия и др.) Для участия в таких собраниях могут быть приглашены психологи, педагоги, потерпевший (при желании). Главную роль играет участие семьи виновного: важно, чтобы родители самостоятельно смогли найти выход из сложившегося положения, найти общий язык со своим ребенком и понять, где были допущены ошибки в его воспитании. Это не должно превращаться в формальные встречи, где все будут только следовать указаниям специалистов по данным вопросам. Специалисты должны осуществлять консультирующую функцию, помогать семье для наиболее эффективного решения проблемы.

Может ли государство вмешиваться в воспитание детей их родителями? На наш взгляд, государство в лице уполномоченных органов должно контролировать и оказывать необходимую помощь родителям, опекунам, педагогам в воспитании молодого поколения. Для этого нужно создавать как можно больше спортивных площадок, организовывать учреждения дополнительного образования, развивать культурно-досуговую сферу, активно проводить профилактические беседы с несовершеннолетними с участием специализированных органов по вопросам противоправного поведения, активно внедрять в школах предметы по изучению права. От того, каким будет воспитание и какие качества при-

обретут дети, будет зависеть будущее страны, и этим никак нельзя пренебрегать.

Подводя итог, следует отметить, что для придания принудительным мерам эффективности воспитательного воздействия необходимо устранить пробелы в имеющихся нормах, обратиться к законодательству зарубежных стран и перенять наиболее эффективные меры воздействия на несовершеннолетних, совершивших преступное деяние. Возможно, законодателю стоит задуматься о создании отдельного нормативно-правового акта, касающегося назначения и применения мер уголовно-правового характера в отношении несовершеннолетних, как это сделано в некоторых странах (например, в Германии).

Список литературы

1. Петров И., Носатов И. Мелкая уголовщина: дети и подростки совершают все больше тяжких преступлений // Известия. URL: <https://iz.ru/973193/ivan-petrov-ivan-nosatov/melkaia-ugolovshchina-deti-i-podrostki-sovershaiut-vse-bolshe-tiazhkikh-prestuplenii> (дата обращения: 27.12.2020).
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.
3. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2011 г. № 1 // Российская газета. № 29 (5405). 11.02.2011.
4. Носков О. С. Принудительные меры воспитательного воздействия: уголовно-правовые и криминологические аспекты: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Уфа, 2006. 200 с.
5. Ситдикова Л. Б., Шиловская А. Л. К вопросу о совершенствовании принудительных мер воспитательного воздействия, применяемых к несовершеннолетним // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2015. Т. 9. № 4. С. 682–690.
6. Поводова Е. В. Принудительные меры воспитательного воздействия: проблемы теории и правового регулирования: дисс. ... канд. юрид. наук / Е. В. Поводова. – Владимир, 2005. 205 с.

References

1. Petty crime: children and teenagers commit more serious crimes // Izvestia URL: <https://iz.ru/973193/ivan-petrov-ivan-nosatov/melkaia-ugolovshchina-deti-i-podrostki-sovershaiut-vse-bolshe-tiazhkikh-prestuplenii> (access date: December 27, 2020).
2. Criminal Code of the Russian Federation No. 63-FZ of 13.06.1996 // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 1996. No. 25. Art. 2954.
3. On the judicial practice of applying legislation regulating the features of criminal liability and punishment of minors: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 1 of 01.02.2011 // Rossiyskaya Gazeta. No. 29 (5405). 11.02.2011.
4. Noskov O. S. Compulsory measures of educational influence: criminal-legal and criminological aspects: dis. ... Cand. the faculty of law / O. S. Noskov. — Ufa, 2006. 200 p.
5. Sitdikova L. B., Shilovskaya A. L. On the improvement of compulsory educational measures for minors // the Criminological magazine of the Baikal state University of Economics and law. 2015. Vol. 9. No. 4. Pp. 682-690.
6. Powodowa E. V. Compulsory measures of educational impact: Problems of theory and legal regulation: dis. kand. the faculty of law / E. V. Powodowa. – Vladimir, 2005. 205 p.