

УДК/UDC 347.94

## Некоторые проблемы института раскрытия доказательств в гражданском процессе

Попова Валерия Андреевна

студентка юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: Valero\_bro99@bk.ru

### Аннотация

Данная статья посвящена актуальным и неразрешенным в полной мере проблемам института раскрытия доказательств в гражданском процессе, которые с введением новых норм создают большое количество вопросов, связанных с их пониманием и применением на практике. Отмечается, что в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации отсутствует определение понятия «раскрытие», а также отсутствуют какие-либо разъяснения по этому поводу. Проводится сравнительно-правовой анализ арбитражного процессуального законодательства и гражданского процессуального законодательства. Рассматриваются мнения ученых-правоведов относительно проблем института раскрытия законодательства, выделяются положительные и отрицательные стороны введения новых норм права. По мнению автора, законодателю следует закрепить в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации определение раскрытия, указать на точные сроки, в рамках которых должно произойти раскрытие доказательств, а также определить меры ответственности за несоблюдение данной обязанности.

**Ключевые слова:** пробелы в праве, институт раскрытия доказательств, процедура раскрытия.

## Some problems of the institution of disclosure of evidence in civil proceedings

Popova Valeriya Andreyevna  
student of the Faculty of Law  
Kuban State Agrarian University  
Krasnodar, Russia  
e-mail: Valero\_bro99@bk.ru

### Abstract

This article is devoted to the actual and unresolved problems of the institution of disclosure of evidence in civil proceedings, which, with the introduction of new rules, create a large number of questions related to their understanding and application in practice. It is noted that in the Civil Procedure Code of the Russian Federation there is no definition of the concept of "disclosure and there are no clarifications on this matter. A comparative legal analysis of the arbitration procedural legislation and civil procedural legislation is carried out. The opinions of legal scholars regarding the problems of the institution of disclosure of legislation are considered, the positive and negative sides of the introduction of new legal norms are highlighted. According to the author, the legislator should fix the definition of disclosure in the Civil Procedure Code of the Russian Federation, indicate the exact time frame within which the disclosure of evidence should take place, and also determine the measures of responsibility for failure to comply with this obligation.

**Key words:** gaps in the law, the institution of disclosure of evidence, the disclosure procedure.

Изначально Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее по тексту - ГПК РФ) не содержал нормы, непосредственно регулирующие процесс раскрытия доказательств [1]. Впоследствии Федеральным законом от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» было введено новое положение, которое частично восполнило пробел в законодательстве и закрепило институт раскрытия доказательств, нормы которого до этого содержались в различных статьях кодекса [2]. Например, в ст. 71 ГПК РФ содержится формулировка «направляется дру-

гим лицам, участвующим в деле» и она, как и некоторые другие нормы, содержит положения, относящиеся к процессу раскрытия. Именно содержащиеся в них формулировки давали намек о существовании такой процессуальной процедуры, как раскрытие доказательств, но наиболее точной нормы кодекс не содержал. Теперь же ст. 56 ГПК РФ содержит норму, закрепляющую необходимость раскрытия доказательств, на которые лица, принимающие участие в деле, ссылаются как на основание своих требований и возражений в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено ГПК РФ. С учетом данного нововведения институт раскрытия доказательств перестал носить формальный характер, однако возникли некоторые сложности в его понимании, т. к. этим законодатель и ограничился, не разъяснив понятие «раскрытие», не уточнив этап, на котором будет производиться раскрытие доказательств, виды доказательств, подлежащих раскрытию, сроки раскрытия, а также ответственность, наступающую в результате неисполнения процессуальной обязанности. Отсутствие ряда важных элементов говорит о том, что данный институт не является до конца сформировавшимся. Можно ли теперь точно утверждать, что раскрытие доказательств является полноценным институтом? Эти пробелы будут порождать значительное количество неточностей, поэтому, по нашему мнению, законодатель обязан дать разъяснения понятию «раскрытие» [3].

Укоренение института раскрытия доказательств произошло еще в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации (далее по тексту - АПК РФ). Институт раскрытия доказательств был разъяснен Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации (далее по тексту – ВАС РФ) в п. 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 20 декабря 2006 г. № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» [5]. Но почему же разъяснения были даны в отношении раскрытия доказательств в АПК РФ, а в отношении ГПК РФ Верховный Суд Российской Федерации в своих постановлениях о них не упоминал?

Сравнивая АПК РФ и ГПК РФ, можно сказать, что по содержанию структур глав и по содержанию положений они практически иден-

тичны. В особенности это касается глав, посвященных процессу доказывания; понятиям «доказательство», «доказывание», «раскрытие доказательств»; относимости доказательств и их допустимости; порядку собирания и истребования; видам доказательств и их особенностям, а также ряду иных вопросов [6]. Таким образом, можно предположить, что Постановление Пленума ВАС РФ от 20 декабря 2006 г. № 65 следует отнести и к процедуре раскрытия доказательств в гражданском процессе. Возможно, из-за этого факта законодатель повторно не разъясняет данное понятие. А может быть, у правоприменителя не возникает проблем с пониманием понятия «раскрытие»? Этот вопрос до сих пор остается нерешенным и главным выходом из положения, на наш взгляд, является отдельное разъяснение рассматриваемого понятия в гражданском процессе [7].

Стоит отметить, что законодателем не был предусмотрен порядок (способы) раскрытия существующей классификации доказательств. В связи с этим могут возникать вопросы при применении данной нормы.

Для того чтобы понять смысл раскрытия доказательств необходимо обратиться к мнению некоторых ученых-правоведов, которые в своих работах анализируют гражданское процессуальное законодательство и применение его на практике. Так, по мнению Ю. В. Кайзер, под самим раскрытием доказательств нужно понимать определенную деятельность заинтересованных участников процесса в любом виде производства по заблаговременному ознакомлению других лиц, участвующих в деле, по любой категории дел со всеми предоставленными ими доказательствами, на которые они ссылаются. Так, необходимо, чтобы до лиц, которые участвуют в деле, были доведены сведения о наличии основного доказательственного материала, на основании которого могут быть установлены обстоятельства, обосновывающие требования или возражения лица [8]. Данное мнение в полном объеме передает суть института раскрытия, таким образом, можно сказать, что деятельность по раскрытию доказательств понимается Ю. В. Кайзер одинаково как в гражданском, так и в арбитражном судопроизводстве.

Анализируя данные проблемы, необходимо отметить, что на законодательном уровне были предприняты меры по установлению и закреплению института раскрытия доказательств в гражданском процессуальном законодательстве, что является положительным последствием для правоприменителя. Однако есть и ряд отрицательных последствий, выражающихся в появлении определенных пробелов в праве. Несмотря на разъяснение понятия «раскрытие» в АПК РФ, гражданское процессуальное законодательство нуждается в его отдельном, специальном разъяснении.

Таким образом, до сих пор раскрытие доказательств остается институтом, не урегулированным в полном объеме. В связи с этим законодателю следует закрепить в ГПК РФ определение раскрытия, указать на точные сроки, в рамках которых должно произойти раскрытие доказательств, а также определить меры ответственности за несоблюдение данной обязанности.

### Список литературы

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
2. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ // Российская газета. 04.12.2018. № 272 (7735).
3. Попов Д. В. Институт раскрытия доказательств в гражданском процессе // Молодой ученый. 2019. № 21 (259). С. 382–384.
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
5. О подготовке дела к судебному разбирательству: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.12.2006 № 65 // Вестник ВАС РФ. 2007. № 4.
6. Шкурова П. Д. Необходимость закрепления открытого перечня средств доказывания в нормах цивилистического процесса // E-Scio. 2019. № 10 (37). С. 430–434.
7. Шкурова П. Д. Сравнительно-правовой анализ норм о письменных доказательствах в гражданском и административном судопроизводстве России и бывших союзных республик СССР // Этносоциум и межнациональная культура. 2017. № 7 (109). С. 63–73.

8. Кайзер Ю. В. Понятие и признаки раскрытия доказательств как этапа судебного доказывания // Российский судья. 2010. № 4. С. 37–40.

### References

1. Civil Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law of 14.11.2002 No. 138-FZ // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 2002. No. 46. Art. 4532.
2. On amendments to certain legislative acts of the Russian Federation: Federal Law of 28.11.2018 No. 451-FZ // Rossiyskaya Gazeta. 04.12.2018. No. 272 (7735).
3. Popov D. V. Institute for disclosure of evidence in civil procedure // Young scientist. 2019. No. 21 (259). Pp. 382-384.
4. The Arbitration Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law of 24.07.2002 No. 95-FZ // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 2002. No. 30. Art. 3012.
5. On the preparation of the case for trial: Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of 20.12.2006 No. 65 // Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation. 2007. No. 4.
6. Shkurova P. D. The need to consolidate an open list of means of proof in the norms of civil law // E-Scio. 2019. No. 10 (37). Pp. 430-434.
7. Shkurova P. D. Comparative legal analysis of the norms on written evidence in civil and administrative proceedings in Russia and the former Soviet republics // Ethnosocium and interethnic culture. 2017. No. 7 (109). Pp. 63-73.
8. Kaiser Yu. V. The concept and signs of disclosure of evidence as a stage of judicial proof // Russian judge. 2010. No. 4. Pp. 37-40.