

УДК/UDC 340.1

Краткая характеристика Устава о суде таможенном по словесным прошениям, а не по челобитным, закрепляющего в 1727 г. создание в России специализированного торгового суда

Рассказов Леонид Павлович

доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой теории и истории государства и права

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Российская Федерация

e-mail: rasskasov@mail.ru

SPIN-код: 3819-9618

Рассказов Вячеслав Леонидович

кандидат юридических наук, доцент кафедры государственного и международного права

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Российская Федерация

e-mail: slavaras22@mail.ru

SPIN-код: 3816-8480

Аннотация

В статье анализируется содержание Устава о суде таможенном по словесным прошениям, а не по челобитным 1727 г. Этот правовой документ включал материальные нормы права, в т. ч. и нормы, регламентирующие экономические споры. В указанном законе впервые достаточно подробно рассматриваются условия допустимости доказательств именно по торговым (хозяйственным) спорам. В частности, устав содержал правила о том, какие дела разбираются в третейском суде. Также в Уставе закреплялась необходимость переходить на письменную форму судопроизводства, регламентировалась процедура дачи свидетельских показаний и показаний самих сторон.

Ключевые слова: устав, третейский суд, экономические споры, пошлина.

Brief description of the "Charter of the customs Court on verbal petitions, and not on petitions which establishes in 1727 the creation of a specialized commercial court in Russia

Rasskazov Leonid Pavlovich

Doctor of Law, professor, head of the Department of Theory and History of State and Law

Kuban State Agrarian University

Krasnodar, Russia

e-mail: rasskasov@mail.ru

SPIN Code: 3819-9618

Rasskazov Vyacheslav Leonidovich

Candidate of law, assistant professor of the Department of State and International Law

Kuban State Agrarian University

Krasnodar, Russia

slavaras22@mail.ru

SPIN Code: 3816-8480

Abstract

The article analyzes the content of the Charter on the customs court by verbal petitions, and not by petitions of 1727. This legal document included the substantive norms of law, including the and rules governing economic disputes. For the first time, this law considers in sufficient detail the conditions for the admissibility of evidence specifically in trade (economic) disputes. In particular, the charter contained rules about what cases are tried in the arbitration court. Also, the Charter stipulated the need to switch to a written form of legal proceedings, regulated the procedure for giving testimony and testimony by the parties themselves.

Key words: charter, arbitration court, economic disputes, fee.

Структура Устава о суде таможенном по словесным прошениям, а не по челобитным (далее по тексту - Устав) состояла из следующих блоков норм:

- 1) нормы о подведомственности дел таможенным словесным судам;
- 2) процессуальные правила поведения тяжущихся, принципы деятельности суда, нормы, о доказательствах и об их оценке;
- 3) правила принудительного исполнения вынесенных решений;
- 4) нормы материального характера, устанавливающие правила поведения суда в той или иной конкретной ситуации, которые соответствовали перечню подведомственных суду дел;
- 5) правила обжалования вынесенных решений;
- 6) нормы, регулирующие уплату пошлины за рассмотрение дела;
- 7) образцы ведения судебных книг (протоколов).

Важным представляются положения о предмете судебного рассмотрения, т. е. о тех категориях дел, которые были этому суду подведомственны.

Если вести речь непосредственно о самом судебном разбирательстве, то этот процесс начинался с устного объявления истцом своих требований. В случае, когда ответчик отвергал заявленное истцом требование, то последний должен был в письменном виде изложить свои претензии и их обоснование. Если ответчик соглашался с письменными требованиями истца, то применяется «общая ссылка» [3].

В рассматриваемом законе законодатель впервые достаточно подробно изложил условия допустимости доказательств именно по торговым (хозяйственным) спорам: в частности, Устав содержал правила о том, какие дела разбираются в третейском суде. Тем самым в законе легитимируется институт третейских судов [2].

Устав устанавливал, что если в силу указанных выше условий возникала необходимость переходить на письменную форму судопроизводства, то государственный суд определял, что дело должно рассматриваться в третейском суде, при этом требовалось представление письменных объяснений сторон, письменных доказательств заявленных требований истца и возражений ответчика, при этом должна была производиться их оценка, расчет заявленных или признанных сумм, ведение про-

токола судебного разбирательства. Бесспорные же дела, когда ответчик признавал письменные требования истца, подлежали разрешению изначально государственным судом. При этом Устав достаточно подробно регламентировал процедуру дачи свидетельских показаний и показаний самих сторон. Оценки показаниям свидетелей суд не давал, т. к. Устав предписывал суду безоговорочно принимать показания свидетелей, сделанные под присягой.

В этой связи нужно подчеркнуть, что присяга как подтверждение безусловной достоверности показаний была характерна для разрешения любых дел в тот период времени. Формы присяги как свидетелей, так и сторон приводились в конце Устава. Суть присяги заключалась в том, что лицо клялось перед Богом в правдивости своих слов. В те времена присяга являлась действенным средством подтверждения достоверности показаний в силу особой религиозности русского народа. Кроме того, клятвоотступников (тех, кто лгал под присягой) наказывали смертной казнью [1]. Если же в бесписьменном иске свидетели были отведены ответчиком и такие отводы приняты судом, то суду следовало предложить истцу спросить ответчика об обоснованности требований под присягой. На наш взгляд, последняя оговорка свидетельствует о том, что институт присяги как способ установления бесспорного доказательства постепенно начинает терять свое значение, во всяком случае ранее «крестному целованию» законодатель уделял большее внимание.

Список литературы

1. Гребенцов А. М. Развитие хозяйственной юрисдикции в России. М.: Норма, 2002. 304 с.
2. Рассказов В. Л. Судопроизводство по имущественным спорам и его особенности по торговым делам в Московском государстве с середины XVI до середины XVII века // Общество и право. 2020. № 2 (72). С.138–143.
3. Рассказов О. Л., Мантул Г. А. Развитие института судебного разрешения торговых (предпринимательских) споров в XVIII - в первой половине XIX вв. // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2012. №4 (23). С. 138–141.

References

1. Grebentsov A. M. Development of economic jurisdiction in Russia. M.: Norma, 2002. 304 p.
2. Rasskazov V. L. Legal proceedings on property disputes and its features on trade cases in the Moscow state from the middle of the XVI to the middle of the XVII century // Society and Law. 2020. No. 2 (72). Pp. 138-143.
3. Rasskazov O. L., Mantul G. A. Development of the institute of judicial resolution of trade (entrepreneurial) disputes in the XVIII - in the first half of the XIX centuries // Science and education: economy and economy; entrepreneurship; law and management. 2012. No. 4 (23). Pp. 138-141.