

УДК/UDC 343.98

Тактические особенности осмотра места происшествия при раскрытии и расследовании получения взятки

Хлус Александр Михайлович

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры криминалистики

Белорусский государственный университет

г. Минск, Республика Беларусь

e-mail: hlus.home@mail.ru

SPIN-код: 1560-4979

Аннотация

В статье рассматриваются некоторые тактические особенности производства осмотра места задержания по уголовным делам о получении взятки. Основываясь на анализе научной и учебной литературы, а также практической деятельности, автор указал на имеющиеся недостатки, существенно влияющие на результат проведения осмотра места происшествия по делам о взяточничестве. Также показаны последствия незаслуженного оставления без внимания осмотра места задержания как неотложного следственного действия при раскрытии и расследовании получения взятки. В результате исследования автор пришел к выводу, что место задержания взяткополучателя с поличным во всех случаях должно подлежать осмотру. Производство этого осмотра обеспечивает реализацию принципа процессуальной экономии, так как охватывает собой ряд иных следственных осмотров. Это следственное действие целесообразно проводить следователю после возбуждения уголовного дела.

Ключевые слова: взяточничество, получение взятки, следственное действие, следственный осмотр, место задержания, следователь, расследование.

Tactical features of inspection of the accident situation during the disclosure and investigation of receiving a bribe

Khilus Alexander Mikhailovich

Candidate of Law, Associate Professor, Associate Professor, Department of Criminalistics

Belarusian State University,

Minsk, Republic of Belarus

e-mail: hlus.home@mail.ru

SPIN Code: 1560-4979

Abstract

The article discusses some of the tactical features of the inspection of the place of detention in criminal cases about receiving a bribe. Based on the analysis of scientific and educational literature, as well as practical activities, the author pointed out the existing shortcomings that significantly affect the result of the inspection of the scene in cases of bribery. It also shows the consequences of undeserved neglect of the inspection of the place of detention as an urgent investigative action in the disclosure and investigation of bribe taking. As a result of the study, the author came to the conclusion that the place where the bribe taker was caught red-handed in all cases should be subject to inspection. The production of this examination ensures the implementation of the principle of procedural economy, as it covers a number of other investigative examinations. It is advisable to carry out this investigative action by the investigator after the initiation of a criminal case.

Key words: bribery, bribe taking, investigative action, investigative examination, place of detention, investigator, investigation.

Результативность раскрытия и расследования получения взятки (ст. 430 Уголовного кодекса Республики Беларусь) [1], находится в прямой зависимости от тактически грамотно проведенных следственных действий.

На первоначальном этапе раскрытия и расследования получения взятки, чаще всего, проводятся различные виды осмотров (места про-

исшествия, предметов взятки и др.), обысков (личного и в помещении), допросов (подозреваемых, обвиняемых и свидетелей).

Выбор того или иного следственного действия зависит от целевой направленности его производства, в также доказательства, которое предполагается получить в результате его осуществления.

Несмотря на длительную историю борьбы со взяточничеством, огромный опыт правоохранительных органов по данной категории уголовных дел, до настоящего времени остается нерешенным вопрос о последовательности и специфике проведения отдельных следственных действий. Нередко при их производстве допускаются существенные процессуальные нарушения и ошибки. Отрицательно сказывается на результате несвоевременность проведения следственных действий.

Осмотр места происшествия существенно отличается от иных следственных действий в организационном, процессуальном и тактическом отношении. Для осмотра места происшествия характерно, во-первых, восприятие и фиксация следователем материальной обстановки, иных фактов, значимых для расследования уголовного дела, во-вторых, осмотр позволяет обнаружить, зафиксировать, изъять следы преступления, материальные ценности, предметы и документы.

Некоторые практические работники склонны считать осмотр места происшествия малоэффективным следственным действием при расследовании взяточничества. Такого же мнения придерживается ряд ученых, которые, рассматривая методику расследования взяточничества, не акцентируют особого внимания на осмотре места происшествия.

В современной учебной литературе осмотр места происшествия по делам о взяточничестве не представлен в числе основных следственных действий [2, с. 522–536], не анализируются особенности его производства на первоначальном и последующем этапах расследования данного преступления [3, с. 153–160].

Полученные в ходе осмотра места происшествия фактические данные равноценно могут использоваться для изобличения подозреваемого лица в совершении взяточничества. Обнаруженные в ходе осмотра де-

нежные купюры, иные ценности, переданные задержанному лицу в качестве предмета взятки, используются в процессе доказывания.

Производство осмотра целесообразно во всех случаях задержания взяточника в условиях определенной обстановки места происшествия (помещение, открытая местность). Необходимо помнить, что в момент задержания взяточники во многих ситуациях стараются избавиться от изобличающих их предметов. Обнаруженные предметы и документы затем подвергаются более детальному осмотру.

Не единообразно решается вопрос о субъекте проведения осмотра места происшествия. Его решение зависит от сложившейся ситуации, а также привлечения следователя для участия на этапах выявления и раскрытия взяточничества. Часто складывается ситуация проведения органом, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность (далее – ОРД), оперативного эксперимента, о результатах которого следователю становится известно постфактум. После задержания взяточполучателя с поличным осмотр места происшествия не проводится несмотря на то, что орган, осуществивший ОРД, уполномочен проводить это следственное действие до возбуждения уголовного дела, являясь при этом органом дознания (ст. ст. 37, 186 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – УПК)) [4]. Более правильной выглядит ситуация, когда следователь участвует в подготовке проведения задержания взяточполучателя с поличным. Это позволяет ему приступить к расследованию сразу после произведенного задержания взяточполучателя. Он, возбуждив уголовное дело, приступает к проведению осмотра места задержания и других неотложных следственных действий. По нашему мнению верным представляется подход, когда следователь, при наличии оснований, возбуждает уголовное дело и организует проведение тактической операции по задержанию взяточполучателя с поличным. В рамках этой операции проводится ряд следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, в том числе и оперативный эксперимент, при наличии к тому оснований, предусмотренных законом Республики Беларусь «Об оперативно-розыскной деятельности» [5].

Вне зависимости от того, кто проводит данное следственное действие, следователь или оперативный работник (дознатель), осмотр должен проводиться с соблюдением процессуальных правил и с целью фиксации обстановки, в которой происходила передача предмета взятки, а также обнаружения и изъятия следов преступления. В этой связи мы солидарны с мнением, что «осмотр места происшествия необходимо проводить во всех случаях расследования взяточничества, так как результаты данного следственного действия являются одним из основных источников информации о совершенном преступлении» [6, с. 41].

Основными задачами, решаемыми при осмотре места задержания взяточполучателя, являются:

- 1) обнаружение и закрепление следов пребывания субъектов взяточничества на месте передачи взятки;
- 2) обнаружение, осмотр и изъятие предмета взятки или его частей (упаковочные материалы);
- 3) обнаружение, осмотр и изъятие документов, в которых отражены действия задержанного вымогателя взятки в интересах потерпевшего;
- 4) обнаружение, осмотр и изъятие иных объектов, значимых для раскрытия и расследования взяточничества.

В ходе осмотра места происшествия в качестве самостоятельных объектов осмотра выступают предмет взятки, различные документы, иные носители письменной информации, электронные носители информации. Это позволяет считать осмотр места задержания взяточполучателя происшествием.

Обнаружение и осмотр предмета взятки предполагает выявление на нем следов рук взяточполучателя, а также ранее нанесенных на денежные купюры специальных химических веществ.

Предмет взятки может быть изъят в момент задержания взяточполучателя. Если это не произошло, то его местонахождение устанавливается в процессе осмотра места происшествия. Его обнаружение осуществ-

ляется посредством «осмотра следующих объектов: рабочий стол, шкафы кабинета, сейф, личные вещи и одежда задержанного» [7, с. 364–365].

В ходе осмотра места происшествия предмет взятки может быть обнаружен посредством использования ультрафиолетового осветителя. Его использование целесообразно в том случае, когда предмет взятки предварительно был обработан специальным химическим веществом, реагирующим на ультрафиолетовые лучи. По обнаруженным в затемненном помещении люминесцирующим следам устанавливается местонахождение искомого предмета.

Обнаруженный предмет взятки должен быть тщательным образом осмотрен, зафиксированы его место обнаружения и индивидуальные признаки. Проверяется наличие на предмете взятки свечения в ультрафиолетовом освещении, отмечается, какие при этом выявлены метки (слова, цифры и т. п.). Например, следователь (орган дознания), производящий осмотр, произносит фразу: «Из левого внутреннего кармана пиджака задержанного К. извлечен конверт. На его лицевой стороне при освещении в затемненном помещении ультрафиолетовыми лучами читается люминесцирующий текст: «Взятка гр. Л. за предоставление. . . ». На факт выявления пометок обращается внимание понятых, которые обязательны при производстве осмотра по делам о взяточничестве.

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь не предусматривает обязательность участия в осмотре места происшествия понятых, за исключением осмотра жилища и иного законного владения (п. 7 ст. 204 УПК). В тоже время участие понятых в производстве следственных действиях возможно по усмотрению органа уголовного преследования (ст. 202 УПК). Осмотр места происшествия по уголовным делам и является тем случаем, когда следователю целесообразно привлечь для участия в его проведении понятых. В дальнейшем они могут выступить в качестве свидетелей в процессе предварительного расследования и (или) судебного разбирательства.

Исследование предмета взятки на месте происшествия ограничивается его осмотром с целью выявления индивидуальных признаков. В

протоколе осмотра места происшествия (либо осмотра предмета) «должно быть указано, что представляет собой предмет взятки, где именно и в каком виде он находился или в каком месте он обнаружен (в ящике стола, в шкафу, в сумке, портфеле, кармане, кошельке, портмоне и т. т.), был ли он упакован, и если да, то отмечается вид упаковки и ее состояние, в каком порядке расположено содержимое предмета взятки, а также, в каком порядке расположен предмет взятки по отношению к иным находящимся в исследуемом месте вещам» [8, с. 20–21].

В ходе осмотра места происшествия особое внимание обращается на документы. Их обнаружение не представляет большого труда, т. к. наиболее вероятными местами их расположения являются: стол и другие, находящиеся в кабинете предметы мебели, например, шкафы, навесные полки и т. д.

Для расследования представляют интерес следующие документы: «управленческие документы (распоряжения, приказы, протоколы); бухгалтерская документация, отражающая действия взяткополучателя в интересах взяткодателя и, наоборот сведения о заниженной сумме уплаченных налогов, сведения о получаемой в коммерческой структуре заработной плате;

сберегательные книжки, лицевые счета вкладчика, почтовые переводы, квитанции комиссионных магазинов, ломбардов как признаки получения денег или ценностей;

командировочные удостоверения, счета ресторанов, гостиниц, протоколы заседаний, путевки как признаки пребывания в определенном месте, признаки оказанной услуги, предоставленных льгот и т. д.;

первичные документы, фиксирующие очередность получения товара, кредита, квартиры, автомашины и т. п.» [7, с. 293].

Наибольший интерес представляют документы, свидетельствующие о незаконности действий (бездействия) должностного лица и документы, отображающие служебные действия должностного лица, аналогичные тем действиям, за которые была получена взятка. Это необходимо для выявления законных и незаконных действий должностного лица

и для установления других фактов взяточничества и иных преступных действий [9, с. 78].

Обнаруженный документ должен быть тщательным образом осмотрен, зафиксированы посредством использования фото или видеосъемки его место обнаружения и индивидуальные признаки.

Процесс осмотра документа имеет последовательные стадии исследования его формы и содержания:

- уяснение назначения документа;
- изучение его содержания;
- осмотр знаков текста;
- осмотр реквизитов документа;
- осмотр иных признаков – помарок, следов перегиба и др. [10, с. 165].

Этот же порядок осмотра рекомендуется и при осмотре документов в связи с раскрытием и расследованием взяточничества. При этом подлежит неукоснительному соблюдению правило обращения с документом – вещественным доказательством: никаких изменений внешнего вида и обеспечение полной сохранности.

На первой стадии осмотра документа изучается его целевое назначение, соответствие установленной в данной организации форме. С этой целью параллельно изучаются другие, аналогичные документы.

Далее подлежит изучению содержание документа. Обращается внимание на наличие смысловых и иных ошибок в тексте. Документ может содержать интеллектуальный подлог, что свидетельствует об умысле подозреваемого, выполнившего (подписавшего) этот документ. Первоначальное содержание документа может быть изменено. На это будут указывать на выявленные признаки какого-либо вида подделки: подчистка, травление, дописка и т. д.

После изучения содержания документа осмотру подлежат его реквизиты, среди которых особое внимание уделяется подписи и оттиску печати.

Следует помнить, что «в настоящее время обнаружить признаки подделки оттисков печатей и штампов довольно сложно. Современная компьютерная техника позволяет изготавливать поддельные печати и штампы очень высокого качества. Изготовление печатей и штампов путем восстановления оригинала по оттиску с использованием компьютерного макетирования и лазерно-гравировальных устройств позволяет получать удостоверительную печатную форму с точным отображением общих и частных признаков оригинала» [10, с. 166–167].

В процессе осмотра документов может быть получена информация: о незаконности действий (бездействия) должностного лица;

об упрощенной процедуре принятия решения, о «льготном» прохождении документов через секретариат, канцелярию и др. отделы (например, принятие решения о предоставлении налоговых льгот без анализа финансового состояния плательщика и оценки основных показателей его деятельности, отсутствие на документе штампа о регистрации и т. д.);

о фальсификации и подложности документов (полностью или частично фальсифицированные расписки, справки, чеки, квитанции и т. д.);

о сумме разовой взятки или объеме систематического подкупа (осмотр трудовых соглашений, актов приемки выполненных работ, лицевых счетов, сберегательных книжек и т. д.);

об обстоятельствах, создавших условия для возможности вымогательства взяток и способствующих взяточничеству (например, увеличение перечня требований по первоочередному предоставлению кредитов, произвольное толкование правил о предоставлении налоговой отчетности, постановки и снятия с налогового учета, запущенный учет в организации, неправильный подбор кадров и др.)» [7, с. 367].

Объектом самостоятельно следственного осмотра могут быть иные письменные носители информации. Они обнаруживаются визуально в ходе осмотра места происшествия.

К иным письменным носителям информации относятся: «записки, записные книжки, резолюции, телефонные справочники, блокноты,

дневники (ежедневники), календари, личные записи взяточполучателя, взяткодателя, посредника; материалы прессы и распечатки электронной сети Интернет и т. д., которые могут содержать относящиеся к искомым обстоятельствам по уголовному делу, в частности шифрованные записи, всевозможные «дежурные» пометки, условные обозначения» [9, с. 178].

Исследование этих объектов на месте происшествия позволяет получить дополнительную информацию о месте и времени совершения иных преступных деяний (иные эпизоды преступной деятельности), контактах задержанного лица, способе совершения и сокрытия преступления, способах обращения денежных средств, нажитых преступных путем.

В отдельных случаях объектом следственного осмотра являются электронные носители информации, которые обнаруживаются визуально в ходе осмотра места происшествия. К ним относятся компьютеры, мобильные телефоны, планшеты и т. п., а также их отдельные части (флешки, диски, электронные накопители информации), являющиеся носителями информации. Для их осмотра обязательно привлекают специалиста, задачами которого являются: «снять всю имеющуюся информацию; восстановить утраченные или уничтоженные файлы; заблокировать имеющуюся в учреждении локальную сеть; исключить доступ к данным предметам посторонних лиц и др.» [9, с. 178].

По итогам осмотра электронных носителей информации в протоколе подлежит отражению информация о месте их обнаружения, общие и частные признаки, комплектность, связь с иными техническими устройствами, если таковая имеется, состояние на момент осмотра (включено, отключено и т. д.). Вопросы изъятия стационарных компьютеров, их упаковка и транспортировка решаются с участием специалиста.

Если упомянутые документы, электронные носители информации и иные, представляющие интерес для следствия, предметы на момент начала осмотра места происшествия могут находиться в сейфе или ином труднодоступном хранилище (запертый металлический шкаф), а должностное лицо отказывается добровольно их вскрыть, то целесообразно

принять решение о принудительном вскрытии их на месте происшествия. Предлагается иной вариант действий в подобной ситуации, состоящий в «изъятии, и доставке (сейфа, иного хранилища – А. Х.) по месту ведения предварительного следствия» [8, с. 26]. С этим предложением можно согласиться в случае, если после проведенного личного обыска не будут обнаружены ключи от сейфа (иного хранилища), а должностное лицо категорически отказывается его открывать либо утверждает, что ключи утеряны.

Принудительное вскрытие сейфа (иного хранилища) производится в присутствии владельца объекта или иных заинтересованных лиц. В противном случае нарушаются права собственника специального хранилища, что может повлечь сомнения в законности полученных доказательств, либо лицо, проводящее осмотр, может быть обвинено в пропаже находившихся в сейфе документов и иных ценных бумаг, а также в том, «что предмет взятки, в случае его обнаружения в сейфе, был подброшен» [8, с. 27]. Все обнаруженное в сейфе (ином хранилище) подлежит осмотру по общим правилам.

В ходе осмотра предметов, вещей и иных материальных объектов подлежат выявлению следы-признаки взяточничества и отображения. К объектам, на которых могут быть обнаружены такие следы, относятся:

«предметы со следами криминалистических маркеров;

следы пальцев рук взяточдателя или посредника в квартире, автомашине или служебном кабинете взятополучателя, на предмете взятки (например, выброшенном в окно при задержании);

следы обуви, протектора автомобиля на месте встречи, слюна или губная помада, оставленная на брошенных окурках и т. п.» [7, с. 296].

В ходе осмотра места происшествия может возникнуть необходимость в проведении иных видов следственного осмотра, например, освидетельствования и осмотра одежды, в которой взятополучатель находился в момент задержания. Проведение этих следственных действий обусловлено предварительной обработкой предмета взятки химическим веществом и контактом с ним задержанного лица.

Освидетельствование, несмотря на проведение его в рамках осмотра места происшествия, представляет собой самостоятельное следственное действие, процессуальная регламентация которого предусмотрена ст. 206 УПК. Его целью является обнаружение и изъятие следов химического вещества, образовавшихся на теле (как правило – это руки, но могут быть и иные участки тела) задержанного после его контакта с предметом взятки, обработанным этим веществом в период подготовки к задержанию.

Аналогичную цель преследует осмотр одежды, в которую был помещен предмет взятки. Осмотру одежды предшествует ее выемка. Необходимость в этом следственном действии возникает в связи с предстоящим назначением судебно-химической экспертизы. Ее основным вопросом будет идентификация химического вещества на предмете взятки, одежде задержанного и вещества, оставившего следы на его теле (руках).

На основе изложенного выше можно предложить некоторые выводы:

Во-первых, место задержания взяткополучателя с личным во всех случаях должно подлежать осмотру.

Во-вторых, осмотр места происшествия является комплексным следственным действием, охватывающим иные виды следственных осмотров, каждый из которых может представлять собой самостоятельное процессуальное действие.

В-третьих, осмотр места задержания взяточника целесообразно проводить следователю после возбуждения уголовного дела.

В-четвертых, для участия в осмотре места происшествия обязательно привлечение понятых.

Список литературы

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 09 июля 1999 г. № 275-З / URL: <http://pravo.by/document/?guid=3871&p0=hk9900275> (дата обращения: 15.02.2021).

2. Курс криминалистики: в 3-х т. / Т. 3. Криминалистическая методика. Методика расследования преступлений в сфере экономики, взяточничества и компьютерных преступлений / В. А. Абаканова [и др.]; под ред. О. Н. Коршуновой и А. А. Степанова. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2004. 573 с.

3. Криминалистика: Расследование преступлений в сфере экономики: Учебник / Под ред. В. Д. Грабовского, А. Ф. Лубина. Нижний Новгород: Нижегород. ВШ. МВД России, 1995. 400 с.

4. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 г. № 295-З / URL: <https://etalonline.by/document/?regnum=НК9900295> (дата обращения: 17.02.2021).

5. Об оперативно-розыскной деятельности: Закон Республики Беларусь от 15 июля 2015 г. № 307-З / URL: <https://www.pravo.by/document/?guid=12551&p0=Н11500307&p1=1> (дата обращения: 17.02.2021).

6. Белокобыльская О. И. Специфика производства отдельных следственных действий при расследовании взяточничества / Таврический научный обозреватель. № 2 (октябрь). 2015. С. 39–45.

7. Журавлев С. Ю. Расследование экономических преступлений. М.: Юрлитинформ, 2005. 496 с.

8. Жук А. В., Солтанович А. В., Гучок А. Е. Алгоритм осмотра места происшествия при задержании взяточполучателя с поличным в условиях проведения оперативного эксперимента: методическое пособие. Минск: Харвест, 2013. 32 с.

9. Халиков А. Н. Следственные действия по делам о должностных преступлениях: система, характеристика, тактика. М.: Юрлитинформ, 2008. 376 с.

10. Эксперт. Руководство для экспертов органов внутренних дел / Под ред. Т. В. Аверьяновой и В. Ф. Статкуса. М.: КноРус, Право и закон, 2003. 592 с.

References

1. The Criminal Code of the Republic of Belarus dated July 09, 1999 No. 275-Z / URL: <http://pravo.by/document/?guid=3871&p0=hk9900275> (access date: February 15, 2021).

2. The course of criminalistics: in 3 volumes / Т. 3. Forensic techniques. Methods of investigating crimes in the sphere of economics, bribery and computer crimes / V. A. Abakanova [and others]; ed. O. N. Korshunova and A. A. Stepanova. SPb.: Publishing house "Legal Center Press 2004. 573 p.

3. Forensic science: Investigation of crimes in the sphere of economics: Textbook / Ed. V. D. Grabovsky, A. F. Lubin. Nizhny Novgorod: Nizhegor. V. S. Ministry of Internal Affairs of Russia, 1995. 400 p.

4. The Criminal Procedure Code of the Republic of Belarus of July 16, 1999 No. 295-З / URL: <https://etalonline.by/document/?regnum=HK9900295> (access date: February 17, 2021).

5. On operational-search activity: Law of the Republic of Belarus dated July 15, 2015 No. 307-З / URL: <https://www.pravo.by/document/?guid=12551&p0=H11500307&p1=1> (access date: February 17, 2021).

6. Belokobylskaya O. I. Specificity of the production of certain investigative actions in the investigation of bribery / Tavrishesky scientific observer. No. 2 (October). 2015. Pp. 39–45.

7. Zhuravlev S. Yu. Investigation of economic crimes. M.: Yurlitinform, 2005. 496 p.

8. Zhuk A. V., Soltanovich A. V., Guchok A. E. Algorithm of inspection of the scene of the arrest of a bribe taker red-handed in the conditions of an operational experiment: a methodological guide. Minsk: Harvest, 2013. 32 p.

9. Khalikov A. N. Investigative actions in cases of malfeasance: system, characteristics, tactics. Moscow: Yurlitinform, 2008. 376 p.

10. Expert. Guide for experts of internal affairs bodies / Ed. T. V. Averyanova and V. F. Statkus. M.: KnoRus, Law and Law, 2003. 592 p.