

УДК/UDC 341.96

Международно-правовое регулирование вопросов, связанных с товарными знаками

Шейкова Екатерина Николаевна

студентка юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: sheykova_999@bk.ru

Аннотация

Данная статья посвящена анализу судебной практики Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ), связанной с рассмотрением споров о товарных знаках. ЕСПЧ за время своей деятельности выработал обширный опыт и дал ответы на многие вопросы, связанные с толкованием норм международного частного права. Согласно подходу ЕСПЧ к определению и значению товарных знаков товарные знаки обеспечивают защиту конкуренции и перемещение товаров через границы. Они способствуют реализации потребительского выбора, продвижению товаров и услуг и, как следствие, развитию честной конкуренции и рыночной транспарентности. Все большее число компаний рассматривают их в качестве ключевых корпоративных активов. В связи с возрастанием коммерческой ценности товарных знаков растет и количество споров по поводу их использования.

Ключевые слова: товарный знак, Европейский суд по правам человека, право собственности, доменное имя, интеллектуальная собственность, коммерческая деятельность.

International legal regulation of issues related to trademarks

Sheykova Yekaterina Nikolayevna

student of the Faculty of Law

Kuban State Agrarian University

Krasnodar, Russia

e-mail: sheykova_999@bk.ru

Abstract

This article is devoted to the analysis of the jurisprudence of the European Court of Human Rights (ECHR) related to the consideration of trademark disputes. The ECHR has developed extensive experience and provided answers to many questions related to the interpretation of private international law. According to the approach of the ECHR to the definition and meaning of trademarks, trademarks provide protection of competition and the movement of goods across borders. They contribute to the realization of consumer choice, the promotion of goods and services and, as a result, the development of fair competition and market transparency. A growing number of companies see them as key corporate assets. Due to the increasing commercial value of trademarks, the number of disputes over their use is also growing.

Key words: trademark, European Court of Human Rights, property right, domain name, intellectual property, commercial activity.

За период своей деятельности Европейский Суд по правам человека (далее по тексту - ЕСПЧ) сформировал самостоятельный подход к рассмотрению понятия «право собственности на товарные знаки». Концепция сформировалась в результате рассмотрения дела «"Газус Дозье унд Фердертекик ГмбХ" против Нидерландов» [1].

В своем решении суд отметил, что понимание имущества не должно быть ограничено правом собственности, ведь дело не только в вещах, но и в вещных правах, а также в активах, которые появляются благодаря наличию вещных прав. В связи с этим сформировалось расширенное толкование данного понятия [2].

Текст Конвенции о защите прав человека предусматривает только защиту права собственности. Поэтому ЕСПЧ постоянно напоминает о выработанной концепции в своих постановлениях. Концепция по вопросу имущественных прав является новаторской, поскольку объединяет в себе мировые тенденции, которые в некоторых национальных правовых порядках еще не сформированы. ЕСПЧ использует Протокол № 1, указывая положение всех видов имущества, даже если в некоторых правовых порядках они не являются объектами гражданских прав [3].

ЕСПЧ не должен ограничиваться, поскольку часть активов, возникающих на основании приобретения права собственности, могут порождать собой иные права, в связи с этим имущество должно включать не только объекты, находящиеся во владении, но и договорные обязательства. Сведения о том, что в будущем будет заключена сделка, позволяют осуществлять коммерческую деятельность. Перевод Протокола № 1 к Конвенции вместо понятия «имущество» нередко использует понятие «собственность», что многими авторами рассматривается как ошибка, поскольку это сокращает способы защиты, гарантированной Конвенцией [4].

Всемирная организация интеллектуальной собственности отказывается считать доменное имя объектом права, соответственно, исходя из позиции ЕСПЧ, понятие «собственность» связано с двумя категориями - с вещами и с правом. В первом случае речь идет о материальных благах, которые находятся во владении, а во втором случае речь идет об обязательствах, которые формируют интеллектуальную собственность.

Например, по делу «ОАО «Плодовая компания» против России» истец претендовал на право использования товарного знака, ссылаясь на правопреемство компании, которой интеллектуальные права принадлежали ранее. Но суды указывали, что правопреемство не распространяется на исключительные права на товарный знак, поскольку компания была реорганизована. Заявитель, в свою очередь, представляет нового субъекта, который возник в результате реорганизации. ЕСПЧ указывает, что правомерное ожидание связано с предположением о получении в будущем выгоды или актива от приобретенного имущества, поэтому можно сделать вывод, что суд считает ожидания правомерными, если национальный суд не принял решения в отношении имущества [5].

Данная позиция была отражена в решении «"Пайн Велли Девелопментс Лимитед" и другие против Ирландии» [6], где понятие «правомерное ожидание» использовалось впервые и было связано с получением разрешения на строительство. Юридическое лицо, получив разрешение, купило участок земли, однако местные органы аннулировали решение.

Суд при рассмотрении спора указал, что полученное разрешение является основанием для реализации планов собственников, поэтому такое ожидание может рассматриваться как собственность.

При рассмотрении дела «Компания “Анхойзер-Буш Инк.” против Португалии» ЕСПЧ указал на наличие права собственности, однако не указал на исключительное право [7]. Соответственно, наличие заявки не предусматривает возникновение права собственности.

Постоянное активное развитие экономических связей на международной арене обуславливает большую важность системы правового регулирования в сфере исключительного права на товарный знак [8]. Международные споры, предметом которых является право на товарный знак, предусматривают, что владелец исключительного права вправе запрещать использование товарного знака, сходного или совпадающего по многим признакам с иным товарным знаком, другому лицу.

ЕСПЧ при рассмотрении споров использует расширенный подход к пониманию собственности. Речь идет не только об имуществе, но и об активах, а также об ожиданиях, возникающих у собственника в связи с появлением данных активов. Случаи нарушения права на товарные знаки встречаются часто. В масштабах международной торговли нарушения могут быть связаны с использованием созвучных названий, а также с заимствованием части названия. Поэтому рассмотрение споров ЕСПЧ необходимо признать оптимальным способом защиты права на товарный знак в рамках мировых экономических отношений.

Таким образом, при выборе товарного знака важно разработать уникальное обозначение во избежание ребрендинга из-за обнаружения сходства с товарным знаком другой компании. Перед подачей заявки на регистрацию необходимо провести мониторинг, обратив внимание на такое свойство товарного знака, как известность широкому кругу лиц. Если товарный знак имеет сходство с отдельными элементами или обозначениями европейской компании, то использование товарного знака в таком случае является недобросовестной конкуренцией.

Список литературы

1. Афанасьев Д. В. Подача жалобы в Европейский суд по правам человека. М.: Статут, 2012. 605 с.
2. Case of Gasus Dosier und Fördertechnik GmbH V. the Netherlands: Judgment: Strasbourg, 23 February 1995. P. 35.
3. Рожкова М. А. К вопросу о понятии «собственность» в Конвенции о защите прав человека и основных свобод и практике Европейского суда по правам человека // Журнал российского права. 2016. № 12. С. 58–65.
4. Афанасьев Д., Рожкова М. Правоположения Европейского суда по правам человека и их значимость для арбитражных судов Российской Федерации (Начало) // Хозяйство и право. 2007. № 3. С. 45–53.
5. Дело «ОАО «Плодовая компания» (ОАО «Plodovaya Kompaniya») против Российской Федерации»: Постановление Европейского Суда по правам человека от 07.06.2007 (жалоба № 1641/02) // Прецеденты Европейского суда по правам человека по России. 2007. № 6. С. 115–120.
6. Pine Valley Developments Ltd and Others v. Ireland. No. 12742/87. Judgment of 29 November 1991. Series A. No. 222. P. 22.
7. Дело «Компания «Анхойзер-Буш Инк.» против Португалии»: Постановление Большой палаты Европейского суда по правам человека от 11.01.2007 (Anheuser-Busch Inc. v. Portugal, жалоба N 73049/01) // Прецеденты Большой палаты Европейского суда по правам человека по странам-членам Совета Европы. 2007. № 4. С. 29–44.
8. Биденко В. В., Глинщикова Т. В. Система международно-правового регулирования защиты исключительного права на товарный знак // Актуальные проблемы гражданского и предпринимательского права: сборник научно-практических статей II Международной научно-практической конференции молодых ученых. 2017. С. 38–40.

References

1. Afanasyev D. V. Submission of a complaint to the European Court of Human Rights. M.: Statut, 2012. 605 p.
2. Case of Gasus Dosier und Fördertechnik GmbH V. the Netherlands: Judgment: Strasbourg, 23 February 1995. P. 35.
3. Rozhkova M. A. On the question of the concept of "property" in the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms and the Practice of the European Court of Human Rights // Journal of Russian Law. 2016. No. 12. Pp. 58-65.

4. Afanasyev D., Rozhkova M. Legal provisions of the European Court of Human Rights and their significance for the arbitration courts of the Russian Federation (Beginning) // Economy and law. M., 2007, No. 3. Pp. 45-53.

5. The case "Plodovaya Kompaniya OJSC" ("Plodovaya Kompaniya OJSC") v. Russian Federation: Judgment of the European Court of Human Rights of June 7, 2007 (complaint No. 1641/02) // Precedents of the European Court of Human Rights in Russia. 2007. No. 6. Pp. 115-120.

6. Pine Valley Developments Ltd and Others v. Ireland. N 12742/87. Judgment of 29 November, 1991. Series A. No. 222. P. 22.

7. Case "Company "Anheuser-Busch Inc." v. Portugal": Judgment of the Grand Chamber of the European Court of Human Rights of January 11, 2007 (Anheuser-Busch Inc. v. Portugal, application No. 73049/01) // Precedents of the Grand Chamber of the European Court of Human Rights on the member states of the Council of Europe. 2007. No. 4. Pp. 29-44.

8. Bidenko V. V., Glinshchikova T. V. The system of international legal regulation of the protection of the exclusive right to a trademark // Actual problems of civil and business law: collection of scientific and practical articles of the II International Scientific and Practical Conference of Young Scientists. 2017. Pp. 38-40.