

УДК/UDC 349.2

Онлайн-контракты в международном частном праве

Ярцева Вероника Евгеньевна

студентка юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: verona9986062@gmail.com

Аннотация

Развитие современных технологий и активное внедрение новых программных устройств позволяют вступать в договорные отношения физическим и юридическим лицам из разных стран. В настоящее время больше нет необходимости лично встречаться и обсуждать условия соглашения, что, в свою очередь, намного упрощает процесс взаимодействия контрагентов. Онлайн-контракты на данном этапе развития общественной жизни востребованы у всех субъектов частного права - физических лиц и организаций. Современные технологии меняют сферу деловой активности, все больше перенося ее в интернет-пространство. Таким образом, встает вопрос, применимо ли обычное и устоявшееся правовое воздействие для регулирования среды заключения онлайн-контрактов. В рамках настоящей статьи будет подробнее рассмотрен вопрос о том, какие перемены и дополнения цифровизация привнесла в порядок заключения трансграничных контрактов.

Ключевые слова: онлайн-контракт, пользователь, цифровизация, веб-сайт.

Online contracts in private international law

Yartseva Veronika Evgenyevna

student of the Faculty of Law

Kuban State Agrarian University

Krasnodar, Russia

e-mail: verona9986062@gmail.com

Abstract

The development of modern technologies and the active introduction of new software devices allow individuals and legal entities from different countries to enter into contractual relations. Currently, it is no longer necessary to meet in person and discuss the terms of the agreement, which, in turn, greatly simplifies the process of interaction between counterparties. At this stage of development of public life, online contracts are in demand among all subjects of private law—individuals and organizations. Modern technologies are changing the sphere of business activity, increasingly transferring it to the Internet space. This raises the question of whether conventional and well-established legal influence is applicable to regulate the online contracting environment. This article will discuss in more detail what changes and additions digitalization has brought to the procedure for concluding cross-border contracts.

Key words: online contract, user, digitalization, website.

Онлайн-контракты, получившие на сегодняшний день все большее распространение, заключаются посредством использования интернет-платформ, таких как shrink-wrap, click-wrap и browse-wrap. Интернет-платформы функционируют за счет специально разработанного программного обеспечения. Поскольку программное обеспечение является объектом частного права, представляет собой объект правового регулирования и результат интеллектуальной собственности, для его использования необходимо иметь лицензию [1]. Click-wrap agreement - это соглашение, которое заключается между пользователем и правообладателем сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» посредством щелчка на кнопку «Я согласен», которая является неотъемлемой частью соглашения [2].

Пользователь вправе ознакомиться с условиями соглашения, которое он намеревается заключить в будущем. Для этого ему требуется или перейти по ссылке, которую ему предоставит сайт, или этого не потребуется, если пользователь осуществляет действия посредством browse-wrap agreement. Несмотря на то, что онлайн-контракты заключаются в новых, довольно непривычных для обывателя условиях, для них так

же, как и для иных частноправовых отношений, требуется совершение согласительных действий. Онлайн-соглашение требует лишь использование определенного сайта. Однако возникает вопрос относительно юридической силы таких соглашений. С этой целью следует рассмотреть судебную практику Европейского Союза, сформированную за последнее время.

Так, Директива 2000/31/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского союза от 8 июня 2000 г. «О некоторых правовых аспектах информационных услуг на внутреннем рынке, в частности, об электронной коммерции» (далее по тексту - Директива 2000/31/ЕС), предусматривает [3], что пользователю разработчик сайта должен предоставить всю необходимую информацию о предмете сделки, причем сделать это в таком виде и в такой форме, чтобы файл с условиями сделки пользователь имел возможность сохранить, а в дальнейшем, при возникновении необходимости, воспроизвести.

Однако, несмотря на довольно понятное содержание приведенного положения нормативно-правового акта, остается неясно, как подобное требование будет действовать при использовании систем click-wrap и browse-wrap agreements. Очевидно, что перед заключением соглашения прежде чем пользователь выразит согласие с условиями соглашения, нажав на соответствующую кнопку, он должен иметь возможность ознакомиться со всеми положениями соглашения.

Кроме возможности ознакомиться с условиями соглашения в удобной для пользователя форме и без ограничения во времени, необходимо, чтобы пользователь также смог получить копию соглашения, которое он заключил.

Несмотря на наличие указанного выше нормативно-правового акта, разработчики сайтов зачастую трактуют положения Директивы 2000/31/ЕС по своему усмотрению. Такой подход сформировал определенный порядок рассмотрения споров, связанных с заключением интернет-соглашений. Так, суд при рассмотрении данной группы споров должен принять меры для того, чтобы установить, в какой степени

пользователю была предоставлена возможность ознакомиться с условиями соглашения.

Например, по делу *Content Service Ltd v. Bundesarbeitskammer* суд пришел к выводу, что соглашение, которое было отражено на сайте и которое отображалось для пользователя, изъявившего намерение его заключить, предусматривало в своем содержании гиперссылку, переходя по которой, пользователь был лишен возможности осуществить возврат к начальной странице, отказавшись от заключения соглашения [4].

По делу *Content Services Ltd v. Bundesarbeitskammer* английская компания *Content Service Ltd* выступала с предложением интернет-услуг для немецких граждан. Для заключения соглашения о предоставлении услуг пользователь должен был перейти по гиперссылке и поставить галочку, затем он получал уведомление о том, что не имеет возможности отказаться от соглашения, поскольку это предусмотрено соглашением пользователя сайта [5].

Анализ решений Суда Европейского союза говорит о том, что условия пользовательского соглашения являются обязательными для потребителя, если средства, которые используются для отображения условий, позволяют пользователю составить представление обо всех условиях соглашения. Фактически защита потребителя не обеспечивается, если собственник веб-сайта не оформил его таким образом, чтобы все условия соглашения были представлены покупателю.

Очевидно, что при таких условиях и с учетом дальнейшего развития интернет-технологий необходимо предусмотреть условия хранения всех заключенных соглашений на долговечном носителе. Все соглашения, заключенные пользователем на интернет-платформах, должны быть направлена на электронную почту пользователя, который должен иметь возможность ознакомиться с таким соглашением, распечатав при необходимости отдельный экземпляр [6].

Так, в деле *Spreadex Ltd v. Cochrane* Высокий суд Англии отказал в удовлетворении иска о принудительном применении условий пользовательского соглашения в отношении потребителя на том основании, что

такие условия были крайне трудны для понимания пользователя, который не имел возможности обсудить их с лицом, которое предоставляет услуги. Согласно материалам дела потенциальный потребитель не имел возможности ознакомиться с условиями соглашения на веб-сайте, он не имел доступа к соглашению, не мог установить, какими правами он наделяется [7].

В таком случае пользователь не имел возможности оценить условия такого соглашения. Очевидно, что лицо, предоставлявшее услуги, осознавало, что неподготовленные пользователи не смогут ознакомиться и уяснить смысл положений контракта. Соответственно, речь шла об использовании совершенно неадекватного способа для привлечения клиента [8].

В судебной практике США при рассмотрении споров, связанных с заключением онлайн-контрактов, предусмотрено, что принудительное заключение соглашения - это не злоупотребление правом юридического лица или индивидуального предпринимателя, которые используют для продажи своих товаров или услуг интернет-платформы, а критерий достаточной доступности и осмотрительности пользователя [9]. Например, в деле *Defontes v. Dell Computers Corporation* судья указал, что условия *browse-wrap agreement* неправомерны, т. к. пользователь не имеет возможности как следует с ними ознакомиться и отказаться от заключения соглашения, поскольку «окно» с гиперссылкой «всплывает» при посещении пользователем сайта [10].

При рассмотрении вопроса о порядке и условиях заключения интернет соглашений необходимо отметить, что *click-wrap* и *browse-wrap agreements* содержат в себе не только условия соглашения, с которыми знакомится пользователь, но и функцию выражения согласия пользователя. Речь идет об операциях, заключаемых посредством использования веб-сайта. На веб-сайте должно быть указано, на каких условиях осуществляется доступ пользователя к услугам сайта и на каких условиях происходит заключение соглашения. Положения онлайн-соглашений

должны предусматривать не только условия и порядок заключения, но и порядок разрешения споров [11].

При посещении сайта пользователь должен указать, что обязуется соблюдать условия пользования сайтом. При этом для обвязывания пользователя соблюдать условия сайта не требуется, чтобы он ознакомился со специальным соглашением и выразил свое согласие на соблюдение условий, поскольку уже само посещение сайта пользователем рассматривается как юридическое действие, связанное с выражением такого согласия [12].

Перед заключением договора следует предложение о заключении сделки, затем проводятся переговоры или оферта. Если в результате переговоров происходит акцепт оферты, то договор считается заключенным. Когда речь идет об онлайн-контрактах, то переговоры отсутствуют, кроме того, очень сложно проследить разницу между приглашением к оферте и самой офертой.

Интересным примером в данном случае является практика заключения онлайн-контрактов на интернет-аукционах. Предложение товаров не рассматривается как оферта, но может трактоваться как приглашение к оферте. Оферта делается в тот момент, когда лот получает наибольшую ставку, а согласие ведущего аукциона ее принять является акцептом оферты. Согласие продать вещь по предложенной цене подтверждается ударом молотка. Если в момент удара молотка поступает новое предложение и новая ставка, то аукционист вправе по своему усмотрению возобновить торги или объявить, что товар продан.

Для того чтобы ответить на вопрос, в какой момент пользователю сайта направляет оферта, необходимо осмотреть сайт и установить, каким образом товары размещены на сайте. Могут быть предложения в виде обозначений «Купить сейчас», «Добавить в корзину», «Оформить заказ».

Важно также понимать, каким образом оформлен сайт, насколько подробную информацию получает пользователь при его посещении. В странах общего права принято считать, что сама демонстрация то-

вара является офертой, однако предложение о заключении соглашения пользователь получает только в тот момент, когда добавляет товары в корзину. Система континентального права считает, что в данном случае речь идет о предложении заключить соглашение.

На веб-сайтах, где располагаются интернет-магазины, товары продаются по различным ценам. После оформления соглашения об их приобретении на электронную почту пользователя поступает письмо с указанием сведений о заключении сделки и об ее условиях [12].

Демонстрация товара - это предложение заключить соглашение, а выбор и добавление пользователем товара в корзину - это согласие на заключение соглашения. Данный подход используется посредниками между покупателями и продавцом, которые являются разработчиками интернет-сайтов [11].

На сегодняшний день правила проведения операций на электронных площадках отсутствуют, поэтому в отсутствие правовой регламентации со стороны государств электронные площадки разработали собственную регламентацию и сами диктуют условия продажи. Соответственно, в результате проведенного анализа можно заключить, что в условиях цифровизации возник новый инструмент для регулирования трансграничных отношений. Онлайн-контракт между пользователем и цифровой платформой связан с выражением воли продавца, которая в отсутствие правовой регламентации стала, по сути, новым законом.

Пользовательское соглашение в условиях глобальной цифровизации можно рассматривать как инструмент регулирования договорных отношений. Такое соглашение следует воспринимать наряду с нормами закона, однако зачастую такое соглашение выражает волю только создателя сайта, а не пользователя. Поэтому очевидно, что онлайн-соглашения нуждаются в правовой регламентации как минимум с целью обеспечения защиты прав пользователей.

Список литературы

1. Право в сфере интернета: сб. ст. / ред. М. А. Рожкова. М.: Статут, 2018. 527 с.
2. Канашевский В. А. Коллизионное регулирование договоров с участием потребителей // Международное публичное и частное право. 2016. № 4. С. 22–25.
3. Директива 2000/31/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза от 8 июня 2000 о некоторых правовых аспектах информационных услуг на внутреннем рынке, в частности, об электронной коммерции (Директива об электронной коммерции)» // М.: Глобалистика, 2003. С. 1236–1237.
4. Content Services Ltd v. Bundesarbeitskammer: Judgment of the Court (Third Chamber), 5 July 2012 // EUR-Lex: EU law. URL: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:62011CJ0049_SUM&qid=1553083947936 (дата обращения: 20.12.2020).
5. Van Bael Bellis. European Union: ECJ rules that information provided via websites or hyperlinks does not meet requirements of consumer distance contracts // Mondaq. URL: <http://www.mondaq.com/x/190226/Consumer+Law/Van+Bael+Bellis> (дата обращения: 20.12.2020).
6. Терентьева Л. В. Концепция суверенитета государства в условиях глобализационных и информационно-коммуникационных процессов // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2017. № 1. С. 187–200.
7. Al-Bayati M. Reform of the Iraqi Private International Law on Transnational Online Contracting: Lessons from the EU and the USA: A PhD Thesis. Bangor, 2014. P. 100.
8. Spreadex Ltd v. Cochrane ([2012] EWHC 1290 (Comm) (18 May 2012)) // England and Wales High Court (Commercial Court) Decisions. URL: <https://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Comm/2012/1290.html> (дата обращения: 20.12.2020).
9. Сергеева (Муратова) О. В. Особенности заключения онлайн-контрактов в международном частном праве // Судья. 2019. № 11. С. 41–47.
10. De Fontes v. Dell Computers corporation, 03-2636 (2004) // Case Mine: The Most Granular Mapping of US Case Law. URL: <https://www.casemine.com/judgement/us/5914b771add7b0493477f215> (дата обращения: 20.12.2020).
11. Мажорина М. В. Международное частное право в условиях глобализации: от разгосударствления к фрагментации // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2018. № 1. С. 193–217.
12. Терентьева Л. В. Понятие киберпространства и очерчивание его территориальных контуров // Правовая информатика. 2018. № 4. С. 66–71.

References

1. Law in the field of the Internet: Sat. Art. / ed. M. A. Rozhkova. M.: Statut, 2018. 527 p.
2. Kanashevsky V. A. Conflict regulation of contracts with the participation of consumers // International public and private law. 2016. No. 4. Pp. 22-25.
3. Directive 2000/31 / EC of the European Parliament and of the Council of the European Union of June 8, 2000 on certain legal aspects of information services in the internal market, in particular on electronic commerce (Directive on electronic commerce) // M.: Globalistics, 2003. Pp. 1236-1237.
4. Content Services Ltd v. Bundesarbeitskammer: Judgment of the Court (Third Chamber), 5 July 2012 // EUR-Lex: EU law. URL: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:62011CJ0049_SUM&qid=1553083947936 (access date: December 20, 2020).
5. Van Bael Bellis. European Union: ECJ rules that information provided via websites or hyperlinks does not meet requirements of consumer distance contracts // Mondaq. URL: <http://www.mondaq.com/x/190226/Consumer+Law/Van+Bael+Bellis> (access date: December 20, 2020).
6. Terentyeva L. V. The concept of state sovereignty in the context of globalization and information and communication processes // Law. Journal of the Higher School of Economics. 2017. No. 1. Pp. 187-200.
7. Al-Bayati M. Reform of the Iraqi Private International Law on Transnational Online Contracting: Lessons from the EU and the USA: A PhD Thesis. Bangor, 2014. P. 100.
8. Spreadex Ltd v. Cochrane ([2012] EWHC 1290 (Comm) (18 May 2012)) // England and Wales High Court (Commercial Court) Decisions. URL: <https://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Comm/2012/1290.html> (access date: December 20, 2020).
9. Sergeyeva (Muratova) O. V. Features of the conclusion of online contracts in private international law // Judge. 2019. No. 11. Pp. 41-47.
10. De Fontes v. Dell Computers corporation, 03-2636 (2004) // Case Mine: The Most Granular Mapping of US Case Law. URL: <https://www.casemine.com/judgement/us/5914b771add7b0493477f215> (access date: December 20, 2020).
11. Majorina M. V. International private law in the context of globalization: from denationalization to fragmentation // Law. Journal of the Higher School of Economics. 2018. No. 1. Pp. 193-217.
12. Terentyeva L. V. The concept of cyberspace and outlining its territorial contours // Legal Informatics. 2018. No. 4. Pp. 66-71.