

УДК/UDC 343.9

Проблема гендерного подхода в институте пожизненного лишения свободы

Виниченко Алина Сергеевна

студентка юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: alina.vinichenko1717@yandex.ru

Агеев Николай Владиславович (научный руководитель)

старший преподаватель кафедры уголовного права

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: nikolasbass@yandex.ru

SPIN-код: 3186-3300

Аннотация

В статье рассматривается одна из основных проблем института пожизненного лишения свободы, а именно проблема гендерного подхода при привлечении к ответственности мужчин и женщин за совершение особо тяжких преступлений. Рассмотрены различные мнения правоведов по данному вопросу. Актуальность данного научного исследования в том, что пожизненное лишение свободы - это наказание за совершение особо тяжких преступлений, в связи с чем оно представляет собой один из самых значимых институтов отечественного уголовного права. В работе обосновывается необходимость внесения в уголовный закон изменений с целью достижения равенства мужчин и женщин в правовой регламентации высших мер наказания, предлагаются возможные пути решения проблемы гендерного подхода в институте пожизненного лишения свободы.

Ключевые слова: пожизненное лишение свободы, гендерный подход, гендерное равенство, гуманизм, женская психология, особо тяжкие преступления.

The problem of gender approach in the institution of life imprisonment

Vinichenko Alina Sergeyevna
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: alina.vinichenko1717@yandex.ru

Ageyev Nikolay Vladislavovich (scientific advisor)
senior lecturer of the Department of Criminal Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: nikolasbass@yandex.ru
SPIN Code: 3186-3300

Abstract

The article examines one of the main problems of the institution of life imprisonment, namely, the problem of a gender approach in bringing men and women to justice for the commission of especially grave crimes. Various opinions of jurists on this issue are considered. The relevance of this scientific study is that life imprisonment is a punishment for the commission of especially grave crimes, in connection with which it is one of the most significant institutions of domestic criminal law. The paper substantiates the need to amend the criminal law in order to achieve equality between men and women in the legal regulation of capital punishment, suggests possible ways to solve the problem of a gender approach in the institution of life imprisonment.

Key words: life imprisonment, gender approach, gender equality, humanism, women's psychology, especially serious crimes.

В России со второй половины XIX в. и по сегодняшний день широкое распространение получило движение за равенство прав мужчин и женщин [1]. Кроме того, положения ст. 19 Конституции Российской Федерации устанавливают равенство всех перед законом и судом: «Мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации» [2].

Принцип гендерного равенства - самый яркий показатель состояния равенства в обществе, отражающий реальное социально-правовое равенство полов. Давая судьям широкий круг возможностей свободы усмотрения в выборе наказаний и индивидуализации наказания, законодатель устанавливает определенные преимущества для некоторых категорий лиц, что есть выражение половой дифференциации уголовной ответственности.

Самым ярким, на наш взгляд, примером является санкция ст. 57 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту - УК РФ), устанавливающая пожизненное лишение свободы за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь человека, а также за совершение особо тяжких преступлений против здоровья населения и общественной нравственности, общественной безопасности, половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста [3]. Положение ч. 2 ст. 57 УК РФ устанавливает, что пожизненное лишение свободы не назначается женщинам, а также лицам, совершившим преступление в возрасте до восемнадцати лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестидесятипятилетнего возраста.

Проблема гендерного неравенства при назначении наказания является актуальной и порождает много правовых и социальных споров не только среди граждан, но и среди ученых, в частности в области психологии, социологии и права.

Например, по мнению Е. Н. Казаковой, при равных условиях совершения особо тяжких преступлений мужчинами и женщинами и одинаковой степени общественной опасности представляется абсурдным назначаемая мера наказания в виде пожизненного лишения свободы мужчинам и неназначения женщинам пожизненного лишения свободы исключительно в силу гендера [4]. Отметим, что в силу ч. 4 ст. 56 УК РФ максимальный срок лишения свободы не может быть более двадцати пяти лет. Согласно Обзору кассационной практики Следственного комитета по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, за

первое полугодие 2011 г. максимальный срок лишения свободы, который может быть назначен женщинам за предусмотренное пп. "д" "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ преступление, составляет двадцать лет [5].

Сторонники гендерного подхода в данном вопросе обращают внимание на женскую психологию и социально-демографическую роль женщины. Психологические исследования показывают: даже те женщины, которые совершили особо тяжкие преступления, психологически тяжелее, чем мужчины, переносят тюремное заключение [6]. К важным психофизиологическим особенностям женщин относят пластичность и тонкость организации их нервной системы, что проявляется в эмоциональной лабильности, впечатлительности, чувствительности.

Особенно важной для государства является социально-демографическая роль женщины, т. к. большое значение и распространение сегодня получила демографическая политика. Этой политикой в большей степени и обосновано неравенство в объеме ответственности между мужчиной и женщиной, привлекаемым по ст. 57 УК РФ. К социальной роли женщины многие исследователи относят репродуктивную функцию и необходимость воспитания ребенка матерью. Данную позицию поддерживал и И. И. Карпец, который в 1989 г. высказывал мнение относительно роли женщины в обществе: «Ни при каких условиях нельзя забывать, что женщина - это мать, жена. Не сегодня, так завтра. Так начнем отказ от смертной казни с тех, кто дает нам жизнь» [7]. Однако, поддерживая подобные высказывания, можно прийти к мысли, что привлекать женщин-преступниц к какой-либо ответственности вообще нецелесообразно, ведь необходимо уберечь их психическое здоровье и способствовать улучшению демографической ситуации в стране.

Нельзя забывать, что, хотя среди женщин преступников меньше (из 852 506 лиц, совершивших преступления в 2020 г., лишь 136 318 - женщины [8]), чем среди мужчин, они не менее опасны для общества. Соответственно, женщине, которая совершила особо тяжкие преступления (убийство, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, диверсию и др. преступлений)

и отбывала в местах лишения свободы максимальный срок лишения свободы, самой необходима реабилитация и социализация, а следовательно, она неспособна воспитать нового полноценного члена общества. Даже ссылаясь на более тяжелое влияние на психику женщины периода ее нахождения в исправительных учреждениях, нужно помнить, что те же десять лет - достаточный срок для психической деформации, да и репродуктивный возраст к моменту освобождения от отбывания наказания в большинстве случаев уже заканчивается, а назначить в качестве меры наказания незначительный срок не представляется возможным, т. к. в этом случае не будет достигнут один из принципов уголовного права - принцип справедливости.

К. В. Дядюн, на наш взгляд, оптимальнее всех подошла к решению данной проблемы. Она считала, что реализация гендерного подхода возможна, но может применяться лишь в гармонии с принципами справедливости, равенства и гуманизма, чтобы не нарушить баланс. Но если уже с самого начала назначение некоторых видов наказания ограничивается для определенной категории людей лишь только из-за их пола, то наблюдается нарушение законодательством не только конституционных, но общих принципов права при отдаче приоритета в сторону гендерных стереотипов и мнимой распределяющей справедливости [9].

Таким образом, проблема гендерного подхода при привлечении к ответственности в виде пожизненного лишения свободы довольно актуальна. Особенно с усилением либеральных движений необходимо достижение максимального равноправия мужчин и женщин, но с учетом принципа гуманизма. Нужно проанализировать статьи УК РФ, согласно которым за преступление предусмотрено пожизненное лишение свободы, и разграничить данные преступления на те, по которым преступник может реабилитироваться в будущем, и риск для общества будет сведен до минимума, и на те, где шанс реабилитации отсутствует совсем или сводится к минимуму. По первой группе преступлений следует назначить срок лишения свободы для представителей обоих полов выше, чем установленный максимум (но не пожизненный), для достижения соот-

ветствия наказания преступлению. По второй же группе следует установить наказание в виде пожизненного лишения срока и для мужчин, и для женщин (при предоставлении возможности к реабилитации, свиданий с родственниками или иными лицами в присутствии администрации исправительного учреждения при должном поведении и даже к условно-досрочному освобождению). Совокупный учет всех аспектов социальной справедливости в уголовном праве будет способствовать справедливости права и закона в целом.

Список литературы

1. Тюгашев Е. А., Попкова Т. В. Семейное право: учебное пособие. Новосибирск: СибУПК, 2003. 180 с.

2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2020. № 31. Ст. 4398.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

4. Казакова Е. Н. Реализация уголовно-правовых принципов при применении и назначении пожизненного лишения свободы // Современное право. 2008. № 9. С. 98–103.

5. Обзор кассационной практики СК по уголовным делам Верховного Суда РФ за первое полугодие 2011 года (утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 20 июля 2011 г.) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. Октябрь 2011 г. № 10.

6. Кононец А., Трифонов О., Качаева М., Качнова Н. Социальные, психологические и психиатрические проблемы женщин, находящихся в заключении // Преступление и наказание. 2005. № 3. С. 12–13.

7. Карпец И. И. Польза или зло // Смертная казнь: за или против. 1989. С. 350–366.

8. Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Портал правовой статистики // Состояние преступности в России за январь–декабрь 2020 г. Министерство внутренних дел РФ ФКУ «Главный информационно-аналитический центр». С. 54.

9. Дядюн К. В. Особенности применения некоторых видов наказания к женщинам с точки зрения тендерного равенства // Социально-правовые аспекты соблю-

дения прав человека в РФ. Материалы научно-практической конференции. Владивосток ТГЭУ, 2008. С. 236–243.

References

1. Tyugashev E. A., Popkova T. V. Family science: a textbook. Novosibirsk: SibUPK, 2003. 180 p.
2. The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on 12.12.1993) (taking into account the amendments introduced by the Laws of the Russian Federation on amendments to the Constitution of the Russian Federation of 30.12.2008 No. 6-FKZ, of 30.12.2008 No. 7-FKZ, of 05.02.2014 No. 2 -FKZ, dated 01.07.2020 No. 11-FKZ) // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 2020. No. 31. Art. 4398.
3. The Criminal Code of the Russian Federation of 13.06.1996 No. 63-FZ // Collection of the Legislation of the Russian Federation 1996. No. 25. Art. 2954.
4. Kazakova E. N. Implementation of criminal law principles in the application and appointment of life imprisonment // Modern Law. 2008. No. 9. Pp. 98–103.
5. Review of the cassation practice of the Investigative Committee on criminal cases of the Supreme Court of the Russian Federation for the first half of 2011 (approved by the resolution of the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation of July 20, 2011) // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. October 2011. No. 10.
6. Kononets A., Trifonov O., Kachaeva M., Kachnova N. Social, psychological and psychiatric problems of women in prison // Crime and punishment. 2005. No. 3. Pp. 12–13.
7. Karpets I. I. Good or evil // Death penalty: for or against. 1989. Pp. 350–366.
8. The official website of the General Prosecutor's Office of the Russian Federation. Legal statistics portal // The state of crime in Russia in January – December 2020. The Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation of the Main Information and Analytical Center. P. 54.
9. Dyadyuk K. V. Features of the application of certain types of punishment to women from the point of view of gender equality // Social and legal aspects of human rights observance in the Russian Federation. Materials of the scientific and practical conference. Vladivostok TSUE, 2008. Pp. 236–243.