

УДК/UDC 343.2/.7

Соучастие в преступлении, совершенном по неосторожности

Геворкян Самсон Лаврентьевич

студент юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: samson_gevorkyan@mail.ru

Шульга Андрей Владимирович

кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовного права

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: cshulga@rambler.ru

Аннотация

В статье рассматривается вопрос соучастия в преступлении, которое было совершено по неосторожности. В настоящее время в соответствии уголовным законодательством Российской Федерации соучастие является возможным только при совершении умышленного преступления. Однако некоторые ученые высказывают точку зрения, что соучастие является возможным и при совершении преступления по неосторожности. Автор проводит анализ мнений ученых в рамках исследуемой темы, а также положений действующих нормативных актов. Основное внимание в статье уделяется проблемам правового характера, имеющих место при соучастии в преступлении, совершенном по неосторожности. По результатам исследования автор делает вывод, что в рамках действующего законодательства действия соучастников преступления должны быть квалифицированы индивидуально, т. к. данные лица не имеют возможности знать о действиях друг друга и согласовывать их в случае, если деяние совершается по неосторожности.

Ключевые слова: уголовное право, преступление, соучастие в преступлении, преступление по неосторожности, неосторожность, соучастие, Уголовный кодекс Российской Федерации, уголовное законодательство.

Complicity in a crime committed by negligence

Gevorkyan Samson Lavrentyevich
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: samson_gevorkyan@mail.ru

Shulga Andrey Vladimirovich
Candidate of Law, assistant Professor, Head of the Department of Criminal Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: cshulga@rambler.ru

Abstract

The article discusses the issue of complicity in a crime that was committed by negligence. At present, in accordance with the criminal legislation of the Russian Federation, complicity is possible only in the commission of an intentional crime. However, some scholars express the point of view that complicity is also possible when a crime is committed through negligence. The author analyzes the opinions of scientists within the framework of the research topic, as well as the provisions of the current regulations. The main attention in the article is paid to the problems of a legal nature that occur when complicity in a crime committed by negligence. Based on the results of the study, the author concludes that, within the framework of the current legislation, the actions of accomplices in a crime must be qualified individually, because these persons do not have the opportunity to know about each other's actions and coordinate them if the act is committed through negligence.

Key words: Criminal law, crime, complicity in a crime, crime by negligence, negligence, complicity, The Criminal Code of the Russian Federation, criminal legislation.

Вопрос соучастия в преступлении, совершенном по неосторожности, является актуальным ввиду существования различного подхода в правовых системах разных стран к данному институту, а также различных взглядов на него. В науке существуют различные взгляды в отношении сущности института соучастия в преступлении, совершенном по неосторожности. Предлагаем ознакомиться с некоторыми из них.

Еще до революции ученый Г. Е. Колоколов полагал, что соучастие может быть, как в умышленных преступлениях, так и в тех, которые были совершены по неосторожности [1] Интересным представляется мнение М. Д. Шаргородского, который высказал идею о том, что соучастие является возможным исключительно в отношении неосторожных преступлений, в которых то или иное действие совершается умышленно, однако результат данного действия наступает по неосторожности [2].

При этом в настоящее время, в соответствии со ст. 32 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту - УК РФ) [3] соучастие является возможным только при совершении умышленного преступления. Однако ряд ученых отмечают, что соучастие является возможным и при совершении преступления по неосторожности. Более того, в своих исследованиях они опираются на положения зарубежного законодательства, которые также не являются однородными.

В частности, в уголовном законодательстве Китайской Народной Республики предусматривается, что лица, совершившие преступление по неосторожности, не будут рассматриваться в качестве соучастников преступления. В данном случае они будут нести ответственности в соответствии с совершенными каждым из них деянии. В то время как в соответствии с законодательством ряда европейских стран (Англии, Франции и Италии) соучастие в преступлении, совершенном по неосторожности, является возможным. Также данная конструкция имеет место и в законодательстве США [4].

Вместе с тем если по итальянскому уголовному законодательству лицо подлежит ответственности совместно с исполнителем за совершение преступления по неосторожности в случае, если его действия в причинной связи с действиями субъекта преступления, то в рамках законодательства США является возможным соучастие исключительно при легкомыслии.

Однако в Российской Федерации не представляется возможным идти по пути указанных стран, поскольку законодательно отрицается возможность соучастия в преступлении, совершенном по неосторожности.

Все это находит отражение и в правоприменительной практике. Каждый из субъектов будет осужден, исходя из личной и виновной ответственности. Так, в случае если два лица совершают преступление по неосторожности совместно, то действия каждого из них в рамках действующего законодательства будут квалифицированы по той или иной норме УК РФ без признака соучастия по одному преступлению. Полагаем, что данная позиция может привести к определенным спорам и противоречиям.

Ряд ученых современности выступают за признание возможности соучастия в совершении преступления по неосторожности. Например, М. С. Гринберг отмечает, что подобный институт может быть применен при авариях на производстве, иных техногенных или чрезвычайных ситуациях, где имеется вина нескольких лиц [5], т. к. управление сложным техническим объектом нередко осуществляется коллективно.

Также в правоприменительной практике находят отражение положения о соучастии в неосторожном преступлении. Однако суд подходит к нему как к возможности соисполнения в преступлениях с двумя формами вины [6]. Например, это возможно при умышленном причинении тяжкого вреда здоровью группой лиц, повлекшем по неосторожности смерть потерпевшего.

При этом если допустить саму возможность соучастия в преступлениях, которые совершаются по неосторожности, то это может привести к нарушению принципа справедливости, что будет проявляться в определении оснований уголовной ответственности преступников.

Как справедливо отмечает Р. Д. Шарапов, при совершении преступления по неосторожности вопрос о соучастии иных лиц в данном преступлении исключается, но вместе с тем это отнюдь не означает, что лица, участвующие в совершении неосторожного преступного деяния, не будут нести уголовной ответственности [7].

При этом основание для наступления ответственности для соучастников будет зависеть от формы вины, с которой они совершали неосторожное преступление. В случае если имело место легкомыслие или небрежность, то ответственность данных преступников будет наступать

по той же норме УК РФ, что и ответственность главного виновника неосторожного преступления или же, исходя из тех или иных обстоятельств, по другой норме УК РФ, которой предусматривается ответственность за неосторожное преступление.

Не повлияет на основание привлечения к уголовной ответственности факт того, что опасные последствия являются результатом совместного неосторожного преступления.

Ввиду этого должен быть решен вопрос об ответственности соучастников преступления, совершенного с двумя формами вины, в рамках ст. 27 УК РФ. Данные преступления в целом признаются умышленными, и не исключается их совершение в соучастии. Однако в рассматриваемом нами случае соучастие состоит в совместном причинении общественно опасного последствия преступления, по отношению к которому законодатель устанавливает вину в форме умысла. Говоря о тяжком последствии, по отношению к которому устанавливается неосторожная форма вины, с которым связывается более строгая уголовная ответственность, следует сказать, что данное последствие, как правило, инкриминируется, исходя из правила неосторожного сопричинения вреда, но не только исполнителю преступления, который допустил наступление негативных последствий по неосторожности, но также и иным соучастникам при условии, что в их действиях также содержится двойная вина. Однако если тяжкое последствие причинено исполнителем только по его собственной неосторожной вине, то иные соучастники за наступление указанных последствий уголовную ответственность не несут.

Следует обозначить, что формой причинения совместного вреда наряду с соучастием в преступлении является и неосторожное сопричинение вреда, под которым надлежит понимать совместное участие двух или более лиц в совершении деяния, которое повлекло по неосторожности наступление общественно опасных последствий, предусмотренных положениями уголовного законодательства.

Таким образом, вопрос о возможности соучастия в преступлении, совершенном по неосторожности, является достаточно спорным на про-

тяжении всей истории его развития. Вместе с тем в настоящее время законодателем не признается возможность неосторожного сопричинения вреда. Исходя из положений УК РФ, действия соучастников преступления должны быть квалифицированы индивидуально, т. к. данные лица не имеют возможности знать о действиях друг друга и согласовывать их в случае, если деяние совершается по неосторожности. Также полагаем, что ст. 32 УК РФ может быть дополнена п. 2 следующего содержания «2. Не относится к соучастию в преступлении умышленное совершение умышленного преступления совместно с лицами, не подлежащими уголовной ответственности или действующими по неосторожности».

Список литературы

1. Колоколов Г. Е. О соучастии в преступлении (о соучастии вообще и о подстрекательстве в частности). М., 2001. 198 с.
2. Шаргородский М. Д. Вопросы общей части уголовного права. Законодательство и судебная практика. Л., 1989. 268 с.
3. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст.2954.
4. Голованова Н. А. Уголовное право зарубежных государств / Под ред. и с предисл. И. Д. Козочкина. М., 2016. 725 с.
5. Гринберг М. С. Понятие и виды соучастия в неосторожном преступлении. М., 2016. 240 с.
6. Степанов С. Н., Степанов Э. С. Возможность соучастия в неосторожном преступлении // Законность. 2016. № 3. С. 32–37.
7. Шарапов Р. Д. Соучастие в преступлении: закон, теория, практика // Lex russica. 2016. № 10. С. 105–111.

References

1. Kolokolov G. E. About complicity in a crime (about complicity in general and about incitement in particular). M., 2001. 198 p.
2. Shargorodsky M. D. Questions of the general part of criminal law. Legislation and judicial practice. L., 1989. 268 p.
3. The Criminal Code of the Russian Federation of June 13, 1996 No. 63-FZ // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 1996. No. 25. Art. 2954.

4. Golovanova N. A. Criminal Law of Foreign States / Ed. and with a foreword. I. D. Kozochkin. M., 2016. 725 p.

5. Greenberg M. S. The concept and types of complicity in a reckless crime. M., 2016. 240 p.

7. Stepanov S. N., Stepanov E. S. Possibility of complicity in a careless crime // Legality. 2016. No. 3. Pp. 32–37.

8. Sharapov R. D. Complicity in a crime: law, theory, practice // Lex russica. 2016. No. 10. Pp. 105–111.