

УДК/UDC 347.921.43

Проблемы определения понятия судебного представительства в гражданском процессе

Гриценко Дарья Витальевна
студент юридического факультета
Кубанский государственный университет
г. Краснодар, Россия
e-mail: daria.svinareva@mail.ru

Аннотация

Несмотря на широкое распространение института судебного представительства в гражданском процессе, легальное определение судебного представительства гражданское процессуальное законодательство не содержит. Актуальность указанного института обусловлена ролью представительства в реализации основополагающих принципов гражданского процесса и конституционного права каждого на судебную защиту. Значение данного процесса продолжает возрастать, поскольку появляются новые сложные категории дел, требующие юридической квалификации, однако нормы, содержащие такую дефиницию, как судебное представительство, отсутствуют. Данное обстоятельство приводит к тому, что в юридической литературе ведется научная дискуссия относительно понятия судебного представительства, его целей, признаков и правовой природы. В статье формулируются проблемы, связанные с определением понятия судебного представительства в современном гражданском процессе, и предлагаются пути их решения.

Ключевые слова: гражданский процесс, институт судебного представительства, понятие судебного представительства, признаки судебного представительства.

Problems of defining the concept of judicial representation in the civil process

Gritsenko Darya Vitalyevna
student of the Faculty of Law
Kuban State University,
Krasnodar, Russia
e-mail: daria.svinareva@mail.ru

Abstract

Despite the wide spread of the institution of judicial representation in civil proceedings, the civil procedural legislation does not contain a legal definition of judicial representation. The relevance of the institution of judicial representation in civil procedure is due to the role of representation in the implementation of the fundamental principles of civil procedure and the constitutional right of everyone to judicial protection. The importance of the institution of judicial representation in modern civil procedure continues to grow, as new complex categories of cases appear that require legal qualifications, however, there are no rules containing such a definition as judicial representation. This circumstance leads to the fact that in the legal literature there is a scientific discussion about the concept of judicial representation, its goals, features and legal nature. The scientific article outlines the problems associated with the definition of the concept of judicial representation in modern civil procedure.

Key words: civil process, institution of legal representation, the concept of judicial representation, signs of judicial representation.

Институт судебного представительства обеспечивает реализацию конституционного права каждого на судебную защиту. Данный институт имеет теоретическое и практическое значение, поскольку способствует соблюдению принципов гражданского судопроизводства, таких как законность, диспозитивность, состязательность и равноправие сторон и др.

Стремительное развитие законодательства приводит к тому, что разобраться в огромном массиве нормативно-правовых актов может только лицо, обладающее соответствующими знаниями и умениями. Указанные функции может выполнить именно представитель - лицо, имею-

щее непосредственные навыки и опыт в данной области. Участие представителя в процессе повышает эффективность юридической помощи по охране прав лица или защите уже нарушенных прав.

Поскольку институт судебного представительства - эффективное средство по реализации прав лиц на защиту в суде, а также гарант соблюдения основополагающих принципов гражданского процесса, то значение судебного представительства в современном гражданском процессе значительно велико. Проблемы института судебного представительства всегда актуальны потому, что в условиях появления новых потребностей в обществе появляются новые сложные категории дел, которые требуют при рассмотрении и разрешении определенную квалификацию (например, с участием граждан, в хозяйственных обществах и товариществах и т. д.).

Гражданское процессуальное законодательство, подвергаясь постоянным изменениям, все равно имеет множество неурегулированных проблем. Институт судебного представительства не является в этом случае исключением, поскольку отсутствует окончательная ясность в отдельных вопросах процессуального представительства.

Устранение пробелов в процессуальном законодательстве по вопросам судебного представительства позволит повысить доверие общества к указанному институту, что отразится и на желании обращаться за квалифицированной юридической помощью. Участие в процессе представителя, обладающего соответствующими знаниями, способствует полному исследованию обстоятельств дела, проявлению у участников процесса активности и инициативности в отстаивании своей правовой позиции.

Несмотря на широкое распространение в теории и практике указанного института, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее по тексту - ГПК РФ) [1] не содержит легальное определение судебного представительства. Данное обстоятельство приводит к тому, что в доктрине процессуального права ведется живая дискуссия относительно понятия судебного представительства.

В юридической науке учеными-процессуалистами предпринимались попытки сформулировать понятие судебного представительства.

Ученые дореволюционного периода были едины во мнении относительно понятия судебного представительства и в своих определениях выделяли основной его признак - осуществление прав одним лицом от имени другого лица. Так, К. И. Малышев утверждал, что судебное представительство выступает как замена тяжущейся стороны другим лицом. Кроме того, последствия деятельности представителя всегда отражаются на представляемом [2].

А. Х. Гольмстен определял судебного представителя в гражданском процессе как лицо, которое осуществляет процессуальные права другого от имени того, кому права эти принадлежат, и исполняет процессуальные обязанности от имени того, на ком они принадлежат, и при том с тем, чтобы непосредственно последствия его действий были отнесены на счет доверителя [3].

В советский период между учеными-процессуалистами возникают споры относительно понятия судебного представительства в гражданском процессе. Выделялось несколько подходов к определению судебного представительства в доктрине гражданского процессуального права. Судебное представительство непосредственно определялось как:

- 1) правовое отношение;
- 2) правовой институт;
- 3) деятельность, т. е. осуществление процессуальных действий;
- 4) совокупность трех элементов: институт, правоотношение, деятельность.

Представителем первого подхода была М. С. Шакарян, которая рассматривала процессуальное судебное представительство как своеобразное правоотношение, вследствие которого одно лицо (представитель) совершает определенные процессуальные действия в пределах предоставленных ему полномочий от имени и в интересах доверителя (стороны или третьего лица), в результате чего у доверителя возникают права и обязанности [4].

В. М. Шерстюк предлагал следующее определение судебного представительства. Это правовой институт, представляющий собой обособленную совокупность процессуальных правовых норм, регулирующих отдельные стороны однородных общественных отношений между судом и судебным представителем, выступающим в деле от имени представляемого [5].

Ученый-процессуалист А. Ф. Клейнман определял судебное представительство как выполнение от имени и в интересах сторон или третьих лиц определенных процессуальных действий уполномоченным на то лицом [6, с. 103]. А. А. Добровольский рассматривал представительство как ведение дела в суде одним лицом в защиту и в интересах другого [7]. Аналогичной позиции придерживается В. В. Ярков, который определяет судебное представительство в качестве деятельности, т. е. выполнение процессуальных действий одним лицом от имени и в интересах другого лица [8].

Сторонниками комплексного (четвертого) подхода к определению судебного представительства являются О. П. Чистякова, В. Н. Ивакин, Е. Г. Тарло, Э. Е. Колоколова и др. Так, В. Н. Ивакин утверждал, что представительство сочетает в себе две стороны - статическую (непосредственно правоотношения представительства) и динамическую (непосредственно деятельность представителя) [9].

Несмотря на отсутствие легального определения судебного представительства, нельзя отождествлять данный институт с гражданско-правовым институтом представительства. Еще в советский период некоторые ученые рассматривали судебное представительство как разновидность материально-правового представительства [6, с. 122]. Только в 60-х гг. XX в. судебное представительство было выделено в отдельный самостоятельный институт.

Считаем, что представительство в гражданско-правовом смысле имеет следующие отличительные черты, которые не позволяют отождествлять указанный институт с рассматриваемым нами институтом судебного представительства.

Во-первых, Гражданский кодекс Российской Федерации в ч. 1 ст. 182 дает определение представительства в гражданско-правовом смысле [10]. Исходя из этого, сделка, которая совершена одним лицом (представителем) от имени другого лица (доверителя) на основании полномочия, вытекающего из доверенности, указания закона либо акта уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого. Таким образом, цель гражданско-правового представительства - непосредственно создание, изменение и прекращение гражданских прав и обязанностей.

В соответствии со ст. 48 ГПК РФ граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей. Личное участие в деле гражданина не лишает его права иметь по этому делу представителя. Кроме того, указанная норма устанавливает, кто может быть представителем от организации, в т. ч. ликвидируемой.

Таким образом, основной целью судебного представительства является профессиональное оказание юридической помощи и непосредственно защита интересов граждан и юридических лиц - участников процесса. Кроме этого, можно выделить дополнительные цели представительства, такие как возмещение недостающей дееспособности (законное представительство), осуществление принципа состязательности в случаях назначения представителя судом и др. Судебное представительство направлено на совершение представителем процессуальных действий (например, подача искового заявления в суд, обжалование судебного решения, подача ходатайств, возражений и др.), которые приведут к благоприятным юридическим последствиям для представляемого.

Во-вторых, различие между судебным и гражданско-правовым представительством можно провести по субъектному составу. В гражданско-правовом представительстве представитель полностью заменяет собой представляемого, участвуя от его имени в сделках и, что немаловажно, вместо него. В судебном представительстве представитель может участвовать в процессе наряду с представляемым. Например, за-

конные представители могут обратиться за помощью по ведению дела в суде к другому лицу, избранному ими в качестве представителя, отвечающему требованиям, установленным ст. 49 ГПК РФ.

В-третьих, объем прав и обязанностей у гражданско-правовых и процессуальных представителей различен. Права и обязанности по отношению к доверителю в гражданском представительстве исходят из его воли. В судебном представительстве права и обязанности устанавливаются непосредственно к суду, а отношения между представляемым и представителем подчинены нормам материального гражданского права. Кроме того, некоторые полномочия представителя в судебном представительстве не зависят от воли представляемого.

В-четвертых, законодательное регулирование гражданско-правового представительства непосредственно осуществляется нормами гражданского законодательства. Судебное представительство устанавливается процессуальными законами (ГПК РФ, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и др.).

Стоит отметить, что отношение между представителем и судом в гражданском процессе регулируются гражданским процессуальным законодательством. Тем не менее отношения между представителем и представляемым устанавливаются нормами материального гражданского права. Данное обстоятельство свидетельствует о наличии двух видов отношений: внутреннее (между представителем и доверителем) и внешнее (между представителем и судом). Существование двух видов отношений в судебном представительстве говорит о межотраслевом характере данного института.

По мнению Е. Л. Невзгодиной, отношения между представителем и представляемым в процессуальном представительстве и в материальном представительстве регулируются процессуальным и материальным законодательством соответственно, а некое единство проявляется лишь в наличии договорных отношений между субъектами права [11]. Следо-

вательно, нет оснований для отождествления указанных видов представительства.

Учитывая вышеперечисленные различия, можно сказать, что определять институт судебного представительства посредством института гражданско-правового представительства неправильно, поскольку данные институты имеют отличительные признаки. Тем не менее исследования цивилистической науки оказали огромное влияние на развитие института судебного представительства.

Для того чтобы дать определение понятия судебного представительства, необходимо выделить основные признаки представительства:

- 1) осуществление представителем процессуальных действий от имени представляемого, что говорит о производном характере прав представителя от прав представляемого;
- 2) выполнение представителем процессуальных действий в интересах представляемого, что свидетельствует о том, что представитель не приобретает для себя никаких благ и все последствия юридических действий полностью отражаются на представляемом;
- 3) исполнение представителем процессуальных действий на основании предоставленных ему полномочий (несмотря на то, что представитель вправе совершать от имени представляемого непосредственно все процессуальные действия (общие полномочия), специальные полномочия представителя должны быть непосредственно оговорены в доверенности, выданной доверителем).

Таким образом, можно сделать вывод, что в обобщенном виде судебное представительство в гражданском процессе - это институт гражданского процессуального права, который регулирует отношения по выполнению процессуальных действий одним лицом (представителем) от имени и в интересах другого лица (представляемого).

В науке гражданского процессуального права встречается множество определений судебного представительства. Однако неверно утвер-

ждать, что тот или иной подход к определению понятия судебного представительства является неправильным или неточным. Разнообразие определений судебного представительства обусловлено тем, с какой стороны рассматривается указанный институт (цели, круг субъектов и т. д.).

Закрепление легального определения судебного представительства позволит поставить точку в научных дискуссиях и на законодательном уровне определить цели и сущность судебного представительства.

Список литературы

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Парламентская газета. 2002. № 220–221.
2. Малышев К. И. Курс гражданского судопроизводства. 2-е испр. и доп. изд. Санкт-Петербург: Тип. М. М. Стасюлевича, 1874–1879. 444 с. С. 208.
3. Гольмстен А. Х. Учебник русского гражданского судопроизводства. С.-Петербург: Типография В. С. Балашева, 1885. 334 с. С. 90.
4. Шакарян М. С. Представительство в суде // Советское гражданское процессуальное право / Под ред. М. А. Гурвича. М.: «Высшая школа», 1964. С. 120.
5. Шерстюк В. М. Современные проблемы гражданского и арбитражного судопроизводства: сборник статей. М.: Статут, 2015. 272 с. С. 23.
6. Клейнман А. Ф. Советский гражданский процесс. М., 1940. 275 с.
7. Добровольский А. А. Представительство в суде // Советский гражданский процесс / Под ред. К.И. Комиссарова, В.М. Семенова. – М.: Юридическая литература, 1978. С. 61.
8. Гражданский процесс: учебник / Отв. ред. В. В. Ярков; Уральский государственный юридический университет. 10-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2017. 702 с.
9. Ивакин В. Н. Представительство в советском гражданском процессе. Вопросы теории и практики: дисс. . . . канд. юрид. наук. М., 1981. 205 с.
10. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994. № 51-ФЗ // Российская газета. 08.12.1994. № 238–239.
11. Невзгодина Е. Л. Юридическая сущность представительства как универсальной и уникальной формы посредничества // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2012. № 2 (31). С. 121-129.

References

1. The Civil Procedure Code of the Russian Federation of November 14, 2002 No. 138-FZ // Parliamentary newspaper. 2002. No. 220–221.
2. Malyshev K. I. Course of Civil Procedure. 2nd rev. and add. ed. St. Petersburg: Type. M. M. Stasyulevich, 1874–1879. 444 p. P. 208.
3. Holmsten A. Kh. Textbook of Russian civil legal proceedings. St. Petersburg: Printing house V. S. Balasheva, 1885. 334 p. P. 90.
4. Shakaryan M. S. Representation in court // Soviet civil procedural law / Ed. M. A. Gurvich. M.: "High school 1964. P. 120.
5. Sherstyuk V. M. Modern problems of civil and arbitration proceedings: a collection of articles. M.: Statut, 2015. 272 p., P. 23.
6. Kleinman A. F. Soviet civil procedure. M., 1940. 275 p.
7. Dobrovolsky A. A. Representation in court // Soviet civil process / Ed. K. I. Komissarova, V. M. Semenov. – M.: Legal literature, 1978. P. 61.
8. Civil process: textbook / Ex. ed. V. V. Yarkov; Ural State Law University. 10th ed., rev. and add. M.: Statut, 2017. 702 p.
9. Ivakin V. N. Representation in the Soviet civil procedure. Questions of theory and practice: diss. ... cand. jurid. sciences. M., 1981. 205 p.
10. Civil Code of the Russian Federation (part one): Federal Law of 30.11.1994. No. 51-FZ // Rossiyskaya Gazeta. 08.12.1994. No. 238–239.
11. Nevzgodina E. L. The legal essence of representation as a universal and unique form of mediation // Bulletin of Omsk University. Series "Right". 2012. No. 2 (31). Pp. 121-129.