

УДК/UDC 347.9

## Обеспечение доказательств в гражданском судопроизводстве

Комышев Михаил Владимирович

студент факультета заочного обучения

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: komamv@mail.ru

### Аннотация

В статье рассматриваются вопросы обеспечения доказательств в гражданском судопроизводстве в Российской Федерации. Обозначается текущее нормативно-правовое регулирование вопроса. Отмечается, что обеспечение доказательств в рамках гражданского судопроизводства имеет большое значение для сторон спора, рассматриваемого судом. Причина важности указанного института кроется в том, что он необходим для подтверждения позиций сторон, участвующих в рассмотрении дела. Кроме того, применение обеспечения доказательств в рамках гражданского судопроизводства обеспечивает суду возможность полноценного исследования всей информации, доступной в рамках дела, а также возможность вынесения единственно верного решения по делу. Делаются выводы о современном состоянии данного правового института, рассматривается возможное его изменение в рамках разработки Единого кодекса гражданского судопроизводства. Устанавливается необходимость развития обеспечения доказательств в гражданском судопроизводстве в полноценный правовой институт.

**Ключевые слова:** гражданское судопроизводство, обеспечение доказательств судом, нотариальное обеспечение доказательств, концепция Единого кодекса гражданского судопроизводства.

## Securing evidence in civil proceedings

Komyshev Mikhail Vladimirovich

correspondence student

Kuban State Agrarian University

Krasnodar, Russia

e-mail: komamv@mail.ru

### Abstract

The article discusses the issues of securing evidence in civil proceedings in the Russian Federation. The current legal regulation of the issue is indicated. It is noted that the provision of evidence in the framework of civil proceedings is of great importance for the parties to the dispute considered by the court. The reason for the importance of this institution lies in the fact that it is necessary to confirm the positions of the parties involved in the consideration of the case. In addition, the application of securing evidence in the framework of civil proceedings provides the court with the opportunity to fully investigate all the information available within the framework of the case, as well as the ability to make the only correct decision in the case. Conclusions are made about the current state of the legal institution under consideration, its possible change is considered within the framework of the development of the Unified Code of Civil Procedure. The need to develop the provision of evidence in civil proceedings into a full-fledged legal institution is established.

**Key words:** civil proceedings, provision of evidence by the court, notarial provision of evidence, the concept of a Single Code of Civil Proceedings.

Перед учеными-теоретиками и практиками в области гражданского процессуального права достаточно давно был поднят вопрос о совершенствовании законодательных норм. В процессе его разработки была сформирована концепция Единого гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ЕГПК РФ). Потребность в нем вызвана не только несовершенством действующих норм, но и изменением современного общества, его постепенной информатизацией.

В ст. 64 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГПК РФ) [1] содержится предписание о том,

что участники дела (истец, ответчик либо третьи лица), предполагающие, что доказательства, которые необходимы им для подтверждения своей позиции, позднее будет сложно или невозможно получить, могут направить в суд требование об обеспечении этих доказательств [2].

Р. Р. Ленковская, рассматривая обеспечение доказательств в гражданском судопроизводстве, упоминает, что доказательство может быть обеспечено судом только в том случае, если оно реально и в момент направления обращения за его обеспечением в суд его можно получить без затруднений, но впоследствии это может стать невозможным [3]. В обоснование своего мнения исследователь приводит подтверждение из массива судебной практики.

В теории процессуального права, как утверждает Р. Р. Ленковская, обеспечение доказательств судом отнесено к перечню процессуально-обеспечительных мер. В практической деятельности есть потребность разграничения судебного поручения, обеспечения иска и обеспечения доказательств. Описанные институты в рамках гражданского процессуального права имеют некоторые сходства, но все же отличаются друг от друга.

От судебного поручения обеспечение доказательств судом в рамках гражданского судопроизводства отличается тем, что:

1. Имеет иное основание. Для обеспечения доказательств основанием применения является опасение того, что впоследствии их получение станет невозможным, для судебного поручения основанием применения становится то, что необходимое доказательство отдалено от суда. При этом получить его и направить в суд можно без затруднений.
2. Применяется на основании ходатайства, которое сторона дела может подать в суд, отличный от того, в котором проводится рассмотрение материалов дела.

Обеспечение иска, в свою очередь:

- 1) проводится вне зависимости от положения дела;

- 2) осуществляется с применением мер, не используемых при обеспечении доказательств;
- 3) направлено на обеспечение исполнения решения, принятого по делу [3].

В настоящее время на практике применение обеспечения доказательств в гражданском судопроизводстве проводится редко. Это может быть связано как с неосведомленностью участников дела о том, что такая мера может быть применена судом, так и с тем, что участники дела предпочитают собирать доказательства самостоятельно. Но поскольку в использовании судом рассматриваемых мер заинтересованы прежде всего участники дела, они должны чаще ходатайствовать об их применении.

Это позволит облегчить процесс доказывания и избежать сложных ситуаций, периодически возникающих на практике в процессе рассмотрения дела. Если рассмотрение дела будет продолжаться на протяжении длительного времени, ходатайствовать о применении обеспечения доказательств судом стоит в начале процесса [3].

Большой интерес представляет обеспечение электронных доказательств в электронном судопроизводстве. Причиной тому становится отсутствие должного нормативно-правового урегулирования обеспечения электронных доказательств в гражданском судопроизводстве. Между тем в гражданское судопроизводство все больше проникают современные информационные технологии. Развивается система электронного документооборота, участники дела могут участвовать в деле дистанционно (с использованием личного кабинета участника судопроизводства). К сожалению, система электронного судопроизводства распространилась не на все звенья судебной системы. Отслеживать ход судопроизводства можно только начиная с дел, рассматриваемых в районных судах.

Обеспечение доказательств в рамках рассмотрения дел гражданско-правовой направленности имеет две формы;

- 1) судебную,
- 2) нотариальную.

Последний способ обеспечения доказательств предусмотрен Основами законодательства о нотариате [4]. При поступлении запроса от заинтересованных сторон нотариус может совершить действия, достаточные для обеспечения доказательств, используемых в гражданском судопроизводстве. Специфика электронных доказательств указывает на эффективность применения для их обеспечения именно нотариального способа.

Стороны дела могут передать суду:

- 1) нотариально заверенные распечатанные копии страниц сайтов, размещенных в сети Интернет, указывающие на нарушение прав одной из сторон гражданского судопроизводства;
- 2) нотариальный протокол осмотра доказательств, поскольку тот признается судом письменным доказательством [5].

Доказательства, обеспеченные нотариусом, в обязательном порядке рассматриваются в суде. По этой причине рекомендовано до начала судебного разбирательства использовать нотариальное обеспечение для сохранения доказательств до рассмотрения судом материалов дела и вынесения по нему решения.

Изучение обеспечения доказательств в гражданском судопроизводстве будет неполным без рассмотрения положения данного правового института в концепции ЕГПК РФ. В ней, как указывает Е. А. Наумова, закрепляют обеспечение доказательств в качестве основного способа доказательств [6]. Из данной формулировки усматривается преобладание в концепции ЕГПК РФ норм современного гражданско-процессуального законодательства, а не Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации [7], нормы которого также планируется использовать для создания ЕГПК РФ.

Учитывая то, что создание ЕГПК РФ является целью многих исследователей, Е. А. Наумова предлагает для создания эффективного нормативно-правового акта в рассматриваемой области, который мог бы обеспечить нормальное функционирование системы гражданского судопроизводства, не ограничивать лиц, заинтересованных в защите своих нарушенных прав и интересов, в выборе способа защиты своих прав и

законных интересов, а также в использовании установленных законом возможностей доказывания предъявляемых перед судом требований [6].

В рамках проводимых изменений исследователь рекомендует включить в действующий ГПК РФ, а затем и в ЕГПК РФ полноценный институт предварительных обеспечительных мер по делам искового производства [6].

Действительно, с такой концепцией можно согласиться: действующие правовые нормы не охватывают проблемные вопросы, связанные с развитием информационных процессов. Соответственно, есть потребность в развитии законодательства, причем не только путем включения в нормы гражданско-процессуального законодательства новых форм обеспечения доказательств в гражданском судопроизводстве, но и путем закрепления в нем нотариальной формы обеспечения доказательств, т. к. в настоящее время та несколько отделена от норм, закрепляющих основы и особенности гражданского судопроизводства.

Для этого считаем необходимым внести изменения в ст. 64 ГПК РФ. Ее необходимо дополнить следующим пунктом: «Стороны, участвующие в деле, могут привлечь нотариуса для сохранения свободного доступа к необходимым доказательствам до начала рассмотрения дела судом».

### Список литературы

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
2. Зеленская Л. А. К вопросу о понятии «заинтересованные лица» в гражданском и административном судопроизводстве // Право и практика. 2019. № 4. С. 219–224.
3. Ленковская Р. Р. Процедура обеспечения доказательств судом в гражданском процессе // Социально-политические науки. 2017. № 2. С. 76–79.
4. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.2003 г. № 4462-1 // Российская газета. 1993. № 49.
5. Балашов А. Н. Обеспечение электронных доказательств в гражданском судопроизводстве // Перспективы развития гражданского процессуального права. Сборник статей по материалам III Международной научно-практической конферен-

ции, посвященной 85-летию со дня рождения доктора юрид. наук, проф. И. М. Зайцева. Саратов: Саратовская государственная юридическая академия, 2019. С. 56–58.

6. Наумова Е. А. Обеспечение доказательств в концепции Единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации // Нотариальный вестник. 2018. № 10–11. С. 24–31.

7. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

### References

1. The Civil Procedure Code of the Russian Federation of November 14, 2002 No. 138-FZ // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 2002. No. 46. Art. 4532.

2. Zelenskaya L. A. On the question of the concept of "interested parties" in civil and administrative proceedings // Law and Practice. 2019. No. 4. Pp. 219–224.

3. Lenkovskaya R. R. The procedure for securing evidence by the court in civil proceedings // Socio-political sciences. 2017. No. 2. Pp. 76–79.

4. Fundamentals of the legislation of the Russian Federation on notaries from 11.02.2003, No. 4462-1 // Russian newspaper. 1993. No. 49.

5. Balashov A. N. Providing electronic evidence in civil proceedings // Prospects for the development of civil procedural law. Collection of articles based on the materials of the III International Scientific and Practical Conference dedicated to the 85th anniversary of the birth of Doctor of Law. Sciences, prof. I. M. Zaitsev. Saratov: Saratov State Law Academy, 2019. Pp. 56–58.

6. Naumova E. A. Providing evidence in the concept of the Unified Civil Procedure Code of the Russian Federation // Notarial Bulletin. 2018. No. 10–11. Pp. 24–31.

7. The Arbitration Procedure Code of the Russian Federation of 07.24.2002 No. 95-FZ // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 2002. No. 30. Art. 3012.